

# **Настоящий диавол**

**Изучение с точки зрения Библии**

**Данкан Хистер**

**The Real Devil: Russian Edition**

**Carelinks Publishing**

**P.O. Box 152**

**Menai NSW 2234**

**AUSTRALIA**

**[www.carelinks.net](http://www.carelinks.net)**

**The Real Devil: Russian Edition**

**[c] Duncan Heaster 2011**

**Carelinks Publishing, PO Box 152, Menai NSW 2234  
AUSTRALIA**

**Carelinks.net**

**ISBN:978-1-906951-40-5**

## **Настоящий диавол**

Введение...5

Предисловие...8

### **Глава 1: Происхождение самого представления**

1-1 История возникновения понятий диавол и сатана в ветхозаветные времена...11

1-1-1 Израиль в изгнании: Персидско-Вавилонское влияние...17

1-1-2 Греческое влияние...20

1-2 Диавол в новозаветные времена...25

1-2-1 Сатана у Юстина Мученика...29

1-2-2 Сатана у Иринея и Тертуллиана...32

1-2-3 Сатана у Климента и Оригена...36

1-2-4 Сатана у Лактанция и Афанасия...41

1-2-5 Сатана у Августина...44

1-3 Сатана в средневековье...50

1-4 Сатана от реформации до наших дней...55

1-4-1 Сатана и “Потерянный рай”...59

1-5 Протестанты...65

1-6 Диавол и сатана в недавние времена...69

### **Глава 2: Некоторые основы учения**

2-1 Ангелы...78

Отступление 1: Послание Иуды и книга Еноха...85

2-2 Происхождение греха и зла...87

Отступление 2: Послание к Римлянам и Премудрость Соломона...93

Отступление 3: Цель написания Моисеем книги Бытие (главы с 1-й по 3-ю)...104

2-3 Сатана и диавол...108

2-4 “Князь мира сего” - сатана Иудеев...115

2-5 Ад...132

Отступление 4: Христос и духи в темнице...138

### **Глава 3: Некоторые практические выводы**

- 3-1 Некоторые практические выводы...143
- 3-2 Дьявол и сатана – трудные вопросы...161

### **Глава 4: Бесы**

- 4-1 Дьявол, сатана и бесы...167
- 4-2 Бесы и идолы...169
- 4-3 Бесы и болезнь...173
- 4-4 Жаргон времени...178
- 4-5 Взгляд Бога с человеческой точки зрения...195
- 4-6 Чудеса и бесы...200
- 4-7 Конец Ханаанскому богословию...206
- 4-8 Изгнание бесов...209
- 4-9 Предмет для изучения – решеф...210
- 4-10 Язык Бога...212
- 4-11 Метод обучения Иисуса...231
- 4-12 Почему Иисус не поправлял людей?...252
- 4-13 Бесы: обобщение...260

#### **4-14 ЛЕГИОН И ГАДАРИНСКИЕ СВИНЬИ**

### **Глава 5: Рассмотрение мест в Библии, где встречаются слова “дьявол” и “сатана”**

- 5-1 Предисловие: Неверно понимаемые места...265
- 5-2 Змей в Едеме – Быт 3,4-5...266
- 5-3 Сыны Божии и дочери человеческие – Быт 6,2-4...274
- 5-4 Сатана Иова – Иов 1,6...277
- 5-4-1 Сатана Иова: друзья по вере?...283
- 5-4-2 Сатана Иова: Ангел-сатана?...286
- 5-5 Денница, царь Вавилонский – Ис 14,12-14...287
- 5-6 Херувим помазанный – Иез 28,13-15...291
- 5-7 Зах 3...296
- 5-8 Испытания Иисуса – Мф 4,1-11...297
- 5-8-1 Иисус в пустыне: язык описания и природа испытания...307
- 5-8-2 Испытания в пустыне – возможность заглянуть в душу Иисуса...310

- 5-9 Нечистые духи – Мф 12,43-45...316  
5-10 Дьявол и ангелы его – Мф 25,41...321  
5-11 Похищающий слово сатана – Мк 4,15...323  
5-12 Сатана как молния – Лк 10,18...324  
5-13 Сатана входит в Иуду – Лк 22,3...326  
5-14 Петр и сатана – Лк 22,31...328  
5-15 Ваш отец дьявол – Ин 8,44...328  
5-16 Обладаемые дьяволом – Деян 10,38...332  
5-17 Сын дьявола – Деян 13,10...332  
5-18 Власть сатаны – Деян 26,18...333  
5-19 Предание сатане – 1Кор 5,5...335  
5-20 Бог мира сего – 2Кор 4,4...338  
5-21 Ангел света – 2Кор 11,13-15...339  
5-22 Ангел сатаны – 2Кор 12,7...343  
5-23 Князь, господствующий в воздухе – Еф 2,1-3...347  
5-24 “Не давайте места дьяволу” - Еф 4,26-27...349  
5-25 Козни дьявольские – Еф 6,11-13...350  
5-26 Сеть дьявольская – 1Тим 3,6-7; 2Тим 2,26...354  
5-27 Совращение вслед сатаны – 1Тим 5,14-15...358  
5-28 “Противостаньте дьяволу” - Иак 4,7; 1Пет 5,8...362  
5-29 Узы адского мрака – 2Пет 2,4; Иуда 1,6...368  
5-30 Тело Моисеево – Иуда 1,9...372  
5-31 “Сборище сатанинское – Откр 2,9-10,13,14...376  
5-32 Михаил и дракон – Откр 12,7-9...378  
5-33 Дьявол и стана скован – Откр 20,2,7,10...383  
Отступление 5: “Человек греха”...386

#### **Глава 6: Некоторые выводы**

- 6-1 Некоторые выводы...416  
Отступление 6: Страдания (Бев. Рассел)...426

## ВВЕДЕНИЕ

Данкан Хистер вполне правильно поступил тем, что предварил “Настоящего дьявола” главой, рассказывающей о истории возникновения самой мысли (хотя постоянно и изменяющейся в деталях) о мифическом существе, представление о котором зародилось во времена Вавилонского и Персидского плена и оказало серьезное влияние на всех, кто хоть как-то был связан с этими могущественными империями. Дальше он рассказывает о влиянии этого представления в древней Греции и Риме, во времена отцов раннего Христианства, в средневековье, при реформации – вплоть до наших дней, рассказывая о устойчивой и неотвязной легенде, *которая совершенно не находит никого отражения на страницах священных Писаний*. Вполне понятно, что его собственные предпочтения, как он о том сам и говорит, твердо основываются на слове Божию, однако при этом автор не пренебрегает и историей, а так же той ролью, какую она играет, влияя на наши мысли и представления.

Он сознает, что прежде всего ему нужно показать корни, из которых прорастают привычные понятия и представления читателей, ибо у многих из них уже сформировались представления об этом вопросе на основании воспитания, или культурной среды обитания, для которых в Библии подыскиваются лишь подтверждения. Лично мне приходилось встречаться и дискутировать с одним служащим священником, представления которого о сатане в гораздо большей степени основывались на воображении Джона Мильтона и его “Потерянного рая”, нежели на том, что о нем говорит Библия. Точно так же, возможно, и подавляющее большинство россиян, читая известных классиков, просто-напросто не замечают метафоричности написанного ими, как, например, сказанного о дьяволе Иваном Карамазовым в романе “Братья Карамазовы”, или же слова Алеши, из “Одного дня из жизни Ивана Денисовича”, видя лишь в этих строках отражение *своих собственных мыслей*.

Таким образом автор представляет во всей полноте историю возникновения и существования этого навязчивого и полного

заблуждений мифа, ссылаясь на бесконечное количество литературы, с которой, прежде, чем ознакомиться с основами того, что говорит об этом Библия, может ознакомиться любой желающий покопаться поглубже в этом вопросе. За последние две тысячи лет в рядах ортодоксальных церквей не было и нет четкого и однозначного представления о диаволе (сатане). Ориген не признавал эфиопские теории Еноха, Августин во многом не соглашался с Оригеном, Абеляр не соглашался с Ансельмом по возможности искупления диавола.

А Фома Аквинский вместе с Кальвином имели свои собственные понятия, отличные от тех, которых придерживался Шлейермахер, который не в столь отдаленные времена подверг сомнению понятия о падших Ангелах, утверждая, что *Иисус никак не связывал диавола с вопросами спасения*, так как Он и Его ученики говорили о диаволе и бесах не на основе Писаний, а просто употребляли принятые в то время житейские выражения. Даже в исторической литературе, где встречается понятие о диаволе (сатане), *его роль и представление о нем никогда не были четко определены*. Именно поэтому я обеими руками голосую за включение главы о “Происхождении самого представления”, как предваряющей само обсуждение этого понятия. Этот вопрос служит прямым вызовом привычным, основанным на культурном воспитании, понятиям читателя, однако, по милости Божией, эта работа приведет вас к настоящему пониманию и принятию истины.

Когда мы доходим до настоящего учения Библии и его применения в жизни, то чаще всего испытываем огромное потрясение. Когда мы дойдем до внимательного и последовательного изучения всех мест Библии, где встречаются такие слова, как “диавол” и “сатана”, или же места, в которых предположительно говорится о них, начиная со змея в Едеме (Быт 3) и кончая о связывании “сатаны” в Откр 20, то заметим, что ни в одном из них, ни там где об этом “существо” говорится прямо, ни там, где намеками, “не остается камня на камне” от привычных нам представлений. У читателя не останется ни малейших сомнений в том, что истинное учение Писаний по этому вопросу состоит в том, что “самым главным нашим

сатаной, самым величайшим нашим противником на самом деле являются наши собственные человеческие греховные наклонности”. И это-то, конечно, очень хорошо понимали такие великие классики русской литературы, как Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой и Солженицын. Как очень удачно по этому поводу сказал Алеша в “Одном дне из жизни Ивана Денисовича”: “Ты должен быть доволен, что ты в тюрьме, так как здесь у тебя есть время подумать о своей душе”.

Однако это не все. Несмотря на существование всех трудностей, касающихся каждого из нас, вопрос не решается простым подавлением своих греховных наклонностей и желаний. Данкан Хистер, как и Апостол Павел много лет назад, думает о главном благовести Библии, выделяя и заостряя на нем свое и наше внимание. В этом благовестии нет и тени чего-то плохого, или неудобного для нас, ибо “новая нравственность” требует полнейшего подчинения Господу Иисусу Христу, нашему Господину и Наставнику, в Которого мы крестились, соединившись с Ним. Будучи во Христе с вмененной нам праведностью, укрепляясь Его благодатью, поступая так, как поступал Он, думая так, как думал Он, мертвые для греха, живые же для Бога во Христе Иисусе, мы, рабы Божии, приносим плод свой – святость, конец которого – жизнь вечная.

Искренне рекомендую эту работу моего брата во Христе всем тем, кто ищет истину происхождения зла и единственной возможности, данной людям под небом, одолеть его. Да благословит Господь Бог ваше искреннее и честное стремление к познанию истины.

Б. Рассел (*E.J.Russell, B.A., Litt.B, M.Ed., D.P.E., T.C.*).

## Предисловие

Суть происхождения зла и человеческого греха на самом деле является серьезным вопросом и только найдя на него правильный ответ мы сможем справиться с грехом и злом. Обвинять во всем дьявола, существо с рогами, хвостом и вилами, на мой взгляд, является уходом от вопроса, уловкой, позволяющей быстро найти виноватого – хотя и не того и не там, где нужно. Это становится особенно понятно после того, как мы узнаем, что привычного нам образа “дьявола” в Библии вовсе не существует, и что такой образ его возникал на протяжении веков в течение которых Христианство впитывало в себя языческие мифы.

В 1-й главе я стараюсь показать, как это происходило на самом деле. В этой главе, а также в последующих главах, я стараюсь показать, как существовавшие мифы об образе сатаны были не только впитаны Божиим народом, но и то, как писавшие Библию пытались исправить подобное положение дел, указывая людям на их заблуждения. И этому посвящена вся Библия, начиная от рассказа о грехопадении в первых глава книги Бытия, и заканчивая упоминанием сатаны в книге Откровение. То, что в Священных Писаниях не используются сноски и пояснения в скобках, могут смутить малоинформированного читателя, однако намеки и вскрытие противоречий в Библии откровенно и непредвзято всегда помогали и помогают по сей день познавать истину.

Впрочем история возникновения понятия “дьявола” не решает всех вопросов греха и зла, ибо этот вопрос не похож на задачу из учебника по математике, решая которую, в любой трудный момент можно заглянуть в конец учебника, чтобы подсмотреть ответ. Здесь нужно гораздо большее. Урсула Лагвин здорово написала о том, что “разнообразная боль и страдания, потери, утраты и несправедливость преследуют нас на протяжении всей нашей жизни, каждый раз, снова и снова приходя к тебе, до тех пор, пока ты не начнешь сознавать, что именно из этого-то и состоит вся человеческая жизнь”<sup>(1)</sup>. И это так. Смерть от рака - несчастье для больного и его близких; губительное цунами и ущемление человеческих прав; глубоко скрытые в сердце

каждого человека горести и сожаления о совершенных им ошибках и грехах... Снова и снова мы каждое утро просыпаемся с нашими муками, чтобы продолжать и дальше жить с ними.

Мне думается, что тяжкий груз всего этого, постоянная боль и невозможность понять причин происхождения всех бед и несчастий, заставляет людей просто стараться не замечать всех этих проблем, уходить от них, возлагая вину за них на некое существо по имени “сатана”, который вдруг, не известно откуда берется и наводит беспорядок в нашей славно текущей жизни. Однако упрощенные ответы на сложные вопросы мало кого могут полностью удовлетворить. Приемлемые ответы для мыслящего ума трудно найти в языческой мифологии, даже если они веками украшались и обрамлялись причудливой теологией, приспособленной к Христианским преданиям. Думаю, что единственным местом, где можно найти полные, истинные и разумные ответы является слово Божие. И именно этому-то я и посвятил 2-ю главу этой книги, в которой вкратце дается представление о том, что сама Библия говорит диаволе, грехе, зле и о причастности ко всему этому Ангелов. Но, как бы там ни было, думаю, что основная суть всей истинной Библейской теологии и учения состоит в том, чтобы коренным образом на деле изменить человеческую жизнь. Именно по этой причине так важно знать истину, ибо истина оказывает влияние на повседневность, которая, по словам Павла, помогает достичь “совершенного разумения” (Кол 2,2).

Эту тему “совершенного разумения” я пытаюсь развить в 3-й главе, переходя от теории к жизни, стараясь показать, как голая теория на деле оказывает влияние на человеческую жизнь. Затем, в 4-й главе, мы опять вернемся к теории, на этот раз углубившись в изучение “бесов”, чтобы узнать на самом ли деле такие духовные создания причиняют зло людям, да к тому же заставляют их еще и грешить. После этого мы рассмотрим большинство мест Библии, где говорится о диаволе, или сатане, чтобы на основе уже понятого, узнать, о чем на самом деле говорится в этих стихах. Этому посвящена 5-я глава, после которой следует 6-я, заключительная, в которой делается обобщение и выводы.

Помолитесь вместе со мною, чтобы нам было даровано разумение, дабы с этим разумением мы могли обрести более глубокую и сильную веру, надежду и любовь. Чтобы благодаря этим качествам мы смогли двигаться еще дальше к еще более значительной и высокой цели - достигать других, чтобы все мы смогли ожидать возвращения Сына Божия во все эти оставшиеся дни, Который даст ответы на все неотвеченные вопросы, касающиеся всех аспектов нашей борьбы с грехом и злом.

*Данкан Хистер*  
*info@carelinks.net*

(1) Ursula LeGuin, *The Language Of The Night* (New York: Putnam's, 1979) p. 69.

## Глава 1: Происхождение самого представления

### 1-1 История возникновения понятий диавол и сатана в ветхозаветные времена

Начнем с начала. Такие слова, как “стана”, “диавол”, “бесы”, “денница”, или же “Люцифер”, “падшие ангелы” и тому подобное, просто-напросто не встречаются в книге Бытие. Во всем Ветхом Завете говорится, что исключительно один только Бог обладает всею силой и властью, Которому нет равных во всей Вселенной. Из Ветхого Завета совершенно ясно видно, что любой “противник” народа Божия действовал и был подвластен исключительно только Господу Богу. Обо всех Ангелах говорится, как о праведных и послушных служителях Божиих - даже о “злых ангелах”, которые могут погубить грешника, но все же, не без воли Божией. И народ Божий Израиль какое-то время верил в это - до тех пор, пока, как это часто происходило в истории народа Божия, они не подмешали в свои истинные верования суеверия окружающих их народов.

Самые первые из Иудейских раввинов уже говорили о стремлении человека одинаково как ко злу (ецер ха-ра), так и к добру (ецер ха-тоб). Стремление ко злу было персонифицировано и образно названо “диаволом”: “сатана и ецер ха-ра - одно и то же”<sup>(1)</sup>. Те же самые первые раввины отвергали мысль о восставших ангелах, а так же особенное их неприятие вызывала идея о том, что змеем в книге Бытие был сатана. В те времена “диавол Иудеев был ничем иным, как простой аллегорией, иносказанием стремления человечества ко злу”<sup>(2)</sup>. Стоит отметить, что издатель Талмуда в предисловии отметил, что ни в Талмуде, ни в Мидрашах не упоминается ни сатана, ни падшие ангелы<sup>(3)</sup>.

#### **Хананейская мифология**

Было очень верно отмечено, что “сатана, в том виде, в котором мы его себе представляем, совершенно отсутствует в еврейской

Библии»<sup>(4)</sup>. Ветхий Завет говорит о том, что всей властью обладает исключительно один только Бог, Которому нет равных, и что грех порождается в уме человека. Так же ничего не говорится ни о войне между Ангелами, ни о том, что некоторые ангелы пали с небес на землю. Вместо этого Библия время от времени упоминает мифы окружающих Израиль народов о сатане, как личности, или же о чем-то близком к нему, для того чтобы развенчать этот миф.

Древний Восток буквально изобиловал всевозможными историями о вселенских войнах, например, о том, как богиня Тиамат восстает против Мардука, о чем подробно рассказывается Нейл Форсит<sup>(5)</sup>. Ветхий Завет стоит отдельно от всех этих религий, не принимая и не проповедуя их учений, хотя в Библии и существует целый ряд мест, упоминающих их, как мифы. Возьмем хотя бы Пс 103, который полон намеков на миф о Нинурте. Однако Богодухновенный писатель подчеркивает, что на колеснице “на крыльях ветра” шествует не Нинурте, а Яхве. Считалось, что Нинурте воевала с сатаной, обитавшим в “водах”. Однако в Пс 103 говорит о том, что это Яхве образует моря и океаны, или бездну (евр. техом - родственное Аккадим, сатане и Тиамат) по Своему желанию, которому никто не может воспротивиться<sup>(6)</sup>.

В Иов 26,5-14 прослеживается целая цепь намеков на Хананейскую мифологию о вселенских войнах, однако главное, о чем говорится в этом месте, это всемогущество Яхве, Который во всем намного превосходит даже вымышленных богов. “Рефаимы трепещут (намек на миф о царстве мертвых)... и нет покрывала Аваддону... распростер Цафон... Силою Своею волнует море (намек на бога Ямм)... разумом Своим сражает Раав. От духа Его - великолепие неба (намек на миф о том, как дракон очищает небо); рука Его образовала быстрого скорпиона”. В сравнении с Яхве все эти боги маломощны, и если и творят “великолепие неба”, то только лишь благодаря силе и власти Яхве, ибо они просто-напросто не существуют на самом деле<sup>(7)</sup>. Еще один всем хорошо известный пример - это денница, или же “Люцифер” (см. 5-5) – место, где повествуется о восходе и падении царя Вавилона, в котором вовсе не встречаются слова “сатана”,

“диавол” и “ангел”. Однако сравнение Вавилонского царя с денницей, с утренней звездой предполагает существование связи этой истории с Ханаанским мифом о Афтар, “блестящем сыне зари”, который стремился вознести престол свой на краю Цафон, чтобы превзойти Ваала, но был низвержен. Скорее всего Исаия хотел сказать Израилю и Иуде, что следует обращать гораздо большее внимание на царя Вавилонского, на свои земные дела, нежели забивать голову размышлениями вселенского масштаба, мифами, с которыми они безусловно были знакомы. Народу Божию угрожала не какая-то шайка небесных бунтовщиков, а более близкий к ним царь Вавилона. Вавилонские полчища вторгались в Израиль наподобие возрастающей луне. К тому же “север” у язычников ассоциировался с происхождением богов зла<sup>(8)</sup>. И пророки пытались донести до своего народа то, что им не стоит опасаться подобных страхов, ибо они будут осуждены не богами, а самыми обыкновенными людьми, пришедшими с севера, и осуждены исключительно за свои собственные грехи. Им нужно был отбросить все свои вселенские мифологии и повернуться лицом к земным, действительным реалиям человеческой жизни. Именно по этой причине Иезекииль говорит о царях Тира и Египта мифологическим языком Тиамат, Мот и прочее, ибо они были пойманы, как крокодил (= дракон, чудовище, “танним” - ср. с Тиамат), чтобы быть убитыми (Иез 29,3-5; 32,3-31). И опять-таки, главное о чем здесь сказано является призыв, чтобы народ Израильский перестал мечтать о сказках и обратил свой взор на действительно происходящие дела на земле.

Израиль, находясь на перепутье и пересечении такого огромного количества совершенно отличных друг от друга культур, неизбежно должен был впитать в себя что-то из религий окружавших его народов. И это, несмотря на неоднократные предупреждения их собственных пророков, дабы они в чистоте хранили свою веру и, в особенности, хранили ее от чужих богов и общепринятого представления о существовании бога зла. Все это представлено в ниже составленной таблице.

## Языческие божества и общепринятое представление Христиан о сатане: обобщенный взгляд<sup>(9)</sup>

Имя божества	Место поклонения	Род занятий божества	Устрашающий вид	Место обитания	Образ смерти	Люди боятся его	Воюет или обманывает
Хамбаба	Месопотамия	По поручению Энлила охраняет кедровые леса	Огромное чудовище	Кедровый лес	Выдыхает огонь и смерть	Все его боятся	Воюет с Гилгамеш
Мот	Ханаан	Сын Эля	Бес	Бог преисподней	Бог смерти	Все его боятся	Даже Ваал должен ему подчиняться
Хабайю	Ханаан	Эль видит Хабайю в пьяном видении	Имеет рога и хвост	Преисподняя	Имеет отношение к культу мертвых	Все его боятся	Сквернит Эля калом и мочой
Сет	Египет	Сын богини Нут и бога Ра	С ослиной головой, с раздвоенным языком и хвостом	Бог бурь, обитает в палящей пустыне	Являет образ пустынной жары и смерти	Все его боятся	Обманывает путем убивает Осириса
Ахриман	Персия	Не сотворен	Страшный бес	Бог преисподней	Источник смерти и гибели	Все его боятся	Все время воюет с Ахурамазом

							да
Гадес	Греция	Сын Зевса	Безобразен уродлив и страшен	Бог преисподней	Источн ик смерти на земле, живет в земле мертвы х	Все его боя тся	Украл Персефон у и заклучил ее в преиспод ней
Привыч ный Христиа нский взгляд на “сатану”		Один из сынов Божиих	Имеет рога, хвост, уродлив и т.д.	Главный в аду	Источн ик смерти и гибели	Все его боятся	Во юет с Иис усо м за Цар ств о, бор етс я с дру гим и Анг ела ми

Многие боги зла всех этих древних культур обладали рогами, что объясняет возникновение образа рогатого дьявола. Нигде во всей еврейской Библии не упоминается божество с рогами, а потому ясно, что такой образ пришел из язычества окружавших Израиль народов.

### Опровержение мифов

На древнем Ближнем Востоке существовало широко распространенное поверие, что море было местом обитания сатаны, а потому море почти всегда ассоциировалось с богом добра и зла<sup>(10)</sup>. А потому рассказ о том, как Господь Бог разделит Черное море приобретает особое значение. Позже Писания сравнивают египтян не с морем, а с Раавом, с крокодилом, или же с драконом (Ис 51,9; Пс 88,10,11), хотя по поверию этим образом сатаны было само море. Так что тем самым Моисей подчеркивал, что настоящим врагом (сатаной) для народа был не мифический дракон, крокодил, а египтяне. Ибо, существуй такой образ

противника на самом деле, Яхве все равно мог уничтожить его в Чермном море, ибо Он, Яхве, мог делать с морем все, что Ему было угодно. Противостояние было не между Богом и морским чудовищем, а между израильтянами и египтянами, между Богом и фараоном. Возможно, Аввакум писал под влиянием на Израиль языческих представлений о боге моря, утверждая, что при Чермном море Богу никто не смог помешать с конями проложить “путь по морю, через пучину великих вод” (Авв 3,8,12,15), ибо по морю, как было принято считать, шествовал бог моря Мардук, который не смог помешать сделать того же самого Яхве, а это означало, что Яхве является так же и Богом всех морей. Что и подтверждается во всех Писаниях. Яхве “ходит по высотам моря”, или же там, где по идее должен ходить бог моря “сатана” (Иов 9,8; Вт 33,29; Ам 4,13; Мих 1,3; Ис 63,3). Ибо, даже если бы такой бог существовал, он все равно был бы уничтожен Яхве в Чермном море. “Ты рассек пред ними море ... мышца Господня... Не ты ли сразила Раава, поразила крокодила?” (Пс 77,13; Неем 9,11; Ис 51,9-11). Таким образом разделение Чермного моря должно было приравниваться к рассечению сатаны, образа бога моря. Несколько ученых полагают, что именно в таком ключе и следует понимать слова “море” и “бездна”<sup>(11)</sup>. Обо всем этом думал Моисей, когда пытался донести до своего народа то, что произошло в Чермном море, ибо, если бы даже существовал такой бог моря, бог добра и зла, их Бог, Яхве, полностью бы поразили, рассек бы его на части. Настоящим “сатаной” для Израиля был Египет, и настоящей угрозой Израилю на самой обычной земле были самые обычные египтяне.

#### Примечания

(1) Rabbi Simon ben Lakish in *The Babylonian Talmud*, Baba Bathra 16a.

(2) Joshua Trachtenberg, *The Devil And The Jews* (New Haven: Yale University Press, 1943) p. 19.

(3) A. Cohen, *Everyman's Talmud* (London: J.M. Dent, 1949), p. 55. The same fact is extensively noted in Roy A. Stewart, *Rabbinic Theology: An Introductory study* (Edinburgh: Oliver and Boyd, 1961), pp. 81-5, 88.

(4) T.J. Wray and Gregory Mobley, *The Birth Of Satan: Tracing The Devil's Biblical Roots* (New York: Palgrave Macmillan, 2005) p. 52.

(5) Neil Forsyth, *Satan And The Combat Myth* (Princeton: Princeton University Press, 1989) chapter 2.

(6) This and other connections are developed in W.G. Lambert, *The Background Of Jewish Apocalyptic* (London: Athlone Press, 1978).

(7) This is but a brief summary of the careful research of John Day, *God's Conflict With The Dragon And The Sea* (Cambridge: Cambridge University Press, 1985). See especially pp. 38,39. It is also the interpretation of Marvin Pope, *Job* (New York: Doubleday) 1965 pp. 164-167.

(8) R.J. Clifford, *The Cosmic Mountain In Canaan And The Old Testament* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1972).

(9) Taken from T.J. Wray and Gregory Mobley, *The Birth Of Satan: Tracing The Devil's Biblical Roots* (New York: Palgrave Macmillan, 2005) pp. 92,93.

(10) Neil Forsyth, *Satan And The Combat Myth* (Princeton: Princeton University Press, 1989) chapter 4 provides ample evidence of this.

(11) B.W. Anderson, *Creation Versus Chaos: The Reinterpretation Of Mythical Symbolism In The Bible* (New York: Association Press, 1967) pp. 98,99; F.M. Cross, *Canaanite Myth And Hebrew Epic* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1973) pp. 132, 140; Marvin Pope, *Job* (New York: Doubleday) 1965 pp. 67-70.

## 1-1-1 Израиль в изгнании

### **Персидско-Вавилонское влияние**

Особенно значительное влияние на Иудаизм оказала Персидская религия Зороастризма. Это философское движение зародилось в Персии около 600 года до Н.Э. и стало очень популярным к тому времени, когда Иудеи были приведены в Персидско-Вавилонский плен. В основе этой философии лежит понятие о добром боге света (Ахурамазда) и злом боге тьмы (Ариман). Хорошо известное место в Ис 45,5-7 звучит как явное предупреждение Израилю не покупаться на чуждую им философию, ибо только один Израильский Бог творит свет и тьму, добро и зло. Впрочем в книге Исаии содержится достаточно много намеков на Зороастризм и его идеи, которые используются для того, чтобы Израиль занял верное отношение по этому вопросу. Так Персидская философия утверждала, что “спасители придут из рода Зороастры, а под конец придет великий Спаситель”, который родится от девы, воскресит мертвых и дарует бессмертие<sup>(1)</sup>. Все эти мысли перечисляются в Ис 9,6, прорекая о единственном Спасителе, о Иисусе, как будто предупреждая Иудеев не обращать внимания на Персидскую философию, окружающую их со всех сторон. Воистину, очевидно, что большая часть еврейской Библии по богодухновению была переписана в Вавилоне, дабы противостоять тем вредным мышлением, с которым им пришлось там столкнуться<sup>(2)</sup>. Именно по этой причине типичные для Персии выражения можно

встретить даже в книге Иова, в самой древней из всех еврейских писаний. И все же Зороастризм оказал влияние на Иудеев, ибо и они стали думать, что Сам Господь Бог не может причинять людям зла, а потому Он и как бы далек от добра и зла, предоставляя следить за этим добрым и злым богам. В Соф 1,12 звучит предупреждение о заблуждении Персидской философии: “Я со светильником осмотрю Иерусалим и накажу тех, которые сидят на дрожжах своих и говорят в сердце своем: не делает Яхве ни добра, ни зла”. Ведь на самом деле Господу Богу далеко не безразличен ни этот мир ни то, как мы живем в нем, а потому именно Он творит тьму и свет, добро и зло.

Ариман – Господь тьмы – на Персидских барельефах изображен с крыльями, а отсюда появилось и представление о сатане, тоже имеющем крылья (хотя Библия хранит полное молчание на этот счет). Согласно Зороастризму Ариман позавидовал Юпитеру (Ормазде), попытавшись возмутить небо. Этот миф очень быстро прижился в Иудаизме, переключаясь в историю о восстании на небе, которая позже была переписана такими писателями, как Мильтон, став стандартным учением Христиан (даже, несмотря на то, что еврейская Библия и хранит полное молчание на этот счет). Об этом было сказано одним из очень внимательных и вдумчивых читателей Библии, который посвятил Библии всю свою сознательную жизнь: “В религии евреев, до их изгнания, все на небе и на земле, все хорошее и плохое, делалось Яхве. В те времена диавол не существовал”<sup>(3)</sup>.

Особенно во времена Вавилонского плена в Иудаизме начала процветать мысль о том, что должна существовать какая-то отдельная личность, полностью отвечающая за всякого рода зло. “Иудаизм впитал в себя очень много дуалистических взглядов на мир, изменивших их взгляды на проблемы человечества, давая возможность смотреть на них, как на результат деятельности сверхчеловеческих сил, противостоящих Божественной воле. Подобные взгляды в Иудейское мышление просочились во времена изгнания Израиля в Вавилон”<sup>(4)</sup>. “Мысль о том, что бесы являются первопричиной всякого рода зла, причиняемого людям, глубоко проникла в Иудейское религиозное мышление сразу же после Вавилонского изгнания, что, вне всяких сомнения, стало

следствием влияния Ирана на Иудаизм”<sup>(5)</sup>. Именно поэтому Исаия предупреждает (гл 45,5-8) Израильтян, чтобы они не начинали думать так же, как думают Вавилоняне на этот счет, чтобы они оставались тверды в своей вере в то, что только их Господь Бог, Бог Израилев, Господь Яхве всегда был и остается единственным источником всего, как хорошего так и плохого, Которому нет равных ни на небе, ни на земле. Об этом Исаия написал очень много во второй части своей пророческой книги, впрочем, как и остальные пророки, писавшие о плене Израильском. И все же, несмотря на это, Иудеи, находясь в плену, начали размышлять о природе Ангелов, наведших на них все беды и, под влиянием Персов, додумались до того, что эти Ангелы действовали не по воле Божией. Впрочем Иудеи пошли в этом еще дальше, решив, что “разрушительное начало Божиего естества отделилось от добра и стало тем, что называется дьяволом”, что потом превратилось в легенду о такой личности, как сатана (или же Самуил), личности обладающей 12 крыльями и имеющей вид козла, который и стал виновником всех зол и бед<sup>(6)</sup>. Само собой, Иудеи были монотеистами, а эти представления позволяли им верить не только в одного Господа Бога, но и в привлекательную дуалистическую Персидскую мысль о богах добра и зла. Именно в это время Иудеям пришлось по вкусу мысль о согрешивших Ангелах (хотя в Ветхом Завете об этом ничего и не сказано). Само собой им не хотелось оставлять монотеизм и начинать утверждать, что существует еще какой-то бог, кроме их Бога, а потому они роль “бога зла” возложили на плечи могущественного грешного Ангела. И это-то заблуждение с охотой подхватили ранние Христиане, которые с не меньшей охотой впитали в себя многие языческие представления о зле.

Впрочем, так же необходимо знать что Персия не была первой, принявшей дуалистические взгляды и представления о Вселенной, в которой будто бы существует добрый бог, от которого исходит все хорошее, и злой – виновник всех бед. Так у египтян добрым богом был Осирис, а злым – Тифон. У Перуанских индейцев добрый бог – Карнак, а злой – Купай. У древних Скандинавов богом зла был Лок, а богом добра Цор. У эскимосов за добро отвечал Укоуна, а за зло Ойкан<sup>(7)</sup>. То же самое находим и в Шумерском эпосе, где друг другу

противопоставляются Гилгамеш и Хувава. Все это отражает типичное человеческое мышление, что только наше представление о добре и зле является исключительно правильными. Библия же утверждает, что человеческие мысли и суждения, как правило, ошибочны, и что мысли Божии намного выше наших (Ис 55), а потому на них и стоит опираться. Так, к примеру, мы очень часто впоследствии замечаем, что то, что казалось нам “злом”, на самом деле оказывается самым настоящим добром. Так Иосиф говорил своим братьям: “Вот, вы умышляли против меня зло; но Бог обратил это в добро, чтобы... сохранить жизнь великому числу людей” (Быт 50,20).

#### Примечания

(1) Paul Carus, *The History Of The Devil And The Idea Of Evil* (New York: Gramercy Books, 1996) p. 58.

(2) I have exemplified this at length in *Bible Lives* Chapter 11.

(3) J.B. Russell, *The Devil* (Ithaca: Cornell University Press, 1977) p. 174.

(4) H.C. Kee, *Medicine, Miracle And Magic* (Cambridge: C.U.P., 1986) p. 70.

(5) Geza Vermes, *Jesus The Jew* (London: S.C.M., 1993) p. 61.

(6) E. Urbach, *The Sages: Their Concepts And Beliefs* (Jerusalem: Magnes Press, 1975) Vol. 1 pp. 471-483.

(7) Kersey Graves documents these and many other examples from around the world in *The Biography Of Satan* (Chicago: Frontline Books, 2000) pp. 63-66.

### 1-1-2 Греческое влияние

Под конец ветхозаветных времен на Иудейское мышление о диаволе сильное влияние оказала Греция. Их представление о тартаре (подземном месте тьмы для нечестивых), о асфоделе (некто вроде чистилища) и элизии (некто вроде небесного рая для праведников) были быстро подхвачены Иудаизмом, хотя все это и остро противоречило простому и ясному откровению Библии о могиле (“аде”) и положении мертвых, как о том вкратце было написано в параграфе 2-5. У греков существовало множество различных легенд о войнах между богами (один из которых был в образе змея), часто заканчивающиеся восстанием и последующим изгнанием (как в случаях Прометея с Зевсом, Фэтона и проч.) Все это, тесно перемешавшись со всеми остальными представлениями Иудеев, вылилось в четкую картину личности сатаны. Рога и волосатое тело греческого бога Пан, трезубец Посейдона и крылья Гермеса – все это, соединившись вместе,

стало образом еврейского “сатаны”, что впоследствии перекочевало в веру в такое мифическое существо и заблудшего Христианства. А потому нет ничего удивительного в том, что Ориген и так называемые “отцы церкви” обвинялись и критиковались за то, что они переняли языческие представления и мифы о диаволе. Ориген и иже с ним пытались (и совершенно правильно) отражать нападки на них ссылаясь на Ветхий Завет, указывая в нем языческие представления о диаволе (сатане). Однако, как мы уже говорили о том в параграфе 5-1, подобному способу отстаивания этих взглядов не хватает честности и прямоты, а часто требуется и передернуть то, о чем на самом деле говорится в Библии.

Не богодухновенная апокрифическая книга Еноха содержит Иудейское повествование о том, как поставленные на стражу Ангелы были заключены в земных долинах после того, как они, якобы, переспали с дочерьми человеческими – история, основанная явно на греческой мифологии о судьбе Титанов, после того как Зевс победил их, а также напоминающая заключение в долину суда сынов Урана. И все же эти Иудейские сказки об Ангелах впоследствии перекочевали в официальное Христианство. Единственным местом во всей Библии, где говорится о бодрствующих Ангелах, или же Ангелах поставленных на стражу, говорится в книге Даниила, датируемой временами Персидско-Вавилонского плена, где Даниил подчеркивает, что бодрствующие Ангелы не восстают против Бога, а полностью повинуются Ему (Дан 4,10,14,20 – ср. с современным переводом, где стихи из синодального соответствуют ст 13,17,23). В каждом стихе Даниил делает упор на то, что Ангелы “святые”, а не наоборот. Можно предположить, что ко времени написания этой книги Даниилом среди Иудеев уже начали распространяться мифы о согрешивших Ангелах, и Даниил старался противопоставить ему истинное положение вещей.

Во времена между Ветхим и Новым Заветами в Иудейской литературе появилось множество сочинений оправдывающих существование такой личности как сатана. Книга Еноха и история о “бодрствующих” Ангелах среди Иудеев стала

приравняться к догме, стала приниматься за правду, что “бодрствующие” Ангелы согрешили и сошли на землю во времена Быт 6, чтобы взять в жены себе красивых женщин. Этой теме мы посвятили целый параграф 5-3. Иудейская литература, не в пример Библии, серьезно противоречит сама себе. Так, например, в книге Юбилеев, написанной около 104 года до Н.Э., утверждается, что Бог установил “всем народам и племенам духи власти, ведущие к заблуждению” (15:31). И почему праведный Господь Бог установил Своему народу власть, ведущую его к заблуждению, чтобы потом осудить нас за то же самое заблуждение? По другим Иудейским теориям того времени сатана был наказан Богом, а вот бесам как-то удалось избежать наказания, а потому они и продолжают искушать людей грешить. Это выглядит так, как будто Бог потерпел поражение в той борьбе. В “Апокалипсисе Адама” грех человека представляется не таким уж и тяжким, ибо в этой книге рассказывается о том, что на самом деле “сатана” изнасиловал Еву и таким образом началось грехопадение.

В “Апокалипсисе Моисея” говорится о том, что Ева просто не могла не обольститься сатаной, явившимся ей таким блестящим и светлым Ангелом. Кстати обратите внимание на то, как на эту мысль намекает Павел во 2Кор 11,15, хотя, конечно же, этот намек не говорит о том, что эта история не вымышленная. Снова и снова Библия говорит о вине Адама и Евы, а так же о том, что мы можем оказаться точно в таком же положении, как и они, как, в принципе, мы и оказываемся в нем изо дня в день... даже не замечая этого. Снова и снова Иудейская апокрифическая литература старается доказать непричастность Господа Бога ко всему нехорошему, происходящему в жизни человека. В Быт 22,1 совершенно ясно сказано, что Авраама убить своего сына Исаака искушал никто иной, как Сам Бог, в пересказе же этой истории в книге Юбилеев появляется образ “сатаны” в виде “князя Мастема”, приказывающего Аврааму сделать это (Юб 17:15-18). Так же и в Исх 4,24 написано, как Господь (вероятно Ангел) встретил Моисея и хотел убить его за то, что его сын не был обрезан, однако в книге Юбилеев опять-таки говорится, что это было сделано сатаной-Мастемой (Юб 48:1-3). В книге псевдо Ионафана (Палестинский Таргум) грех Аарона уменьшается тем,

что в ней утверждается, что это сатана сделал литого тельца из золота, брошенного Аароном в огонь, а народ оправдывается тем, что среди него танцевал сам сатана<sup>(1)</sup>. В Библии весь грех возлагается на Аарона и на народ, тогда как Иудейская мифология оправдывает его, обвиняя во всем сатану.

Помимо того, что Иудеи старались оправдать себя, Иудейское начальство не могло примириться с тем, что нелегко дается и всем нам – мысль о том, как благой и любящих Бог может делать что-то плохое. И здесь они избрали более легкий путь – взяли и переписали Его слово, возложив всю вину на придуманного ими же сатану. Во всех этих Иудейских писаниях, написанных во времена между Заветами, неоднократно на свой манер, но согласно с Персидской мифологией, пересказываются Библейские истории. Однако в Ис 45,5-7 ясно сказано: “Я Господь, и нет иного; нет Бога кроме Меня... Я образую свет и творю тьму, делаю мир и произвожу бедствия; Я, Господь, делаю все это”. Однако в 3-й книге Ездры (2,14) происходит видоизменение: “Я стер злое и сотворил доброе. Живу Я! говорит Господь”. Так что нам предлагается сделать выбор: либо мы принимаем вдохновенное написание Библии, либо не вдохновенные писания Иудеев, старавшихся найти себе оправдание за то, что они стали верить в Персидские байки.

### **Ессеи**

Ессеи были сектой ревностных Иудеев, отделившихся от, как они считали, отступившего от Бога и чистоты веры Иудейского общества, находились под особенно сильным влиянием мифа о сатане. В целом Иудеи их мало понимали, осуждали и даже преследовали, в чем им помогали также и Римские язычники. Ессеи усовершенствовали мысли, высказанные в книге Еноха, в своем “Завете Дамаска”, а позже и в “Общественных правилах” и в “Свитке войны”. Они полагали, что “каждое мгновение испытаний и бед происходит от этого враждебного существа (т.е. от мастемы, или же сатаны), что все духи, служащие ему, только и делают то, что полагают сынам света (т.е. им самим) преткновения”<sup>(2)</sup>. Таким образом всех своих противников они заключили в союз с сатаной, находя себе тем самым оправдание в подготовке к жестокой и героической борьбе с Римлянами, веря,

что Бог находится на их стороне. К огромному сожалению, слабость их положения заключалась в том, что они не понимали, что вся их теология зиждилась на языческих дуалистических представлениях, которые сами же Ессеи во многих других случаях так безоговорочно осуждали. Они обвиняли раввинов за вполне верное, ибо, основанное на Библии, учение о исключительно двух наклонностях, присущих человеку – ко злу (ецер ха-ра) и к добру (ецер ха-тоб). Однако, к сожалению, они упустили главное, что смысл жизни пред лицом Божиим как раз и состоит в том, чтобы стать выше своих злых наклонностей, овладев ими, развивая в себе наклонности к добру. Беда их состояла в том, что они мало внимания обращали на собственное духовное развитие, сосредоточившись целиком на язвительных выражениях, направленных против своих противников, с которыми они готовы были буквально вступить в вооруженную борьбу. Будет интересно отметить, что Ягель Ядин, один из генералов Израильских сил обороны, а так же археолог и академик, опубликовал “Свиток войны”, используя его как оправдание конфликтов между Израилем и арабами в 20-веке<sup>(3)</sup>.

Было отмечено, что Павел намеренно широко использовал терминологию Ессеев<sup>(4)</sup>. Лично я думаю, что он делал это для того, чтобы показать насколько глубоко они заблуждаются. Когда он призывал Римских Иудеев отвергнуть дела тьмы и облечься в оружия света (Рим 13,12), когда он называл обращенных “сынами света” и “сынами дня” (1Фес 5,5), Павел намекал на учение Ессеев. Однако Павел не призывал с оружием в руках бороться с Римлянами, а наоборот говорил, что сыны света ведут духовную войну с самими собой, со своим собственным сердцем, со своими плотскими привычками и тому подобное. То же самое происходит и когда Павел говорит, что это Бог ожесточил сердце фараона (Рим 9,14-18), ибо он не только повторяет сказанное Библией (Исх 9,12,16; 33,19), но заодно и опровергает написанное в Иудейской книге Юбилеев, что сердце фараона ожесточал не Бог, а Мастема – подобие сатаны.

Точно так же и в Евангелии от Иоанна содержится очень много идей Ессеев. Многие считают, что на то, каким языком было

написано Евангелие от Иоанна, сильно повлияло зарождающейся в то время угроза гностицизма, что вполне может быть правдой. Однако, так же весьма вероятно, что написанное Иоанном Евангелие, было составлено гораздо раньше – еще до 70-го года Н.Э.<sup>(5)</sup>. В таком случае, когда Иоанн говорит о свете и тьме, о чадах света и тьмы, о Иудейском сатане, противнике Христиан, о “князе мира сего” (см. 2-4), тогда он тоже должен был подразумевать идеи Ессеев. Ибо, если верить Иоанну, то стремление к свету было равносильно стремлению к Господу Иисусу, тогда как плоть у него ассоциируется со тьмой, нашими похотями и нашим желанием примирения с миром и его помыслами. А потому то, что он хотел сказать настоящим Христианам, было то, что не следует фантазировать о вымышленных небесных баталиях, ибо истинная война происходит в сердцах, в умах каждого из нас.

#### Примечания

(1) As quoted in John Bowker, *The Targums And Rabbinic Literature* (Cambridge: C.U.P., 1969).

(2) *Rule Of The Community* 3.13 - 4.26, as quoted in T.H. Gaster, *The Dead Sea Scriptures* (New York: Doubleday, 1964) p. 50.

(3) Yigael Yadin, *The Scroll Of The War Of The Sons Of Light Against The Sons Of Darkness* (Oxford: O.U.P., 1962).

(4) J. Murphy-O'Connor, *Paul And Qumran* (London: Chapman, 1968) is a good summary.

(5) Очень трудно не обратить внимание на огромную работу, проведенную в этой области Джоном Робинсоном. Так Робинсон одно за другим предлагает веские доказательства, как, например, что было бы странным, если о купальне, находившейся “в Иерусалиме у Овечьих [ворот]” (Ин 5,2), было написано после 70-го года. See his *Redating The New Testament* (Philadelphia: Westminster, 1976) and *The Priority Of John* (London: S.C.M., 1985).

## 1-2 Дьявол в новозаветные времена

В Новом Завете говорится о том же самом Боге, что и в Ветхом. Бог и здесь предстает пред нами, как виновник всех наших испытаний и осуждения, а о происхождении греха изнутри человека говорится даже чаще, чем в Ветхом Завете. В Новом Завете, так же как и в Ветхом, подчеркивается всемогущество Божие. Все, даже Его противники из Откр 17,17 исполняют одну только Его волю, да и страждут все также “по воле Божией” (1Пет 4,19). Однако сейчас нас больше интересует история того,

как народ Божий снова и снова поддавался искушению прибавлять к основным учениям слова Божия, изменяя их.

Христианское искусство является ценным свидетельством тех главенствующих идей, которые на протяжении веков возникали и развивались в так называемом Христианстве. Было подмечено, что “самое раннее известное Христианское изображение дьявола встречается в Евангелиях Раббула, датированных 586 годом... почему в искусстве Христиан дьявол не изображался раньше шестого столетия, не известно”<sup>(1)</sup>. А ответ на этот вопрос может быть прост – потому что полное представление о дьяволе до того времени еще не сложилось. Стоит ознакомиться с трудами отцов церкви, чтобы проследить, как развивалась мысль о дьяволе, как о падшем Ангеле. Где-то в конце 1-го столетия Климент I Римский писал Коринфянам о том, что Христиан побуждал грешить сатана (Климент 51:1). Примерно в то же самое время о добрых и грешных Ангелах, которых он называл дьяволом, начал писать и Игнатий (Trallians 5:2; Smyrneans 6:1; Ephesians 13:1). Во времена увеличения вражды и гонений против Христианства, дьяволом, и все, что с ним связано, начали называть всех противников: Иудеев, еретиков, язычников и т.д. – все воплощалось в служителей сатаны, которые, как в зеркале на земле отражали ту великую битву, которая, как считалось, ведется между Христом и сатаной на небесах. Эта мысль находит свое развитие в послании Поликарпа Филиппийцам, написанное около 150 года Н.Э., где он своих оппонентов видит не просто, как людей, обладающих отличным от его мнением, а последователями сатаны. Он, как и многие, многие другие стали подменять Бога собой, чтобы, как то неоднократно повторялось с тех времен и повторяется поныне, обратить поле битвы, якобы ведущейся войны на небе, на землю, чтобы оправдать себя (естественно, праведных и самоотверженных героев) в демонизации своих оппонентов. Подобные представления использовались для оправданий крестовых походов точно так же, как они используются для оправданий развязывания войн и в наши дни. С одной стороны – “плохие парни” являют собой воюющего на небе сатану, с другой, “мы” - хорошие ребята, на чьей стороне сражается, конечно же, Сам Бог. Мы уже видели, что в Библии нигде не говорится о Вселенской войне, даже в

Откр 12, где “войной на небе” образно называется пророчество о том противостоянии властей, которое должно произойти непосредственно перед вторым пришествием Христа. Таким образом языческие верования о Вселенских войнах перекочевали в Христианство, чтобы оправдать демонизацию любого предполагаемого врага Христианства. Навешивание ярлыка дьявола и сатаны позволяло “Христианам” в полемике со своими оппонентами использовать самые грязные выражения, находя себе оправдание для этого в том, что точно так же “наверху” воюет с сатаной и Иисус. Все это было так далеко от того, с какой кротостью и спокойствием вел себя Иисус, когда Ему приходилось встречаться со злом. Может показаться, что не так уж и важно, ведется ли война на небе, или нет, однако факт остается фактом, что верующие в то, что она ведется, начинают воевать на стороне Бога здесь, на земле, используя для так называемой “победы” любые средства, ибо, как на любой войне, “цель оправдывает средства”, а потому и “все средства хороши”<sup>(1)</sup>.

Время шло, и со временем стали появляться и прочно приживаться основные представления о грехопадении сатаны, некоторые из которых были перечислены в параграфе 3-2. Одним из них было, где находится сатана: на земле, в воздухе, под землей? Необходимость найти место обитания сатаны побудило Христиан отойти от простого учения Библии о том, что “ад” является просто могилой, сделав из него место благоговейного ужаса, место обитания самого сатаны. Подробно о происхождении понятия “ада” написано в параграфе 2-5. В “Одах Соломона”, в совместном Иудейско-Христианском труде второго, или третьего столетий, впервые дьявола поместили в месте мертвых, в центре Земли, в самой что ни на есть преисподней ада<sup>(2)</sup>. Позже ту же самую мысль красиво и доходчиво оформил Данте. Впрочем подобное представление пришло из греческой философии, где особую роль сыграл Платонизм и гностицизм, оставившие глубочайшие следы в Христианстве, и не только по одному этому вопросу. Платонисты верили, что между богами и людьми находятся другие существа, называемые ими бесами (демонами), и эта мысль в умах многих Христиан смешалась с представлением об Ангелах, о которых так

много говорится в Библии. Однако Библия совершенно иначе, в чем не приходится сомневаться, определяет понятие бесов (о чем больше можно узнать из параграфа 4-2). В переводе 70-ти Ветхого Завета на греческий язык всегда еврейское слово “малак” переводится не как “бес” (демон), а как “ангел”. Однако во времена повсеместного смешения языческих верований с Христианским учением, легко представить, как одно понятие подменилось другим, и как мысль о бесах, как о павших Ангелах начала проникать в Христианство. Так греческие демоны стали равнозначны Ангелам, в которых верили Иудеи, чему немало поспособствовали и Персидские суеверия о существовании добрых и злых бесов, что легко изменилось в представление о добрых и злых Ангелах. Впрочем, главное, о чем мы хотим здесь сказать, что учение Библии было в изобилии разбавлено языческими преданиями и различного рода философиями.

Не приходится так же сомневаться и в том, что на Христианское мышление оказал немалое влияние и гностицизм, особенно много предупреждений о зарождающемся гностицизме находится в Посланиях Иоанна, где он говорит о “свете” и “тьме”, противопоставляя истинный свет заблуждениям позже ставшего таким популярным учениям гностиков. Гностики были дуалистами, т.е. они во всем видели двойственность. По их понятиям, если Бог был добр, тогда зло не могло исходить от Него, а должно было исходить от кого-то, или от чего-то противоположного добру. Это было той же самой верой в бога света и бога тьмы, в бога добра и бога зла, во что верили и Персы, хотя более точно и философски изложено. Однако против верований персов выступала Библия, в которой, и особенно в Ис 45,5-7, Иудеи захваченные в плен персами, остерегались от их суеверий тем, что им напоминалось, что виновником света и тьмы, добра и бедствий является исключительно один только их Бог, Бог Израилев. Гностики же утверждали, что этот мир безнадежно погряз во зле, а потому добрый и благой Бог очень далек от него и не имеет с ним ничего общего. Они доказывали, что Бог просто не может всегда и во всем быть благим, что Он не может быть всемогущественным, что Он не мог сотворить одновременно и хорошее и плохое этого мира. Само собой, они не понимали самого главного в Христианстве, а именно того, что

самые безнадежные грешники этого мира зла были настолько любимы единственным и благим Богом, что Он даже послал в него Своего Сына “в подобии плоти греховной” (Рим 8,3), Который не только вошел в этот мир зла и человеческой жестокости и насилия, но и спас его. Гностицизм же отрицал все это, утверждая, что этот мир был поражен грехом, а потому и находился во власти другого бога – сатаны. Р.М. Грант указывает, что главным отпечатком гностицизма на Христианстве было то, что Христианские “отцы” получили от них более точное представление о том диаволе, которого им хотелось проповедовать, что и привело к новой ступени развития представления о диаволе<sup>(3)</sup>. Со временем диаволом стали пугать верующих: если ты не поддерживал церковь, если ты не платил податей и не был послушен во всем властям, то в будущем тебя ожидали ужасные муки в огненном аду от диавола. Эта мысль всегда казалась странной тем, кто помнил, что так ясно говорил Господь о наказании нечестивых в образном вечном огне, уготованном “диаволу и ангелам его” (Мф 25,41), о том, что нечестивых будет наказывать не диавол, а Иисус со Своими Ангелами (Мф 13,42-50). А потому то, что диавол будет наказывать и мучить всех злых и беззаконных, просто-напросто противоречит недвусмысленным словам Господа Иисуса.

#### Примечания

(1) Лично мне, мысль о демонизации в духовном плане других, кажется одной из психологических первопричин возникновения и развития представления о личности сатаны. Эта тема широко и подробно освящается М.Е. Hills, *Human Agents Of Cosmic Power* (Sheffield: S.U.P., 1990), и особенно, в 5-й главе.

(2) Odes Of Solomon 42 in J.H. Charlesworth, *The Odes Of Solomon* (Missoula: Scholar's Press, 1977).

(3) R.M. Grant, *Gnosticism And Early Christianity* (New York:Columbia University Press, 1966) pp. 128-131; see too Elaine Pagels, *The Gnostic Gospels* (New York: Random House, 1979).

### 1-2-1 Сатана у Юстина Мученика

Если весь этот мир находится в руках сатаны, то “отцы церкви” решили, что от власти диавола человека может освободить крещение. Именно по этому о крещении начали говорить как о способе изгнания из человека бесов<sup>(1)</sup>. А это вступает в резкое противоречие со всем тем, что неоднократно говорится о

крещении в Новом Завете, что люди крестятся во оставление грехов, становясь “во Христе”, ибо жертва Христова после крещения вменяется и им (Деян 2,37,38; Кол 2,12-14). Ни в одном месте Нового Завета, где говорится о крещении, и особенно в Рим 6 и заповеди, устанавливающей крещение, как необходимую часть для спасения, не упоминается о том, что оно совершается ради изгнания бесов или ради освобождения нас от власти существа, называемого “диавол”. В написанном около 180 года Н.Э. апокрифе “Деяния Петра” сознательно производится попытка соединить гностицизм с Христианством утверждением того, что все плохое в этом мире является результатом грехопадения сатаны, который уловил Адама в свою сеть тем, что “связал его... узами (человеческого, грешного) тела”. Написанное в книге Бытие красноречиво умалчивает о искушавшем Адама “сатане”. Так же и в Новом Завете ясно говорится, что грех вошел в этот мир не через кого-то, или что-то, а исключительно через Адама (Рим 5,12).

Юстин Мученик был одним из ведущих светочей церкви, всеми силами отстаивающим Христианство от нападков гностицизма. Он жил в середине второго столетия и очень много говорил и писал о том, что вся вселенная на самом деле насквозь заражена бесами и властью диавола. А пришел он к этому выводу отвечая на вопрос, откуда были низвергнуты сатана и ангелы его. Ему пришлось придумать несколько уровней в атмосфере воздуха, где, как с его слов, обитали различного рода падшие ангелы. Самые падшие из них находились в центре Земли, в аду, другие – на земле, остальные же в воздушной атмосфере. Так же он не отказался и от ложного представления о бессмертии души, по которому она после смерти отправляется на небеса. Ничего этого, понятно, нет в Библии, ибо она совершенно ясно говорит о воскрешении тела и вознаграждении праведников в Царстве Божием на земле после второго пришествия Христова. Библия говорит, что конечную участь человека определяет его вера и то, как он живет, чему никак не могут помешать какие-то там твари, болтающиеся между небом и землей. Юстин свое видение этого вопроса изобразил на следующем графике<sup>(2)</sup>.

Само собой, что Юстина Мученика страшно мучило то, что его мнение не совпадало с мнением Библии<sup>(3)</sup>, ибо она ничего не говорила о его взглядах на Вселенную. Единственно, на что он мог сослаться, так это на Быт 6, где говорится о сынах Божиих, которые брали себе жен из дочерей человеческих. Однако из-за зыбкости толкования этого места, основывать на нем целую теорию строения Вселенной вряд ли стоило. В параграфе 5-3 обсуждается суть, сказанного в Быт 6, здесь же достаточно будет заметить, что это место совсем не говорит о том, что построил на нем Юстин Мученик. Неудовлетворенность Юстина Мученика своим толкование Библии бросается в глаза в его “Разговоре с Трифоном-иудеем”, 103, где он утверждает, что еврейское слово “сатан” происходит от “сата” (отступник) и “нас” (слово, по его мнению, означающее “змея”). Однако, несмотря на очевидность его ошибочного толкования<sup>(4)</sup>, ибо на еврейском “змей” – “нахаш”, а “сатана” – “противник”, его мнение было подхвачено Иринеем. Подобная безнадежная и нечестная попытка исказить значение еврейского слова, была вызвана единственной необходимостью оправдать то, что никак не могло и не может быть оправдано – то что змеем в Едеме было не простое животное, не один из “зверей полевых”, о котором говорится в Быт 3,1, а отступник, которого звали “сатана”. Примечательно то, что и Григорий I Великий так же, несмотря на свое знание того, что такое толкование происхождения еврейских и греческих слов неверно, все таки поддерживал мнение о том, что слово “диавол” пришло из еврейского языка, где оно означало “ниспадший с небес”<sup>(5)</sup>, хотя на самом деле ничего подобного в этом утверждении нет и быть не может!

Даже поверхностное обозрение этого периода времени дает понять, какие усилия приходилось прилагать “отцам церкви” для того, чтобы пригладить все логические неувязки своих измышлений о сатане. И самым ярким, пожалуй, примером несостыковки взглядов обнаруживает разногласия их мнений на то, в чем точно состоял грех сатаны. Феофил придерживался мнения Иудеев (изложенного в Премудростях Соломона, 2:24), что грехом сатаны стала зависть. Иринеи и Киприан расходились во мнении о том, кому он завидовал, то ли это была зависть Богу, или же уже существовавшему (?) в то время Иисусу, или Адаму.

По мнению же Оригена грехом сатаны была никакая не зависть, а самая настоящая гордыня. Снова и снова они не хотели увидеть того, о чем в книге Бытия было так ясно написано, и что в последствии было подтверждено Апостолом Павлом, а именно, что “одним человеком (через Адама) грех вошел в мир” (Рим 5,12). У Иринея были нелады с хронологией грехопадения сатаны. Решив, что сатана согрешил потому, что позавидовал Адаму, он вынужден был прийти к выводу, что сатана согрешил после сотворения Адама. Ища же ответ на вопрос, когда согрешил сатана и ангелы его, он решил, что самым подходящим временем для этого могло бы стать время перед потопом, когда сыны Божие брали в жены себе дочерей человеческих (Быт 6). Само собой, что такое решение вызывало еще больше вопросов. Почему был низвержен только один сатана, а его ангелы нет? Как они могли оставаться на небе еще многие и многие века? Как примирить это с тем, что в Откр 12 говорится, что диавол и ангелы его были низвержены с неба вместе? Совершили ли сатана и его ангелы один и тот же грех?

#### Примечания

(1) See J.B. Russell, *Satan: The Early Christian Tradition* (New York: Cornell University Press, 1987) p. 61.

(2) Taken from J.B. Russell, *ibid* p. 65.

(3) L. Barnard, *Justin Martyr: His Life And Thought* (Cambridge: C.U.P., 1967).

(4) See Barnard *ibid* p. 108.

(5) J.F. O'Donnell, *The Vocabulary Of The Letters Of Saint Gregory The Great* (Washington: , 1934) p. 142.

## 1-2-2 Сатана у Иринея и Тертуллиана

Для преодоления проблем, которые они же сами себе и создали, “отцам церкви” нужно было хоть как-то ответить на вопрос, как смерть Христова могла погубить, или нанести вред сатане? Ориген, Иринея и Тертуллиан придумали идею (позже широко распространившейся благодаря художественной литературе и искусству), что Бог каким-то образом обманул сатану. Причиной того стало якобы то, что стана потребовал от Бога кровь Иисуса, а потому Бог и умертвил Его, но так, что об этом не знал сатана. Но так как, потому что Иисус, как считается, был Богом, Он восстал из могилы. Впрочем Иисус никогда не называется в Библии “Богом” в том смысле, как это понимают приверженцы

Троицы, да и вся эта идея, от начала до конца, является чистой воды вымыслом, ибо “кровью” Иисуса никто никогда и ни с кем не расплачивался, да и Самому Всемогущему Богу не было необходимости обманывать сатану. Так что и здесь, как и всегда, видно, что наше представление о Боге напрямую зависит от нашего же представления о сатане. И наоборот. Так же видно, что наше неестественное и не основанное на Библии представление о сатане влияет и на наше понимание очищения.

Гностики и прочие “Христиане” легко и быстро разглядели подобного рода противоречия, а потому и стали засыпать “отцов” вопросами. “Отцам церкви” пришлось туго, а потому они были вынуждены углубиться еще дальше в запутанную и противоречивую теологию. Перед ними возникла необходимость ответить на вопрос, согрешили ли сатана и его ангелы в одно и то же время, и были ли они одновременно и вместе низвергнуты с неба на землю, а так же, был ли их грех одним и тем же грехом? Тертуллиан полагал, что грехом сатаны была зависть, за что он и был низвержен с небес. Затем ему пришлось оправдывать свое мнение тем, что он был вынужден говорить, что сатане по великой милости, между его грехом и изгнанием, было дано какое-то время на покаяние, которое он однако потратил на то, чтобы увлечь за собой других Ангелов, после чего все они и были низвержены с неба. Климент же, напротив, настаивал на том, что сатана и его ангелы согрешили вместе и в одно и то же время. Все ответы “отцов церкви” на критику были совершенно полностью вымышленными, не имея под собой ни малейшего Библейского основания. Однако они продолжали безрассудно утверждать, что их мнение было не их, а Божие, а потому многие и многие поколения Христиан слепо следовали за ними. Тертуллиану так же пришлось отвечать на вопрос, был ли сатана Ангелом, или же еще каким существом, как то утверждалось первыми “отцами церкви”? Тертуллиан кое-что подправил, после чего сатана стал бывшим Ангелом. После этого ему стало нужно ответить на вопрос, как сатана и его ангелы спустились с небес на землю? Из-за того, что они обладали способностью летать по воздуху, Тертуллиан вывел (Апол. 22), что у дьявола и его ангелов есть крылья.

Особенно глубокое впечатление Иудейские мифы о “бодрствующих Ангелах” из книги Еноха оказали на Иринея. Он даже назвал сатану “Азazel” (“Против еретиков”) точно так же, как он был назван в книге Еноха, тем самым показав насколько сильное влияние на него оказывали Иудейские мифы, об опасности которых предупреждали Павел, Иуда и Петр. Своих противников Иринея также называл “ангелами дьявола” (“Против еретиков”, 1.15.6), тем самым показывая, насколько удобно применять терминологию вселенских войн к своим врагам на земле.

Вместо того, чтобы признать, что все это было всего лишь вымыслом, Иринея и Тертуллиан продолжали настаивать на том, что вера в сатану является существенным учением Христианства. Тертуллиан был уверен, что перед крещением каждый должен был упрекнуть сатану<sup>(1)</sup>. Что же получалось на самом деле? На самом деле получалось, что Тертуллиан (что позже было поддержано Игнатием) поставил свое мнение о сатане наряду в одно из главных положений Христианской веры, ибо не принимавший его мнения автоматически не мог быть и крещен в Христианскую веру. Желая креститься должен был исповедать: “Отрекаюсь от тебя и твоих ангелов, сатана”. Это было очень далеко от новозаветного исповедания людей перед крещением, которые исповедали свои грехи после чего крестились во Христа, дабы получить прощение их.

Подобный образ мышления был возрожден также и позже, в 1668 году Иосифом Гленвиллом (приближенным к королевскому обществу), который утверждал, что неверие в такую личность, как дьявол, на самом деле является неверием в Бога, что было равносильно атеизму. Именно так далеко может завести дуализм - если любящий и милостивый Бог становится сравним с богом зла, тогда неверие в бога зла становится неверием и в существование любящего и милостивого Бога, Бога Отца Господа Иисуса. Кальвинист Джон Эдвардс в 1695 году опубликовал “Некоторые мысли” об атеизме, где утверждал, что неверие в существование дьявола и бесов являются причиной возникновения атеизма. К огромному сожалению нужно признать, что все это является ужаснейшим извращением

основанного на Библии Христианства, ибо все мы, которые после внимательного чтения Библии да и самой жизни пришли к выводу, что такая личность, как сатана не существует, кто верит во всемогущество одного единственного Бога, рядом с Которым просто нет и не может быть места для существования какого-то еще дьявола, по их мнению являемся всего лишь атеистами. И все это не осталось в прошлом, ибо точно то же самое можно услышать и сегодня от Христианских апологетов, утверждающих, что неверие в существование дьявола является отрицанием самой сути Христианской веры, а потому и не должно называться Христианством, а приравниваться к чему-то еще<sup>(3)</sup>, что на самом деле является трусливым навешиванием ярлыков своим оппонентам, которое было начато еще “отцами церкви” и продолжено такими лютеранами, как Август Пфиффер, который еще в 1695 году утверждал, что неверие в дьявола приведет к моральной деградации общества<sup>(4)</sup>. И это несмотря на то, что понимание дьявола на чисто Библейской основе, естественно толкает человека стремиться к духовному и моральному развитию, ибо Новый Завет говорит о том, что нашим настоящим врагом являются наши собственные человеческие помыслы и искушения, с которыми гораздо труднее бороться, ибо вся эта гнусность засела глубоко в сердцах тех, кто знает, кто и что на самом деле является настоящим врагом Христиан.

#### Примечания

(1) J.N.D. Kelly, *Early Christian Creeds* (London: Longmans, 1972) pp. 31-38, 44, 399-409. See too H.A. Kelly, *The Devil At Baptism* (Ithaca: Cornell University Press, 1985).

(2) Joseph Glanvill's paper, *A Blow At Modern Sadducism*, is reviewed in Moody E. Prior, "Joseph Glanvill, witchcraft, and seventeenth-century science", *Modern Philology* Vol. 30 pp. 167-193.

(3) See, e.g., statements from the Christian Apologetics And Research Ministry, widespread on the internet: : [www.worldmissions.org/Clipper/Doctrine](http://www.worldmissions.org/Clipper/Doctrine). Где о крещении в конце 20-го века сказано не менее радикально: “Любая религия, не признающая буквального существования личности сатаны, в своей основе является нехристианской и небиблейской, и по существу находится во власти того же дьявола, в существование которого они не верят”.

(4) As quoted in Jonathan Israel, *Radical Enlightenment: Philosophy and the Making of Modernity 1650-1750* (Oxford: Oxford University Press, 2001), p. 395.

### 1-2-3 Сатана у Климента и Оригена

Одним из самых затруднительных вопросов для верующих в существование такой личности как диавол, является то, что на самом деле произошло с ним после смерти Христа. В Евр 2,14 ясно сказано, что Христос Своей “смертью (лишил) силы имеющего державу смерти, то есть диавола”. Чуть попозже мы поговорим о том, что единственно возможным и, что главное, основанным на Библии объяснением того, как диавол мог быть лишен сил, может быть то, что слово “диавол” является олицетворением любого вида греха, ибо причиной смерти является исключительно грех (Рим 6,23). Причиной всех последствий совершенного человеком греха в книге Бытие стал не какой-то там сатана, а Сам Господь Бог. В Библии частенько смерть и грех упоминаются вместе (Иак 1,15; Рим 5,12,21; 6,16,23; 7,13; 8,2; 1Кор 15,56) - и ни в одном из этих мест нет ни малейшего намека на то, что причиной смерти является сатана, ибо везде говорится, что люди умирают исключительно из-за своих грехов. И все же Ориген настаивал, что “в руках диавола находится все зло, и смерть” (“Против Цельса”, 4.92.93). Первые “отцы церкви” решили поверить в существование личности сатаны, а потому и были вынуждены отвечать на насмешливые вопросы гностиков и прочих критиков о том, как же мог Христос лишиться сил диавола, если грех и зло не только продолжает существовать, но и день ото дня того и другого становится все больше и больше? Если бы они стояли исключительно на том, что говорит Библия, ответить на подобные насмешки не составило бы труда, ибо Христос лишил силы имеющего державу смерти грех тем, что теперь, после крещения “во Христа” мы получаем прощение всех грехов. Ибо все, что сказано о Нем, о Первенце из мертвых, также относится и ко всем нам, а потому и для нас по великой милости и благодати, стали возможными воскресение из мертвых и вечная жизнь.

Однако “отцы церкви” избрали иной путь, а потому как им, так и всем их последователям, пришлось приложить немало усилий, чтобы объяснить, каким же все-таки образом Христос Своей крестной смертью смог “попрать” существо, называемое диаволом, которое, несмотря на то, что оно и было лишено сил, все-таки до сиз пор, вот уже более 2000 лет, не только живо, но

очевидно еще и активно. Изобилие всевозможных объяснений этого феномена указывает на наличие неразрешимых трудностей у популярного Христианства по этому вопросу. Первыми, кто попытался разрешить эти проблемы, были Тертуллиан и Климент. Тертуллиан писал о том, как Иисус разрушил запоры ада, вошел в него, сокрушая все на Своем пути, Климент же пошел еще дальше утверждая, что после Своей смерти Господь Иисус сошел в “ад”, чтобы освободить души праведников, которые до этого находились у дьявола. Ипполит начал проповедовать, что нисхождение Христа в ад было одним из важных искупительных дел Его крестной смерти<sup>(1)</sup>. И все это было построено на том, что Христианство впитало в себя языческие представления об аде, как о месте наказания бессмертных душ, что так же было основой всего Платонизма. На самом же деле слово “ад” пришло к нам от тевтонской богини подземного мира. По Библии же, да и по ранней Христианской вере, словом “ад” называлась просто могила, ибо именно так, как правило, и было переведено во всех Писаниях еврейское слово “шеол”. “Душой” же называется какое-либо живое существо, а то и просто тело, которое после своей смерти расстается со своим сознанием (о состоянии после смерти подробно написано в параграфе 2-5).

Принятое и утвердившееся новое учение совершенно не соответствовало тому множеству новозаветных примеров, где утверждается, что на смерть и воскресение Христово нужно смотреть как на заключительную и полностью совершенную часть исполнения воли Божией, которыми Он лишил сил дьявола и доставил людям спасение (1Пет 3,18; Рим 5,5-8; 6,3-9). “Ибо Христос для того и умер, и воскрес, и ожил, чтобы владычествовать” надо всеми (Рим 14,9). И нигде не сказано ни одного слова об “ужасах ада”, о Его трехдневном пребывании во гробе. Само собой, что и Сам Господь ни словом не обмолвился о подобных Своих “приключениях” в течение всего времени Своего явления ученикам после воскресения. Так же и Павел, излагая вкратце суть всего благословения говорил, что “что Христос умер... погребен был, и... воскрес” (1Кор 15,3,4). Да и Петр, сравнивая Господа с Давидом, который умер, был погребен и был все еще мертв, говорил, что Христос, хотя и умер и был

погребен, однако Его тело было воскрешено, вместо того, чтобы оставаться во гробе (Деян 2,29-32). Единственным местом, на котором Климент построил все свое учение является 1Пет 3, где говорится о проповедовании Христа “находящимся в темнице духам”, о чем мы поговорим в Дополнении 4.

Свернув в темные переулки теологии, у “отцов церкви” не хватило мужество вернуться обратно на свет. Начали разворачиваться широкие дискуссии о том, что же все-таки делал Господь Иисус сходя в ад? Ко всему прочему Игнатий начал утверждать, что вера в “ужасы ада” является неотъемлемой частью благовестия, без веры в которые невозможно спасение (см. его труд об антихристе). За этим встал вопрос о том, могут ли спастись от ада с его наказанием и муками хорошие люди, что привело к решению, что должно существовать еще какое-то место, из которого еще возможно возвращение к Богу. Так появилось представление о чистилище<sup>(2)</sup>. Протестанты на это могут со вздохом ответить, что в чистилище верят исключительно одни лишь католики, однако и их собственная теология, в принципе, основана на вымыслах все тех же “отцов”. И все же, был ли сатана низвержен в тот же самый “ад”, о котором толковали “отцы церкви”? Конечно же был! А потому Ориген придумывает историю о том, как во время распятия Христос якобы нисходит в “ад” и сковывает его там... что приводит опять к возникновению вопросов, таких как, будет ли в таком случае у сатаны шанс к спасению, и что представляет тогда из себя этот “ад”, в котором он был скован? Если ему еще предоставляется возможность для спасения, тогда он находится вместе с хорошими людьми, а если нет, то в преисподней? В каком “аду” он все-таки пребывает? Таким образом выяснения и вопросы, касающиеся традиционного представления о сатане, не прекращаются до сих пор.

И опять критики Христиан не преминули воспользоваться случаем, чтобы не коснуться явных несоответствий с логикой, этикой да и просто, с разумом. Так Цельс яростно разнес в пух и прах Оригена как раз за эту его придумку. Цельс упрекал Оригена за то, что тот наделил дьявола неограниченной властью, благодаря которой тот мог убить даже Самого Сына Божия.

Цельс так же не преминул сказать, что Ориген, как и все Христианство, со своим учение о диаволе, сильно противоречат Библии. На это Ориген ответил шквалом, на что он был мастер, поддерживающих его мнение, цитат из Писаний. Для начала, в оправдание Христианского учения о диаволе, Ориген привел Ис 14, где говорится о царе Вавилонском (о чем мы поговорим позже в параграфе 5-5), где он образно называется “павшей денницей” (по латыни с “Люцифером”). Примечательно то, что “денницей”, или “утренней звездой”, называется так же и Христос, а в первом столетии так называли также еще и обращенных Христиан. Ориген же решился придать имени “Люцифер” негативный оттенок.

Точно так же Ориген воспользовался и Иез 28, местом, где говорится о начальствующем в Тире (о чем подробнее говорится в параграфе 5-6). Он даже припомнил левиафана, огромное животное Иова (Иов 40,20,21). Ни в одном из этих мест не встречаются слова “сатана” или “диавол”, однако Ориген, ради защиты своего вымышленного представления о диаволе, предположил, что оно там подразумевается. На протяжении всей дискуссии с Цельсом Ориген неоднократно ссылаясь на Быт 6, утверждая, что сынами Божиими, которые брали себе жен из дочерей человеческих, были павшие Ангелы, тем самым необоснованно вдалбливая в умы читателей мысль о том, что ангелы диавола оказались в аду после своего греха<sup>(3)</sup>. Таким образом “отцам церкви” пришлось отказать и изменить свои взгляды по этому вопросу, что, впрочем, главы Христианской церкви с тех пор делали неоднократно в тех случаях, когда они не могли ответить на неудобные вопросы, касающиеся их взглядов на учение. Все эти “трудные вопросы” соединены вместе в параграфе 3-2. Неизбежно, как это часто бывает в горячих спорах, на свет неожиданно, а потому и нежелательно, появляются некоторые ляпы. Так, например, Цельс вопросом, будет ли человечество продолжать грешить, если бы не было диавола, вынудил Оригена ответить, что оно так и так грешит. Тогда Цельс тут же отметил очевидное, что, раз так, то “отцам церкви” не нужен диавол, а потому им нет нужды цепляться за языческие верования. Эта ценность замечания Цельса не пропала и в наши дни. Ответом на вопрос Цельса должно бы быть то, что

из-за диавола люди грешат больше, однако такой ответ вызвал бы еще целый ряд вопросов как о сути суда, так и о справедливости Божией по отношению к осуждению нас за грехи. Существует несколько средневековых представлений о Судном дне, когда на весах взвешиваются дела праведников, а диавол старается сделать так, чтобы чаша весов перевесила на его сторону. Странно, что у тех, кто верит в то, что они грешат как раз потому, что диавол заставляет их грешить, такие причудливые картинки не вызывают ни удивления, ни усмешки, ни недоумения.

Записи Ярослава Пеликана являются классическим свидетельством тупикового положения, в которое привели домыслы Оригена<sup>(4)</sup>. Ориген всеми силами стремился доказать превосходящую праведность Божию, ибо чаще всего ее касались критики представления о диаволе, как о личности. Так Оригену был задан вопрос о том, все ли падшие ангелы, скованные жертвою Христовой, находятся в аду, и если да, то почему они все еще активно действуют? В ответ Ориген выдвинул теорию о том, что бесы имеют возможность покидать ад, чтобы искушать людей, и снова возвращаться обратно, а так же то, что некоторые из падших ангелов все еще пребывают в воздухе, как и в других частях мира сего. И все это было высказано без малейшего Библейского основания. Дальше больше. Ориген начал развивать мысль о том, что Бог заплатил за наше искупление диаволу выкуп, и что этим выкупом была кровь Его Сына Иисуса. Однако, поскольку, как утверждал Ориген, Христос и Сам был Богом (что, как мне видится, так же вытекает из неверного представления о диаволе и сатане), то Он воскрес из мертвых – а потому диавол оказался в дураках, перехитрен и лишенный силы и власти. Подобная попытка оправдать праведность Божию лично мне кажется наоборот порочит Его, ибо это не только совершенно не соответствует всему учению Нового Завета об очищении и примирении, но и выставляет Бога как хитреца, обманывающего сатану, что также не соответствует образу Бога, открытому нам в Библии. Похоже, что со временем у Оригена сложилось о диаволе мнение, как об очень и очень могущественной личности, поскольку даже всемогущему Богу Вседержителю не хватило сил и могущества преодолеть его, а потому Ему и пришлось прибегнуть к нечестным уловкам.

Однако откровение Нового Завета утверждает, что Христос был закланным Агнцем от создания мира (Откр 13,8), а это значит, что намерения Бога по отношению к Христу были задуманы с самого начала, а потому ни капли не зависели от изменения настроений и власти дьявола.

Лично для меня самым важным во всем этом является то, что само общепринятое учение о дьяволе (сатане), в которое верил и отстаивал Ориген, ни в коей мере не основывается на Библии, а целиком и полностью строится исключительно на человеческих преданиях. А потому, как следствие, должно измениться и наше отношение к таким как Ориген, ибо нам не стоит воспринимать их за основателей и “отцов” истинной Христианской церкви, ибо “Писания ничего не говорят нам о естестве самого дьявола, ни о естестве его ангелов, ни о естестве их власти. И все же, несмотря на это, в церкви широко распространилось мнение о том, что дьявол является павшим ангелом...” (De Principiis, Preface).

#### Примечания

(1) All this is documented in J.A. McCulloch, *The Harrowing Of Hell: A Comparative Study Of An Early Christian Doctrine* (Edinburgh: T. & T. Clark, 1930).

(2) For more on this, see Jaques Le Goff, *The Birth of Purgatory* (Chicago: University of Chicago Press, 1984).

(3) References to Origen's writings relating to all this are to be found in J.N.D. Kelly, *Early Christian Doctrines* (San Francisco: Harper, 1980) pp. 180-1; J. Danielou, *The Gospel Message And Hellenistic Culture* (Philadelphia: Westminster Press, 1973) pp. 418-9.

(4) Jaroslav Pelikan, *The Christian Tradition* (Chicago: University Of Chicago Press, 1971) Vol. 1 pp. 148-151.

## 1-2-4 Сатана у Лактанция и Афанасия

В третьем и четвертом столетиях ведущими мыслителями в том, что касается дьявола, стали Лактанций и Афанасий. Невзирая на веские доводы против, они все же продолжили дело по оправданию веры в личность павшего ангела, или же дьявола. В этом процессе они с успехом понавыдумывали о дьяволе много нового, что подчас совпадало, а иногда и вступало в противоречия с мнением “отцов церкви”, живших до них.

Особенно преуспел в развитии логики дуализма Лактанций. Дуализм был самым первым и, возможно, главным заблуждением Иудеев, почерпнутым ими во времена плена, которое серьезно искажило Библейское понятие о диаволе и сатане. Иудеи заразились Персидской верой в бога зла, который, как в зеркале, во всем противостоит любящему Богу. Эта мысль вползла в Иудаизм, после чего, естественно, перешла и в Христианство<sup>(1)</sup>.

Похоже, что Лактанций на самом деле был одержим этой идеей, а потому и решил, что как Христос, так и Люцифер первоначально были Ангелами, обладавшими одним и тем же естеством. Но Люцифер пал, “ибо возревновал своему старшему брату (Иисусу)” (“Божественные установления”, 3.5). Эта мысль стала отправной точкой для глубочайшего заблуждения от Библии, в которой говорится о том, что Иисус был первородным Сыном Божиим, из чего следовало, что Он никак не мог как личность существовать на небе до Своего рождения. Две первые главы Послания к Евреям посвящены превосходству Христа над Ангелами и тому, что Ему, чтобы спасти нас, нужно было быть человеком, и что Он как раз и был Человеком, потому что пришел спасти не Ангелов, а людей. Однако на все это мало обращалось внимания, ибо необходимо было хоть как-то объяснить, каким образом пересеклись пути Христа и Люцифера. И, конечно же, Лактанций создал для Христианства еще одну проблему тем, что заявил, что Христос обладал тем же самым естеством, что и Люцифер - ибо, если обладающим таким естеством мог согрешить, тогда где гарантия тому, что и Христос в один прекрасный день не сделает того же, тем самым разрушив все основание нашего с вами спасения? Персы верили, что добрый бог всегда будет побеждать злого, однако на чем была основана их вера? Если на самом деле существуют два бога, то почему один всегда должен побеждать другого? Такую теологию опровергает не только Библия (например, Ис 45,5-7), но и простой здравый смысл - ибо, в действительности, если есть два бога, то на каком основании всегда должен побеждать бог добра? Кроме слепой и ни на чем не основанной надежды, оснований никаких.

Пытаясь разрешить вопрос, каким образом смерть Христа лишила силы дьявола, который, очевидно, все так же активен и неплохо себя чувствует, Лактанций начал утверждать, что падший дьявол и на самом деле был серьезно поражен смертью Христовой, однако со всеми своими ангелами вновь собрался с силами для последующей битвы. А это, опять-таки, прямо противоположно тому, что говорится в Новом Завете об окончательной победе Иисуса Христа над дьяволом (Евр 2,14). Греческое слово “катаргео”, переведенное как “лишить силы”, строго говоря, означает “упразднить”, “делать бездейственным”, “прекращать”, “истреблять” - как оно и переводится в других местах Нового Завета. Так, например, Господь Иисус *“истребит* явлением пришествия Своего” не только беззаконника (2Фес 2,8), но и смерть (1Кор 15,26). В тот день Бог *“уничтожит”* и пищу и чрево (1Кор 6,13). Лактанций же утверждал, что лишение силы дьявола смертью Христовой было временным поражением, окончательно же Христос должен был истребить его, или уничтожить лишь во второе пришествие. Из Библии же совершенно ясно видно, что дьявол был лишен сил, истреблен, уничтожен. Лактанций же хотел, чтобы лишение сил дьявола Христом на кресте было временным явлением, что Христос на кресте “сковал” его до времени Своего второго пришествия, когда он будет истреблен окончательно. Павел, объясняя каким образом был лишен сил дьявол, в Рим 6,6 употребляет то же самое греческое слово, “катаргео”, говоря о том, что мы крестимся в смерть Христову и распинаемся вместе с Ним на кресте для того, “чтобы *упразднено* было тело греховное”. Лактанций же, следуя привычным представлениям о дьяволе, как о личности, как о падшем Ангеле, был вынужден как бы не замечать подобных мест.

Афанасий, ставший известным и “Великим”, получил признательность за Символ веры, в котором звучат слова исповедания Троицы. Я уже доказывал, что развенчание представления о Троице равносильно развенчанию представления о дьяволе, как о личности<sup>(2)</sup>. Афанасий, как и Лактанций, придерживался мысли, что Иисус вместе с Люцифером присутствовали на небе во времена сотворения мира (что составляло неотъемлемую часть их дуалистической веры

устроения Вселенной), что, естественно, переросло в (небиблейскую) веру о существовании Иисуса еще до Своего рождения, Который каким-то образом оказывается Самим Господом Богом. Как многие, заблудившиеся в темных теологических закоулках, Афанасий положился не на основные Библейские истины, а на чисто человеческую логику. Так он доказывал, что смерть Иисуса очистила небо от обитавших на нем бесов, падших ангелов, а потому и был открыт свободный доступ на небеса (предположительно) бессмертным душам<sup>(3)</sup>. Такое предположение было не только совершенно не основанным на Библии, но ставило в беспомощное положение Бога, Который, если верить Афанасию, не мог сделать даже такой малости, как очистить воздух от нечисти. Короче говоря, подобные взгляды возникают от неверия во всемогущество Божие, Которому нет нужды до тех трудностей, которые создают сами себе люди, в попытках познать Божество своим собственным умом. Стоит заметить, что слова, “будь здоров”, сказанные чихающему человеку, вошли в обиход с легкой руки Афанасия, который полагал, что бесы могут быть настолько малы по величине, что могут проникать в человека по воздуху. Недопонимание Афанасием слов Павла о князе, господствующем в воздухе, обсуждаются в параграфе 5-23. Так же стоит заметить, что в 17-м столетии Исаак Ньютон подверг острой критике общепринятые представления о диаволе и бесах в своей работе “Парадоксальные вопросы об Афанасии” (*Paradoxical questions concerning Athanasius*), особенно сильно обвиняя Афанасия за то, что тот наводнил Христианство ложными учениями.

#### Примечания

(1) See, e.g., Abraham Malamat, *History Of The Jewish People* (London: Weidenfeld, 1976) and John R. Hinnells, *Persian Mythology* (New York: Bedrick Books, 1985).

(2) See *The Real Christ*.

(3) This and other Athanasius references from Nathan K. Ng, *The Spirituality of Athanasius* (Bern: Lang, 2001).

## 1-2-5 Сатана у Августина

Строго рациональный и аналитический ум Августина, возможно, оказал самое сильное влияние на упорядочивание Христианских воззрений на диавола, создав прочное основание для всех

последующих поколений. Поняв и оценив слабости общепринятых Христианских представлений о диаволе, он, более чем кто бы то ни было еще, проштудировал все Писания с целью найти в них поддержку этих представлений. Большое внимание он уделил при этом образному пророчеству из Откр 12, которое должно будет исполниться непосредственно перед вторым пришествием Христа, и в котором говорится о войне Михаила и его Ангелов с “драконом” - образом всякого рода зла. О действительном значении этого места говорится в параграфе 5-32. Что Августином было сознательно не замечено, так это основной контекст Откр 12, где говорится, что это пророчество не о том, что произошло в прошлом, в начале Библейской истории, а о том, что произойдет в будущем. Само собой, при этом возникает естественное возражение, почему народу Божию ничего не было сказано о войне на небе в книге Бытие, почему ему ничего не было известно ни о павшем с неба сатане, ни о его ангелах? Почему о том, что произошло в самом начале, им было открыто лишь в самом конце данных им откровений? А если так, то почему вдруг Христианам стало так важно знать об этих событиях для своего спасения, если народ Божий до сих пор успешно обходился и без этого?

Подобные сомнения не угнетали Августина, а потому он сознательно, или нет, но все же выдвинул свою идею о том, что диавола победил не Христос, а Ангел Михаил, тем самым похерив значительную часть Библейского учения о том, что диавола, грех, смерть и прочее и прочее были побеждены не Ангелом, а Человеком Иисусом Христом, о чем, в особенности подробно, говорится в первых двух главах Послания к Евреям. С подачи Августина позже даже появился целый культ поклонения Михаилу, хотя еще Павел предупреждал о невежественном поклонении Ангелам (Кол 2,18), в месте, в котором Павел говорит, об обольщении “самовольным смиренномудрием и служением Ангелов”, когда люди вторгаются в то, чего не видели, “безрассудно надмеваясь плотским своим умом и не держась главы” всего и вся, или же Господа Иисуса Христа. Очень может быть, что как раз потому что Августин и другие не поняли Библейского определения диавола как “плотских помыслов”, они и пришли к подобного рода заблуждениям.

Павел, похоже, намекал, что от этого зависит спасение, ибо предупреждал о том, чтобы призывающие поклоняться Ангелам не “похитили у вас награду” (Кол 2,18; современный перевод). И все же, несмотря ни на что, с подачи Августина и других “мыслителей”, поклонение Михаилу и его Ангелам широко распространилось в Христианской церкви, о чем свидетельствует построенный монастырь св. Михаила во Франции и бесчисленное количество предметов Христианского искусства, посвященных Михаилу.

Если верить Августину, то по его дуалистической теории человечество принадлежит диаволу, который и управляет им как сам, так и через своих бесов: “Человечество является плодоносящим деревом диавола, с которого он пожинает свои плоды. Это – игрушки для бесов”<sup>(1)</sup>. Мнение же Библии совершенно противоположно: “Все души – Мои”, - говорит Господь Бог (Иез 18,4). Еще и еще раз в Библии подчеркивается, что все человечество сотворено Богом, а потому оно и принадлежит Ему, а не диаволу: “Познайте, что Яхве есть Бог, что Он сотворил нас, и мы - Его, Его народ и овцы паствы Его” (Пс 99,3). “Он есть Бог наш, и мы - народ паствы Его и овцы руки Его” (Пс 94,7 цитируется в Евр 3,7, где говорится о Христианской церкви). Человечество, как и все остальное, сотворено и принадлежит Богу, о чем говорится не только в Псалтири, но и в последних главах книги Иова. Р.А. Маркус отмечает, что на взгляды Августина на человечество, на этот мир и на всю Вселенную оказало сильное влияние падение Рима в 410 году Н.Э.<sup>(2)</sup> Для Августина мир стал враждебным, погрузившись во мрак всепобеждающего зла, а потому и его теология отразила не то, что на самом деле написано в Библии, а его чувства и переживания, которые были несравнимо далеки от Божественных истин.

Августин прекрасно сознавал возникновение “трудных вопросов” о происхождении зла и понятия греха, однако пытаясь ответить на некоторые из них, на многие главные вопросы ответы откладывались на потом. Причиной греха он называл свободу человеческой воли, оправдывая свое мнение тем, что “первое зло должно быть непостижимым”, а потому и все в целом должно

являться непонятной тайной, а все творение неизбежно должно грешить (“О граде Божиим”, 12.15). Несмотря на то, что в мыслях Августина насчет трудности понимания происхождения греха и есть доля истины, его идея о “неизбежности греха” сильно уничижает человечество и ведет через Кальвинизм к чувству того, что мы все являемся безнадежными грешниками, которым ничего не остается, как только оплакивать самих себя. Именно таким образом подавляющее большинство членов церкви и ощущают психологически свою духовную беспомощность, опуская руки и не прилагая никаких усилий к изменению ни себя, ни окружающих. Впрочем мысль о том, что любая тварь неизбежно должна грешить так же логически не состыкуется с верой в то, что хотя все ангелы и были сотворены Богом, но только некоторые из них согрешили. Почему не все, раз любая тварь грешит? Ну, и само собой, нет никаких доказательств ни в Писаниях, ни где-то еще, что всякая тварь обязана грешить. Взять хотя бы, например, животных – разве они тоже являются закоренелыми грешниками?

Комментаторы работ Августина не замедлили подметить, что все его рассуждения о диаволе являются довольно-таки противоречивыми – как и все остальные Христианские выкладки по этому вопросу. Даже, все еще в 11-й главе в его трактате “О граде Божиим”, можно прочитать о том, что диавол изначально был грешником, а так же о том, что он сначала был добрым, что “он когда был в истине, но не познал ее (“О граде Божиим”, 11.13 ср. с 11.15). Несмотря на утверждения, что все Ангелы, как и любая другая тварь, должны неизбежно грешить, Августин уверяет, что “больше диавол никогда не появится среди добрых ангелов” (11.13). Д. Б. Рассел на это логично замечает: “Некоторые его (Августина) доказательства слабы, а то и просто несостоятельны. Эта слабость возникает из-за необычайной важности вопроса и обоснованности процесса формирования понятия (о диаволе). Если доводы Августина не состоятельны, то как можно тогда верить существующим преданиям по этому вопросу? Любое понятие, не основанное на прочном основании, не заслуживает доверия”<sup>(3)</sup>. И это, действительно, так.

Августин запутался в этом, как и в других вопросах, потому что был увлечен мыслью о том, что Бог может делать исключительно одно лишь добро. В своих рассуждениях он дошел до того, что стал утверждать, что никакого зла на самом деле вообще не существует, ибо все в этом мире создано Богом, а Бог не творит зла. Зла, как такового, нет – просто не хватает добра: “Зло в этом мире ничто – поскольку Бог создал все, а Он не творит зла”<sup>(4)</sup>. Августин, ну, никак не мог понять, что в этом мире источником всего, хорошего и плохого, добра и зла, является Господь Бог. И, ко всему прочему, какое право имеет человек говорить Богу, что Ему можно делать, а чего нельзя? К тому же наше понимание “добра” так же очень сильно ограничено. Ведь мы ничем не лучше малых детей, у которых понимание о том, что такое хорошо, и что такое плохо сильно отличается от мнения их отца.

Думаю, что нам трудно представить себе, что Бог может причинять так же и беды только потому, что мы судим о Нем точно так же, как судим и о людях. Нет никаких сомнений в том, что зло существует в этом мире, и что оно происходит с позволения Всемогущего Господа Бога, Который вполне мог бы и не попускать его. О том же самом говорит и Библия, утверждая, что любое бедствие, происходящее в городе, попускается Господом Богом (Ам 3,6). Любая боль, гонение, убийство и разрушение может быть остановлено Им в любое мгновение. Но Он не делает этого. А потому нам так трудно представить, что наш Бог является Богом любящим и милостивым. Когда мы видим человека, в силах которого было остановить насилие, убийство, разрушение или погром, но он ничего не предпринял, мы вправе осудить его. Такие чувства возникают в нас каждый раз, когда мы слышим или видим, например, военные преступления. А потому Бога мы осуждаем так же, как осуждаем человека, будучи уверены, что наше понимание зла, причин и целей его, точно такое же, как и у Бога.

Однако Бог все-таки остается Богом, а человек человеком. Труд и суть веры как раз и состоят в том, чтобы принять то, что Он открывает нам о Себе, со смирением и кротостью признать всю свою ограниченность в понимании Его путей, целиком во всем и всегда полагаться на Него, и через это со временем познать Его,

полюбить Его и довериться Ему, чтобы с еще большим желанием ожидать окончательного пришествия Его Царства на эту Землю.

Слишком часто популярное представление о диаволе создается и утверждается лишь для того, чтобы защитить Господа Бога от обвинений Его в ответственности за происходящее зло и беды в нашей жизни. Почему это нужно? Возможно лишь потому, что принятие этого является самым трудным в вере в Бога. Если мы верим в существование диавола как личности, то Бог в нашем понимании будет таким, как мы Его себе представляем, Который делает все в точности так, как сделали бы и мы. А надо принимать Его и Его слово так, как они есть на самом деле, ибо как Он, так и Его слово сильно отличаются от нашего представления о Нем. В Ис 55 Господь Бог утверждает, что Его пути не такие же, как наши пути, а Его мысли несравненно выше наших мыслей, а потому к ним и нужно относиться очень внимательно.

Так и Его понимание добра и зла сильно отличается от нашего понимания, ибо мы просто не способны постичь его. Точно с такой же трудностью столкнулся и Иов, на что Бог ответил ему, как о том записано в 38-й главе: “Кто сей, омрачающий Провидение словами без смысла?... где был ты, когда Я полагал основания земли? Скажи, если знаешь”. Лично для меня все изыскания “отцов церкви”, которым посвящена эта глава, воистину являются “словами без смысла”, омрачающими провидение Божие. Из ошибок Августина и прочих “отцов” я вынес для себя, что не стоит уклоняться от трудности понимания происхождения зла и греха, ибо любая попытка избежать ее, упростить или же усложнить вопрос, неизбежно приводит к разрушению истинной веры. Полагаю, что ни одна религия, ни одно учение или теология – называйте это, как хотите – мало чего стоят, если не смотрит прямо в лицо проблеме греха и зла. Общепринятый взгляд большинства Христиан, основанный на понятиях Августина, просто-напросто не делаю этого.

#### **Примечания**

(1) Peter Brown, *Augustine Of Hippo* (London: Faber, 2000) p. 245.

(2) R.A. Markus, *Saeculum: History And Society In The Theology Of Augustine* (Cambridge: C.U.P., 190).

(3) J.B. Russell, *Satan: The Early Christian Tradition* (Ithaca: Cornell University Press, 1994 ed.) p. 218.

(4) Quoted in G.R. Evans, *Augustine On Evil* (Cambridge: C.U.P., 1982) p. 91.

### 1-3 Сатана в средневековье

#### **Увеличивающееся проникновение язычества**

Во все время своего существования Христианство, встречаясь с язычеством, всегда кое-что впитывало в себя от него. Д. Б. Рассел так вкратце характеризует это явление: “На Христианское представление о диаволе должно быть сильно повлиял народный фольклор, частично сохранившийся на средиземноморье, а частично пришедший из кельтской, тевтонской и славянских религий севера. Языческие представления проникали в Христианство, тогда как Христианские представления проникали в язычество”<sup>(1)</sup>. Так, например, кельтский бог преисподней, обладавший рогами, был быстро воспринят Христианством точно так же, как и языческий праздник 25-го декабря очень скоро превратился в “Рождество Христово”. Дьявол стал походить на рогатые божества скандинавов, почему и мысль о том, что у дьявола есть рога так широко распространилась среди Христианского искусства (чему совершенно нет никаких подтверждений в Библии). После внимательного изучения представлений скандинавов об образе дьявола Хильда Дэвидсон пишет о том, что вместо того, чтобы благовестие о Царстве Божиим распространилось среди этих народов, эти совершенно противоположные и чуждые представления, проникли в Христианство<sup>(2)</sup>. После того, как понятие о диаволе срослось с представлением о боге по имени Пан, у него появились копыта, козлиная волосатость и огромный нос<sup>(3)</sup>. Сатану уже перестали изображать с длинными и темными волосами, теперь у него волосы были, хотя и длинными, но редкими - такими же как у североевропейских богов зла. Таким образом новообращенным Христианам разрешалось сохранять кое-что из своей прежней веры, что со временем становилось так же основной частью и общепризнанной “Христианской” веры. Например, североевропейский страх перед бесами, входящими в человека, привел к прикрыванию рта рукой при зевании, а так же к страху перед чиханием, в время которого бесы вместе с воздухом могут

влететь в человека. “Христиане” все эти обычаи стали применять в жизни, прибавляя, когда кто-то чихал, “будь здоров”.

### **Влияние ислама**

При чтении Корана видно, насколько сильное влияние на него оказали еврейские, а так же средне восточные мифы. Несмотря на то, что диавол у Христиан и Мусульман и называется по-разному, представления в исламе о нем очень сильно напоминают общепринятые взгляды на него Христиан. Коран утверждает, что Иблис (сатана) пал потому, что отказался поклониться только что сотворенному Адаму, что является вольным пересказом Библейского грехопадения, в котором, однако, как и во всей книге Бытие, о сатане не сказано ни единого слова. И все же Коран излагает очень схожее мнение Христианских “отцов церкви”, которые решили, что сатана позавидовал Адаму и ниспал, из-за своей зависти и чрезмерной гордыни. Очевидно, что такое представление о сатане пришло из Иудейского апокрифа, “Книги Адама и Евы”. Единственно, что хочется сказать по этому поводу, что Христианские взгляды на диавола гораздо больше сходны с Иудейскими мифами и исламскими (и языческими) представлениями, чем с тем, что о нем написано в Библии.

### **Средневековая теология**

Григорий Великий и иже с ним продолжали борьбу с унаследованными противоречиями и теологическими трудностями в вере в существование личности сатаны. Особенно много труда было потрачено Григорием, чтобы развить и утвердить мысль о том, что сатане была дана власть над людьми от Бога, чтобы тот наказывал нас за наши грехи. Однако и такое представление вызывает много вопросов. Как можно наказывать за грехи тех, кого ты же отдал в руки тому, кто хочет чтобы мы грешил все больше и больше? Как это мог сделать Бог, целью Которого является желание искупить человечество их грехов? А если так, то почему Богу потом вдруг понадобилось искупать нас у диавола ценой крови Своего Сына? И если мы все-таки были искуплены на кресте, то почему человечество все еще находится во власти сатаны точно так же, как будто не было никакого распятия Христова? Если Бог может предвидеть всё, то почему

Он попустил сатане все это? Похоже, что во всех этих рассуждениях упущено главное - то, что Бога очень сильно огорчают наши грехи, то, что мы легко и добровольно отворачиваемся от Него сами, а не потому, что какой-то соравный Ему бог, вдруг оказался лучше Его.

Ансельм Кентерберийский продолжал рассуждения о мучениях. Не желая видеть и ни слова не говоря о том, что причиной всякого зла в конечном счете является Господь Бог, он продолжает винить во всем диавола, задаваясь при этом мучительным вопросом, почему Бог позволяет диаволу грешить? Ансельм утверждает, что несмотря на то, что Бог предложил диаволу благодать, тот отказался от нее. И тут, опять-таки, если принять во внимание ни с чем несравнимое предвидение Божие, то неизбежно возникает следующий вопрос - почему Бог попустил этому случиться, и почему, на каком основании диавол отказался от предлагаемой ему благодати?

Фоме Аквинскому, когда он столкнулся с вопросом происхождения греха и зла, пришлось утверждать, что грех и зло проявляются исключительно только в делах, а потому Бог не является источником греха, совершаемых вольно людьми. Поскольку свобода воли, дарованная Богом людям, заставляет людей грешить (о чем и говорит Библия), стремление Фомы во всем и всегда оградить Бога от всего недоброго, приводит его к отрицанию самых что ни на есть основных учений Христа, изложенных Им в Нагорной проповеди (Мф 5-7), среди которых достаточно ясно высказывается основное учение Иисуса, что грех совершается не только на деле, но и в мыслях. И опять Фома, следуя прижившимся Христианским преданиям, намеренно не замечает множества мест, где в Библии говорится о порождении греха в сердце человеческом, а потому и о необходимости следить за тем, что происходит внутри тебя, а не всматриваться с земли, боля за Бога, во Вселенское противостояние.

### **Христианское искусство**

В средние века представления о сатане стали более ощутимыми и яркими благодаря изобразительному и литературному искусству, в котором, как в зеркале, отразились все трудности и перипетии

изменения образа дьявола, сатаны, Люцифера и проч. в популярном Христианстве. Например, по мере распада Римской империи в Христианской литературе образ дьявола становился все более зловещим, возможно тем самым отражая настроения и ощущения все большего возрастания ощущения зла и несчастий, в которые погружалась империя. Было метко подмечено, что как только в средневековой Европе случался голод, или же распространялась какая-нибудь язва, так сразу же образ сатаны и ада в Христианской литературе и изобразительном искусстве начинал приобретать более ужасный характер<sup>(4)</sup>. Д. Занди пишет о том, как в Египте, Христиане-копты к Христианскому представлению о дьяволе прибавляли свойства, присущие местной религии. Так у бесов “стали появляться головы животных, у которых были огненные языки, находившиеся во рту между железными клыками”<sup>(5)</sup>. Другие исследования показывают проникновение языческих представлений о дьяволе в Христианство и в Европе. Но время шло, и о дьяволе больше стали говорить не как о буквально существующей личности, а как о “духе”, как о духовном существе. Д. Б. Рассел, рассуждая об этих взглядах, делает наблюдение о том, как со временем менялось представление о бесах, которое, опять-таки, основывалось не на том, что о них говорит Библия, а на описаниях их в чисто человеческих преданиях: “В искусстве Византии, бесы, как правило, изображаются в человеческом виде, напоминающем ангелов... черные, иногда с рогами и хвостами... В пятнадцатом и шестнадцатом веках в Греции, Румынии и России происходит резкий переход от изображений их в виде людей, в образы чудовищ, когда бесы изображаются в виде животных... козлов, собак... свиней”<sup>(6)</sup>. Тот же Рассел отмечает, что “во многих культурах появляются картины, на которых змей изображается с человеческим лицом, что, похоже, становится обще христианским образом в тринадцатом столетии”<sup>(7)</sup>. Все это говорит о том, как в течение истории на Христианское искусство влияли не Писания, а языческие и общественные представления о дьяволе.

Возможно, самый глубокий след в человеческих умах о том, как выглядит сатана, оставила высокохудожественная работа Данте, который совершенно напрочь позабыв о том, что адом в Библии

называется всего лишь могила, решил, что поскольку существуют разные грешные ангелы, то и ад должен разделяться на несколько уровней, “кругов”, для различного вида наказания их. Само собой, что сатана находился у него в самом центре ада, заключенным в ледяном мраке. Естественно, что ледяной мрак совсем не соответствовал общепринятому представлению об аде, как о “геенне огненной”. И такое явное противоречие между образом ада и сатаны Данте все-таки явно не случайно, ибо Данте решил, что если уж сатана и ангелы его были низвергнуты на землю, то на земле должны остаться следы из падения, и этими следами являются жерла вулканов. В наши дни жуткие картины Данте о геенне огненной многими людьми, среди которых есть и верующие в личность сатаны, не принимаются, хотя они все так же воспринимают идею о падших ангелах и о буквальном низвержении с неба сатаны, как и рассказы о всех его похождениях. Так почему же они думают, что Данте был не прав? Может быть у них есть лучшие ответы на те вопросы, на которые пытался ответить он - например, где на землю сошли сатана и его ангелы, и куда они потом делись, и что делают?

### **Демонизация**

В средние века личность сатаны и постоянно ведущаяся война на небе стали особенно часто использоваться людьми в своих целях, так, например, Иудеи и Мусульмане были приписаны к союзу с сатаной, а потому и возникали антисемитские настроения, создавались крестовые походы и войны против Мусульман и прочее, и все это оправдывалось тем, что враги принадлежали сатане, а потому и поступать с ними можно было как угодно жестоко. Звучали утверждения о том, что сатана убил Иисуса, ну, а поскольку Иисуса распяли Иудеи, то они и были этим “сатаной”, а потому и должны были стерты с лица земли. В те времена создалась даже убедительная и прочная теория о том, что у евреев потому такие большие носы, что такие же носы есть у языческих богов зла. Вот, куда в жизни может увести безобидное на первый взгляд заблуждение. Библия подчеркивает, что никто другой, а именно Иисус на кресте лишил сил сатану (Евр 2,14), а так же, что никто не взял у Него жизнь, а Он отдал ее ради любви к нам (Ин 10,18). Использование же мифа о Вселенской войне на небе людьми в своих интересах привело к

убийству в средние века нескольких сотен тысяч человек в маниакальной охоте на ведьм, в которую была втянута вся Европа. В любой беде обвинялся сатана, а потому необходимо было поймать и уничтожить его пособников на земле. А потому любой, хоть чем-то, физически, или же религиозными взглядами отличавшийся от толпы, обвинялся в пособничестве на земле сатане.

Как кажется, с тех пор мало что изменилось, ибо люди как обвиняли, так и продолжают обвинять во всем своих противников. Некоторые Мусульмане демонизируют Америку, называя ее “большим сатаной”, тогда как Христиане Запада делают то же самое по отношению к Мусульманам. Вместо того, чтобы обратить внимание на собственные грехи, человечество все так же настойчиво старается возложить всю вину за зло на других - на Иудеев, Католиков, коммунистов, русских, арабов, черных, белых... тогда как корень всякой жестокости, всякого зла и греха находится в сердце человеческом, в сердцах каждого из нас.

#### **Примечания**

- (1) J.B. Russell, *Lucifer: The Devil In The Middle Ages* (Ithaca: Cornell University Press, 1992) p. 62.
- (2) H.R.E. Davidson, *Scandinavian Mythology* (London: Hamlyn, 1982) pp. 94-96; H.R.E. Davidson, *The Lost Beliefs Of Northern Europe* (London: Routledge, 1993).
- (3) P. Merivale, *Pan The Goat-God* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1969).
- (4) See R. Emerson, *The Antichrist In The Middle Ages* (Seattle: University Of Washington Press, 1981) chapter 4.
- (5) J. Zandee, *Death As An Enemy* (Leiden: Brill, 1960) p. 329.
- (6) J.B. Russell, *Lucifer: The Devil In The Middle Ages* (Ithaca: Cornell University Press, 1992) p. 49.
- (7) *ibid* p. 211.

## **1-4 Сатана от реформации до наших дней**

Реформация привела к разделению между Протестантскими и Католическими Христианами. Разделение было жестоким, ибо каждая сторона демонизировала другую, приписывая друг другу сотрудничество со сверхчеловеческим существом дьяволом, ибо каждый из них был уверен, что Бог находится на его стороне, а потому противники - на стороне дьявола. Протестанты

утверждали, что папа является самым антихристом, тогда как Католики твердили о необходимости изгнания бесов из Протестантов. Мартин Лютер, глава Реформации, был одержим мыслями о диаволе, исписав о нем немалое количество чернил, отгоняя его прочь на все четыре стороны, и опять возвращаясь к нему для того, чтобы обвинить в связи с ним своих противников, Католиков<sup>(1)</sup>. И все-таки примечательно то, что даже Лютер признавал, что место, где говорится о войне на небе в Откр 12, ничуть не относится к тому, что произошло в Едеме, а рассказывает о гонениях Христиан. Лютер верил в общепринятое представление о низвержении сатаны с неба в Едем, однако признавал, что Откр 12 нельзя использовать в поддержку этой мысли<sup>(2)</sup>. Более подробно об Откр 12 говорится в параграфе 5-32. Ответ Католиков был не менее предвзят - в ответ на катехизис Лютера от 1529 года, они написали свой катехизис, в котором сатана упоминается чаще, чем его упоминал Иисус (67 раз против 63)<sup>(3)</sup>, а очередной назначенный собор обвинил Протестантов в союзничестве с диаволом.

Кальвин и последующие за Лютером Протестантские реформаторы тоже не смогли расстаться с навязчивой идеей о диаволе. Так же как апокрифические работы Иудеев, о которых мы вспоминали в параграфе 1-1-2, Кальвин перекроил основные места в Библии, в которых ничего не говорится о диаволе, в места, в которых, как он утверждал, как раз и рассказывается о нем. Так, например, из Исх 10,27, Рим 9,17 и прочих мест совершенно ясно видно, что сердце фараона было ожесточено Самим Господом Богом, тогда как Кальвин стал утверждать, что “сатана ожесточил (фараона), вселив упрямство в его грудь” (Institutes Of The Christian Religion 2.4.2-5, Commentary on Matthew 6:13). Так что навязчивая вера в диавола стала самым главным в учении как у Католиков, так и к Протестантов. Г. Х. Уильямс рассказывает о том, как Католики объединились с Протестантами в совместном преследовании в окрестностях Венеции итальянских Анабаптистов, так как те отрицали как существование такой сверх личности как диавол, так и понятие о Троице<sup>(4)</sup>. Примечательно, но эти две ложные теории, как правило, неотделимы друг от друга (позже мы поговорим о том, что Исаак Ньютон, в конце концов, отрекся от их обеих). Об

общности же этих двух идей говорится в 6-й главе. Итальянские Анабаптисты стали предтечами всех протестантов против ортодоксального представления о диаволе, о чем упоминается в параграфе 1-5.

Когда церковь, а с ней и ее идеология приобрели государственный статус, ее воинственный дух перерос в настоящие войны, происходившие зачастую между народами исповедующим Христианство. Существует множество произведений искусств и икон того времени, когда на них враги изображались в виде диавола и бесов. Подобный дух того времени возбуждал к охоте на ведьм, а потому в 16-м и 17-м веках в результате этого были убиты 100 000 человек. Любой человек, чем-либо выделявшийся в обществе, обвинялся в связи с диаволом. В это время повального интереса к личности диавола, о нем было написано много пьес и рассказов, в которых часто обыгрывалась знаменитая легенда о Фаусте и Мефистофеле.

Однако всему когда-нибудь приходит конец, а потому вместе с временами, названными “рассветом просвещения”, закончились и “охоты на ведьм”. И здесь Католики начали усиленно насаждать идею о том, что человеческое естество является изначально и по существу добрым и совершенным, тем самым опять-таки сильно преуменьшая значение греха и необходимость человека бороться со злом. Немецких Протестантов, таких, например, как Шлейермахер, охватило желание все объяснять рационально, что, очевидно, стало последствием влияния взрыва технической революции. Так Шлейермахер пришел к выводу, что обвинения человечеством во всем сатаны ничего не стоят, основывая свое утверждение на том, что совершенно не логично верить в то, что диавол может делать что-то против воли Божией, а потому он и отказался от представления о диаволе, как о личности, обладающей сверхчеловеческими способностями (The Christian Faith 1.1.1.2). Другой немец (Soren Kierkegaard), следуя по его стопам, утверждал, что представление о нечеловеческих способностях диавола слишком сильно упрощают важность личного отношения человека к греху и злу. Очень близко подошел к истине и Шеллей, когда спросил: “Зачем нам нужен какой-то там диавол, когда у нас есть человечество”?(<sup>5</sup>)

Классические русские писатели, и в особенности Ф. М. Достоевский, глубоко копались в таких понятиях, как грех и зло. В своем романе “Бесы” Достоевский пишет о внутренней борьбе своего героя Николая между желанием сделать что-нибудь плохое и желанием всеми способами, даже путем самообмана, оправдать себя. Ибо именно таким видел сатану Достоевский. Когда Николая спрашивают, существует ли на самом деле диавол, он отвечает: “Я его так же ясно вижу, как и вас... Но иногда я не знаю, кто на самом деле является этим диаволом, он или я”? Та же самая мысль Достоевским прослеживается и в его великом произведении “Братья Карамазовы”, где Иван, обращаясь к Алеше, говорит, что человек, создавая (диавола), “создал его по своему образу и подобию”. Таким образом Иван приходит к выводу, что диаволом является он сам, хотя и “всего лишь одна (его) часть”. Другими словами, настоящий диавол был просто отражением неосознанной стороны Ивана.

Несмотря на то, что все-таки приятно сознавать, что к точно таким же выводам пришел не ты один, все так же продолжает присутствовать и упорная вера в существование такой личности как сатана, что на деле ведет к отказу человеческого общества всерьез следить за своим поведением и грехами. Две мировые войны 20-го столетия и нависшая угроза полного уничтожения не только человечества, но и всего живого на Земле, достаточно ясно говорят, что Библейское представление о сатане, грехе и зле так и не прижилось среди людей, даже несмотря на то, что некоторые все-таки и поняли, что языческое представление о сатане, как о сверхсуществе, и является всего лишь мифом. Понятия о добре и зле в наше время стали всего лишь проявлением человеческой психики, а само слово “грех” постепенно устаревает. Западная передовая мысль охотно и беспрестанно переходит от одних теологических причуд к другим, и сегодняшнее неприятие сказок о сатане (что само по себе верно и достойно всяческих похвал) является всего лишь одной из таких причуд, ибо совершенно недостаточно разрушить неверное представление, необходимо по-настоящему понять его, с тем чтобы оно стало неотъемлемой частью твоей жизни и тебя самого.

**Примечания**

- (1) J.M. Todd, *Luther: A Life* (New York, 1982).  
 (2) References in S.P. Revard, *The War In Heaven* (Ithaca: Cornell University Press, 1980) p. 109.  
 (3) J. Delumeau, *Catholics Between Luther And Voltaire* (London: Burns & Oates, 1977) p. 173.  
 (4) G.H. Williams, *The Radical Reformation* (Philadelphia: Fortress, 1962) pp. 202,562.  
 (5) Shelley, *Defence Of Poetry* (Indianapolis: Bobbs-Merrill, 1965) p. 60.

**1-4-1 Сатана и “Потерянный рай”**

“Потерянный рай”, эпическая поэма Джона Мильтона, наглядно описывающая восставшего сатану и его низвержение с неба на землю, во многом популяризировала представление о сатане, как о личности. Живое и яркое представление об образе сатаны, нарисованное Мильтоном, прочно обосновалось в умах людей, существуя и в наши дни, даже если человек сам и не читал этой поэмы. Ее влияние в последние двести с лишним лет было настолько велико, что у многих людей сложилось впечатление, что образ сатаны, нарисованный Мильтоном, в действительности взят на основе того, что написано в Библии. Необходимо четко осознать, что люди воспринимают религиозные представления большей частью из окружающих их культурной среды, из произведений искусств, а не из чтения религиозных книг, а тем более Библии. Нет никаких сомнений в том, что искусство сыграло огромную роль в формировании в человеческих умах представлений об облике сатаны, и не последнее место в этом занял “Потерянный рай”<sup>(1)</sup>. Сам Милтон говорил, что он написал эту поэму по нескольким причинам, одной из которых было “оправдание путей Божиих перед людьми” (1.26), что, как мы уже знаем, являлось неоднократным поводом во всей истории человечества возвращения к мысли о сатане. Каждый раз, как только люди чувствуют, что Бога необходимо за что-то простить, или оправдать, а также, когда они стараются уйти от необходимости признания того, что Библия говорит о Господе Боге как об источнике всего, хорошего и плохого, они тут же прибегают к помощи понятия о сатане.

Однако на Мильтона нужно смотреть и с другой стороны, ибо необходимо отметить, что он не верил во многие присущие популярному Христианству учения, например, он не верил в Троицу, в смысл крещения младенцев, в бессмертие души, а так же не признавал платного священства<sup>(2)</sup>. Как мы пишем в параграфе 1-5, Исаак Ньютон пришел точно к таким же выводам, и что его неприятие тех же самых учений привело его так же к неприятию общепринятого представления о диаволе, как о личности, а так же побудило к новым поискам в Библии и открытию, что слово “сатана” означает просто “противник”, в особенности, когда речь в Библии идет о “противлении” Богу людьми своими чисто человеческими искушениями и грехами. А потому у нас есть все основания полагать, что и Мильтон пришел к тому же самому. Джон Рамрич, размышляя над этой возможностью, сделал далеко идущее предположение о том, что на самом деле вся поэма “Потерянный рай” является сатирической шуткой, высмеивающей представление о такой мифической личности, как диавол, всем содержанием поэмы приводя читателя к логическому заключению об абсурдности такого представления о диаволе. Именно по этой причине Рамрич призывал смотреть на “Потерянный рай” Мильтона совершенно иными глазами<sup>(3)</sup>. В трактате Мильтона “О христианской доктрине”, в доказательство против существования богов Троицы, а так же существования личности диавола, цитируется Ис 45,6,7 (“Я Господь, и нет иного. Я образую свет и творю тьму...”), после чего Мильтон заключает: “Эти слова не допускают возможности существования не только другого Бога, но даже любого другого существа, соравного Ему... совершенно нетерпима и недопустима даже мысль о существовании каких-то сил зла, которые могут быть сильнее и могущественнее сил добра”<sup>(4)</sup>. В своем трактате Мильтон также комментирует высказывание Георгия Герберта о том, что “бесы являются нашими будущими грехами”. В своей попытке систематизировать Христианские взгляды, Мильтон нигде в трактате не говорит, что он верит в общепринятое представление о сатане. Мы уже говорили о том, что общепринятое представление Христиан о сатане было заимствовано ими из Иудейских заблуждений, которые, в свою очередь, пришли к ним от культур окружающих их народов. А потому хотелось бы знать,

понимал ли Мильтон, что все имена и названия сатаны были прочно связаны с именами и названиями богов, в которые верили те народы, которые оказали такое сильное влияние на Израиль: Молох, Хамос, Ваал, Астарта, Фаммуза, Дагон, Риммон, Фегор, Велиар и проч. Мильтон внимательно читал Библию, а потому, естественно, встречал в ней имена этих богов, которых Библия вовсе не считала богами.

Все это, а так же то, что вытекает из трактата “О христианской доктрине”, как о том говорится в упомянутом выше примечании (2), доказывает, что Мильтон, как и мы, не разделял веру в бессмертие души и видит в понятии ада, как и мы в параграфе 2-5, могилу. И все-таки первые две книги “Потерянного рая” описывают ад таким, как о нем думают многие - как место мучений. Мильтон проводит нас через девять, так называемых, “кругов ада”, сочными красками описывая все, что в них, якобы, происходит. Так как же все-таки можно примирить его поэму с его же теологическими воззрениями? Единственным и очевидным выводом может быть то, что его описание ада в общепринятом понимании является самым обыкновенным сарказмом, как будто он тем самым хотел сказать, что, если бы это место действительно существовало, то оно выглядело бы подобным образом. Так он высмеял бытующее в этом мире представление об аде, приведя читателя к логическому заключению о нелепости мысли о существовании такого места и так же, очень похоже, то же самое он проделал и с представлением о сатане.

К тому же необходимо помнить, что в те времена отход от официальных взглядов церкви, было предприятием довольно-таки рискованным, а потому и должно было производиться весьма и весьма осмотрительно, особенно такими людьми, как Мильтон и Ньютон, занимавшими в обществе довольно-таки высокое положение. Одно это, по крайней мере для меня, говорит о том, что Мильтон скорее всего настолько ярко и преувеличено невероятно описал борьбу Бога с Ангелом, чтобы вдумчивый читатель его поэмы понял, насколько далеко все это было от истины. Стэнли Фиш уверяет, что одной из особенностью Мильтона было писать так, чтобы своим необыкновенным

литературным талантом вводить читателя в заблуждение, когда написанное им означало не то, что было написано, а совершенно, совершенно противоположное<sup>(5)</sup>. Примером тому является то, как Мильтон задается одним из “трудных вопросов” о мифе о диаволе: если Адам согрешил, но имел возможность покаяться, то почему сатана, и его предположительно падшие ангелы не могут сделать того же? Таким образом Мильтон констатирует: “А потому человек может обрести благодать / Другой же (т.е. сатана) нет” (3.131). Это один из многих примеров противоречий с Библией, перечисленных в параграфе 3-2, которые возникают, если верить в существование сатаны, как личности. Иногда Мильтон не сдерживает своего сарказма, особенно когда речь заходит о существовании сатаны в образе левиафана, морского чудовища из книги Иова - в книге 1-й (192-212) этот миф представляется в виде матросских баек, в которых рассказывалось как они время от времени натывались на этого монстра, думая, что это был остров, бросали якорь “в его покрытую чешуей шкуру”, в “такого огромного, как огромно количество баек о размере этого чудовища” (1.196,197). Впрочем, здесь может присутствовать не только сарказм, ибо Мильтон утверждает, что сатана на самом деле “огромен” настолько, насколько много о нем рассказывается сказок, то есть, вера в него прямо пропорционально зависит от сочиненного о нем. Кстати, заодно попробуйте проследить, как многие ученые и критики сравнивают Мильтона с Данте, ведь сходство “Потерянного рая” Мильтона с “Божественной комедией” Данте бросается в глаза. Очень может быть, что эти исследования приведут вас к выводу, что и Данте, в своем описании сатаны, использовал саркастические нотки, ибо почему, в конце концов, его труд называется “Божественной комедией”, если все написанное в ней должно было бы восприниматься так, как оно есть на самом деле?

Не в столь далекие времена, когда советские писатели, или же просто несогласные критиковали существующую власть, они всегда прибегали к литературному приему, когда на поверхности они во всем следовали официальной линии партии, и только вдумчивый читатель мог увидеть “между строк” реальную суть написанного. Похоже, что Мильтон писал точно так же. Однако

факт остается фактом, что многие люди читают только то, что существует на поверхности произведения, не прилагая ни малейших усилий чтобы понять, что на самом деле хотел донести до них автор. Именно поэтому в умах людей засел образ сатаны, низверженного с небесных высот именно такой, каким его так ярко и талантливо в эпической поэме изобразил Мильтон. Или, как о том сказал Нейл Форсит: “Образ сатаны в “Потерянном раю” настолько неотразим, что множество англоязычных поколений знают Мильтона гораздо лучше, чем Библию, будучи уверены, что Христианство открыто учит о грехопадении ангелов после войны на небе, и ужасно сильно удивляются, когда вдруг обнаруживают, что в книге Бытие о сатане не говорится ни единого слова”<sup>(6)</sup>. К похожим выводам приходит и Г.Б. Кайрд: “Библия ничего не говорит о падении сатаны, о чем читателям известно из “Потерянного рая”<sup>(7)</sup>. Конечно же, совсем не важно, соглашались друг с другом эти люди или нет, просто я воспользовался их мнением для того, чтобы показать, что обсуждаемая нами тема, далеко не оригинальна, и что многие уважаемые ученые и мыслители пришли точно к таким же выводам, что и мы.

### **Мильтон, Гете и Мария Шелли**

Мне видится сходство отношения к данной теме между Мильтоном и Гете в его “Фаусте”. Образ дьявола, Мефистофеля, созданный Гете, так же оставил глубокий след в умах многих верующих в существование сатаны, как личности. Однако Гете “всегда яростно отрицал буквальное существование Христианского дьявола”<sup>(8)</sup>. Он прямо указывал на совершенно полную несовместимость между осуществлением всегда и везде одной лишь воли Божией, и существованием сатаны в таком виде, в каком его преподносило распространенное Христианство, “приглашая читателя взглянуть в глаза разнообразию реальности”<sup>(9)</sup>. Подозреваю, что образ и понимание дьявола у Гете, как и Мильтона, предназначался лишь для поверхностного читателя, а так же для тех, кто вообще никогда не брал в руки его произведений, однако уже имеющих свое представление о том, каким должен быть сатана (дьявол).

То же самое можно сказать и о “Франкенштейне” Марии Шелли. Ее муж, Перси Шелли открыто высмеивал само представление о диаволе, как о сверхличности, как и мы писали о том в параграфах 3-2 и 1-4. Весь рассказ Марии Шелли насквозь пропитан иронией, в котором источником происхождения зла выступает не чудовище, а сами люди, сотворившие ужасного Франкенштейна. Примечательно то, что в ее рассказе Франкенштейн учится и познает мир по “Потерянному раю”, что, похоже, говорит о том, что Мария понимала насколько сильное впечатление производит в эпической поэме Мильтона образ диавола, этого страшного чудовища. Так что по Марии Шелли образ сатаны из “Потерянного рая” помогает сатане сформировать образ самого себя.

### **Мильтон, Т.С. Эллиот и Христадельфиане**

Христадельфиане, со всеми их службами, являются на сегодняшний день единственной относительно крупной деноминацией, которая открыто не признает и не верит в такое сверхсущество как сатана. То, во что они верят, вкратце изложено в их “Положении о вере”. Вот забавная история, рассказанная Д-ром Тэдом Расселом, когда он еще читал лекции по английскому языку в университете Западного Сиднея, в Австралии, который лишней раз подтверждает все то, о чем мы говорили выше.

“Существует интересная связь между Джоном Мильтоном и Христадельфианами. Когда в 1956 году мы были в Бирмингеме, то после посещения домика Джона Мильтона в Котсуолде задали вопрос Джону Картеру (одному из издателей журнала “Христадельфианин”): “Почему наверху, над камином в домике Мильтона, повешена медная табличка, на которой выгравировано, “Один из Христадельфиан”, и подпись - Т.С. Эллиот? Ведь во времена, когда были написаны его творения, Христадельфиане еще не существовали?” Да, да, конечно же, мы знаем об этом, - ответил Джон Картер. - Однако нам так же было известно, что Джон Мильтон думал то же самое о сатане и о многом, многом другом, а потому он и был одним из Христадельфиан, так как он верил в то же самое, во что верим и мы, а потому имя его так же упоминается и внутри на обложке

нашего “Положения о вере”. Впрочем, главное состоит не в том, признаем мы Мильтона или нет, а в том, что Т.С. Эллиот заметил общность взглядов Мильтона и Христадельфиан... Именно по этой причине Т.С. Эллиот при изучении поэзии Мильтона, разглядел и понял всю ее образность, а потому и увидел, что в “Потерянном рае” Мильтона было описано все то, во что верил Милтон. А потому он и понял, что Милтон был “одним из Христадельфиан”, хотя и жил за 200 лет до их появления”<sup>(10)</sup>.

#### Примечания

- (1) See Luther Link, *The Devil: The Archfiend In Art* (London: Reaktion Books, 1995).
- (2) As documented in Stephen Dobranski and John Rumrich, *Milton And Heresy* (Cambridge: C.U.P., 1998). For Milton's non-trinitarian views, see Michael Bauman, *Milton's Arianism* (Bern: Lang, 1987) and W.B. Hunter, C.A. Patrides and J.H. Adamson, *Bright Essence: Studies In Milton's Theology* (Salt Lake City: University Of Utah Press, 1971).
- (3) John Rumrich, *Milton Unbound: Controversy And Reinterpretation* (Cambridge: C.U.P., 1996).
- (4) From *The Complete Prose Works of John Milton* edited by Maurice Kelley (New Haven and London: Yale University Press, 1982) Vol. 6 pp. 300, 131.
- (5) Stanley Fish, *Surprised By Sin* (London: Macmillan, 1997) p. 215.
- (6) Neil Forsyth, *The Satanic Epic* (Princeton: Princeton University Press, 2003) p. 66.
- (7) G.B. Caird, *The Revelation* (London: A. & C. Black, 1984) p. 153.
- (8) J.B Russell, *The Devil* (Ithaca: Cornell University Press 1977) p. 158.
- (9) See J.K. Brown, *Goethe's Faust: The German Tragedy* (Ithaca: Cornell University Press, 1986).
- (10) Email received from Ted Russell, 1/1/2007.

## 1-5 Протестанты: противостояние общепринятому представлению о диаволе

Вся следующая глава посвящена, сделанным на основе Библии, выводам о значении слов “сатана” (противник) и “диавол” (клеветник), которые в Писаниях употребляются не только в отрицательном смысле, а так же тому, что очень часто ими называется самый большой и самый страшный наш противник - грех. Так же в этой главе пишется о том, что представление о сатане, как о павшем ангеле, просто-напросто не встречается в Библии. Все мои выводы делаются исключительно на том, что

прочитано мною в Писаниях, и которые я собираюсь отстаивать до самого конца, даже если весь мир будет против, ибо для многих читателей, сделанные мною выводы, покажутся экстравагантными, а то и не убедительными. И все-таки, прежде чем прийти к окончательному мнению, вспомните, что я не одинок в своих воззрениях, и что многие известные Христианские писатели и мыслители пришли точно к таким же выводам.

На самом деле во все времена находились протестующие против общепринятого представления о диаволе. Еще в 16-м столетии Давид Джорис приводил примеры неверия, особенно среди анабаптистов<sup>(1)</sup>, во многое из того, во что верит так называемое “Христианство”, среди которых была и вера в диавола, как в личность. В 17-м столетии точно такое же мнение имела уже целая группа мыслителей, таких как Иаков Баутамли, Людовик Магглетон, Антоний Ван Дэйл, Томас Хоббис (“Левиафан”, 1651 год), Валтасар Беккер (“Очарованный мир”, 1693 год) и прочие. Исаак Ньютон, начав с привычных представлений о диаволе, со временем разуверился в нем, как и в понятии о Троице, крещении младенцев и бессмертии души. Франк Мануэл пишет: “похоже, что понятие о диаволе перерождается в образ похоти плоти, а его буквальное существование, как личности, становится все более сомнительным”<sup>(2)</sup>. Известный исследователь жизни Ньютона, Стефан Снобелин лишь подтверждает выше сказанное о Ньюtone в своих многочисленных статьях, написанных на основе недавно открытых манускриптах Ньютона, посвященных теологии, в которых он пишет о том, что Ньютон пришел к выводу, что бесы буквально не существуют, и что это было одним из примеров того, как в Новом Завете употреблялся жаргон того времени, когда требовалось назвать и описать какую-нибудь непонятную болезнь, особенно, если это было связано с психикой. Иосиф Мид в “Отступничестве последних времен” отстаивает то же самое мнение. В параграфе 1-4-1 делается предположение, что возможно даже и Джон Мильтон не верил в ортодоксальные взгляды, а потому и высмеивал (если читать его поэму между строк) представление о диаволе, как нелепость. Протестовали и в 18-м столетии против такого понятия такие, как Артур Ашли Сайкс и Ричард Миид. То же самое и в 19-м: Джон Симпсон

(“Значение сатаны”, 1804 год<sup>(3)</sup>), Джон Эппс (“Диавол”, 1842 год), Джон Томас (“Надежда Израилева” 1848 год), Роберт Робертс (“Лукавый”, 1882 год) и прочие.

Эти и многие другие независимые Христианские мыслители противостояли против огромного количества преданий, накопившихся как у протестантов, так и у католиков. Совсем не так давно многие ученые, да и просто думающие Христиане, смело разделяли образ их мышления, однако, к огромному сожалению, вновь стало широко распространяться мнение, что религией всерьез должны и могут заниматься лишь особенные люди, такие как священники, пастыри, ученые богословы, а не простые любители Библии, чье мнение, как правило, никогда не принималось во внимание. А это как раз таки упускает из вида главное из всего откровения Библии - то, что Библия является откровением Божиим, Его словом, адресованным Им Его народу, а потому каждый из нас должен внимательно читать, изучать и размышлять над ним, а потому и иметь свое, основанное исключительно на данном нам Богом откровении в Его слове, мнение. Впрочем, еще Григорий Нисский, один из “отцов” общепринятых представлений о диаволе в так называемой “Христианской” церкви, откровенно жаловался на то, что самые обыкновенные Христиане проявляли нескрываемый интерес на собраниях к теологическим вопросам. Так он писал: “Весь город переполнен ими, и на улицах и в переулках... если спросить о курсе обмена денег, то в ответ можно услышать целую лекцию о том, что сотворено, а что нет. Спросите о цене хлеба, и в ответ вам расскажут о превосходстве Отца и подчиненности Сына. Если вы поинтересуетесь местонахождением приличных общественных бань, вам скажут, что Сын был сотворен из ничего”<sup>(4)</sup>. Так что еще первым “отцам церкви” был чужд дух того, что “каждый должен сам читать Библию”. Они, как и многие современные пастыри и “батюшки”, хотели ограничить ведение Бога четкими, определенными ими, или же такими же как они, рамками учений. Такие люди всегда были уверены, что только они обладают способностями и полномочиями для толкования Писаний, что предоставляет нам трудную, но и благодарную работу по очистке истинного откровения Библии от всего того, что было нанесено ими. Спасибо Господу Богу за то,

что Он сохранил для нас первоначальный текст Библии, и что сегодня мы можем читать ее на своем родном языке.

### **И в заключение**

Наш исторический экскурс о представлении сатаны будет не совсем историческим, так как он будет разбавлен множеством добавленных к нему комментариев. Однако общая канва развития этого понятия, его видоизменений и укоренение этой мысли четко описана в беспристрастном стиле наблюдателя истории со стороны. В Библии говорится о “вере” и “Евангелии” (благовестии), как об учениях, вверенных верующим (Еф 4,4-6), как о вере, однажды преданной святым (Иуда 1,3). К этим истинам нельзя ничего прибавить и нельзя ничего отнять, как о том ясно сказано в Библии, и в особенности, к тому, что касается чистоты одной веры, о которой так много говорится Павлом и Петром. А это значит, что к написанному в Библии уже ничего не может быть прибавлено, что бы касалось жизненно важных истин.

Ярослав Пеликан очень верно замечает: “Как это учение может “стать” частью Католической веры, которая, по своему определению, уже является вселенской как во времени, так и в пространстве?”<sup>(5)</sup> И все-таки, похоже, что никто не сомневается в том, что учение о существовании дьявола, как некоей личности, является надуманным, не основанным на Библии понятием, со временем ставшим незаметно утвердившимся добавлением к тому, о чем в Библии не говорится вообще. А потому такое понятие, такое вроде бы Христианское учение, необходимо отвергать, ибо оно было чуждым и Аврааму, и Иисусу, и Павлу. Так же оно должно быть чуждо и нам.

### **Примечания**

- (1) Documented in Auke Jelsma, *Frontiers Of The Reformation: Dissidence And Orthodoxy In Sixteenth-Century Europe* (Aldershot: Ashgate, 1998), pp. 25-39.
- (2) Frank E. Manuel, *The Religion Of Isaac Newton* (Oxford: Clarendon, 1974), p. 64. Elsewhere, Manuel shows how Newton rejected the idea that demons were literal beings- rather he interpreted the references to them as the language of the day to describe mental illness- see Frank E. Manuel, *Isaac Newton: Historian* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1963) p. 149.
- (3) More recently reprinted in 1999 by Grammata Press (B.C., Canada).
- (4) As quoted in G. Bowersock, P. Brown, O. Grabar, *Late Antiquity: A Guide To The Postclassical World* (Cambridge: Harvard University Press, 2000) p. 69.

(5) Jaroslav Pelikan, *The Development Of Christian Doctrine* (New Haven: Yale University Press, 1969) p. 39.

## 1-6 Дьявол и сатана в недавние времена

Даже, если весь мир отвернется от меня, уверен, что моя позиция основана исключительно на Библейской истине в независимости от мнения кого бы то ни было. Нам нужно верить и поступать так, чтобы угодить не небольшому кружку симпатичного современного общества, а Самому Господу Богу. Конечно, я понимаю, что отказаться от представления о сатане, как о сверхмогущественной личности для некоторых очень трудно, а некоторым так вообще придется здесь впервые познакомиться с альтернативным взглядом на сатану. Изменить привычные человеческие представления занятие долгое и кропотливое. Во всей книге, то тут, то там, я упоминаю имена людей, которые смогли все-таки отказаться от языческих суеверий и всем сердцем обратиться к Библейской истине. В этом же параграфе мне бы хотелось затронуть примеры из не столь далекого прошлого. И все же достаточно длинный список имен в поддержку моего мнения, вряд ли должен повлиять на ваше окончательное решение, так как каждому из нас необходимо самому, без какого бы то ни было влияния со стороны понять что такое является грехом и злом с точки зрения Самого Господа Бога, что открыто нам Им же в Библии.

### Стефан Митчелл

Стефан Митчелл, в своей широко известной и всеми почитаемой книге, изданной не где-нибудь, а в самом Harper Collins, замечает, что во всей книге Иова “нет ни малейшей попытки, перевалить всю вину на дьявола, или же на естественный грех”<sup>(1)</sup>. И это было сказано Митчеллом, как комментарий к Иов 9,24, где говорится о сделанном Иовом выводе о происхождении всех бед: “Если не Он (Бог), то кто же?” И, естественно, в конце книги Иова написано, что Бог подтвердил, что все, сказанное Иовом о Нем, было правдой. Митчелл замечает, что Иов заканчивает “подробным описанием двух (собираемых образов) тварей... которые, на самом деле, являлись апокалипсическими образами древнего ближнего востока, воплощением зла, с которым борется и побеждает бог небес... а последняя часть, в которой слышится

Глас из Бури, является критикой традиционной дуалистической теологии. “Что значат все эти глупые разговоры о добре и зле, - говорит Голос, - о войне между победителем богом и какими-то вселенскими оппонентами? Разве вы не понимаете, что здесь больше нет никого?” Страшно пугающий человека образ зла... представляется Божией игрушкой”. Таким образом Митчелл приходит к точно такому же выводу, к какому пришли и мы, что во всем, всегда и везде, в конечном итоге, мы приходим к Богу, а также, что Он не ведет никакой борьбы на небе с таким сверхсуществом, как “диавол”. И в этом, на самом деле, заключается сущность всей книги Иова. Но даже, если представить себе, что такое мифическое создание существует (как то было во времена Иова), то все равно, Бог настолько могущественнее его, что этот “диавол” для него считается самой обыкновенной игрушкой. Джон Робинсон, бывший одно время англиканским епископом в Вулидже (один из районов Лондона), пришел к аналогичным выводам, хотя и не так ясно выраженным в своем классическом труде “В конце - Бог”<sup>(2)</sup>. Христианский психотерапевт Пол Тернер также пришел точно к такому же выводу о диаволе, к какому пришли и мы. Так он утверждает, что мы говорим Библейским языком, но на современном жаргоне: “(Нам необходимо) снять маску с таинственного врага, которого Библия называет диаволом, а психотерапевты - “сверх-я” - надуманные правила морали, загадочные, однако всемогущие запреты, лишаящие человека проявить самые лучшие качества и способности, которые подавляют в нем искренние душевные порывы и стремления”<sup>(3)</sup>.

### **Элэйн Паджелс**

Другие приходили к тем же самым выводам несколько иным путем. Изучающие происхождение и развитие тех или иных мыслей, видят, что представление о сатане, как о личности, не встречается на страницах Ветхого Завета, однако изучая изменение этого представления во времени, замечают, как многие далекие от Христианства понятия проникали в него, смешивались с ним, утверждались и со временем превращались в понятия трудноотличимые от истины.

Элэйн Паджелс, профессор богословия Принстонского университета, возможно, лучше всех остальных писателей и

мыслителей, высказала наше понимание и отношение к диаволу. Если вас интересует эта тема, то рекомендую прочитать ее бестселлер, “Происхождение сатаны”<sup>(4)</sup>. Она начинается с того, на чем мы закончили, что Христианство и Иудаизм говорят только об одном, единственном Боге, а потому здесь нет места ни для какого ортодоксального диавола, или сатаны. Мы уже ни раз говорили, что одна истина ведет к другой, и Паджелс верно понимает это. Если Бог один, то не может быть диавола. А потому она пишет: “Как я понимаю, обращение из язычества в Иудаизм или Христианство означало прежде всего изменение представлений о невидимом мире”. И это, действительно, производило радикальные изменения во взглядах на жизнь, впрочем, как и любая, правильно понятая, Библейская истина: “Становление Иудеем или Христианином не только разбивало языческие представления о вселенной, но и устанавливало этические ограничения”. Языческие представления о том, что извержение вулкана или землетрясение является проявлением деятельности бесов, рушились. Вместо этого Библия просто описывает, как вулкан уничтожил Содом, что было осуждением Божиим за совершаемые ими грехи (Быт 19,4). Люди не стали жертвами необъяснимых могущественных вселенских сил, они просто получили, и получили от Бога, по заслугам за то, что они делали, за то, как они жили. Можно очень легко не заметить тех совершенно противоположных этических учений Библии, которые у язычников приписывались до этого бесам - их богам. За отказ веры в бесов подчас приходилось платить очень высокую цену. Префект Рима (Rusticus) преследовал Христиан за то, что они отказывались “повиноваться богам и подчиняться правителям”. Римляне почитали своих вождей посланниками богов, а потому, если бы боги не существовали, тогда Римские владыки потеряли бы влияние и власть. С точки зрения Римлян, Христиане были “атеистами”.

Следующая цитата, взятая из книги Паджелс, в точности отражает сделанный нами вывод: “В Библии евреев... сатана никогда не выступает в роли, присвоенной ему Западным Христианством, в роли главы “империи зла”, в роли вождя многочисленных духов, воюющих с Богом... в Библии евреев сатана не обязательно злой, и уж точно, никогда не

противопоставляет себя Богу. Напротив, он появляется в книгах Чисел и Иова, как один из полностью повинующихся Богу слуг - вестником, или ангелом, словом, означающим "вестник, или посланник", переведенное с еврейского (малак) на греческий (ангел)... В Библии еврейское слово "сатана" имеет смысл противника. Это - не имя частного лица... корень "стн" означает "того, кто противится, препятствует, враждует"... Однако этот вестник не обязательно должен быть злым... Иоанн не почитал дела диавола, как дела независимого и сверхъестественного происхождения... Павел придерживался мнения, что сатана действует как доверенное лицо Бога не для того, чтобы вредить людям, а чтобы испытывать их" (стр. 111,183). И Элэйн Паджелс не одинока в этом мнении. Нейл Форсит (Neil Forsyth) пишет следующее: "В... Ветхом Завете слово (сатана) никогда не появляется в образе противника... наоборот, сатана является в Ветхом Завете как придворный член Царя Небесного, хотя и несущим необычную службу"<sup>(5)</sup>. Несколько весьма уважаемых комментаторов говорят то же самое, особенно, когда они комментируют "сатану" книги Иова, приходя к мнению, что там словом "сатана" называется Божий Ангел, послушно исполняющий роль противника, совсем не будучи злым духом, каким его представляет большинство в Христианском мире"<sup>(6)</sup>.

#### **Как языческие верования были приняты Христианством**

Паджелс и другие писатели муссируют очевидный вопрос, откуда тогда взялась мысль представить сатану буквальным злым созданием, если она, эта мысль, не вытекает из Библии? Отвечая на этот вопрос, они приходят к выводу, что сама эта идея имеет языческие корни, которые проросли сначала в Иудаизме до времен Христа, и после дали буйные побеги в первые века Христианства, во времена повального отступления Христианского мира от Библии<sup>(7)</sup>. И все же, почему и как Иудаизм, а позже и Христианство внедрили в свою веру языческие мифы о такой личности, как диавол или же грешный ангел? Паджелс цитирует такую Иудейскую книгу, как "Книга стражей" (Book of the Watchers), в которой подробно излагается верование в то, что у каждого человека есть свой "Ангел хранитель". После же того, как начались войны, у тех людей, которых посчитали беззаконными, или же злыми, стали охранять

беззаконные, или же злые ангелы. После чего оставалось сделать всего лишь шаг, чтобы поверить, что все эти злые ангелы подчиняются одному, сверхъестественному злему ангелу, дьяволу - то есть поверить точно в то же, во что верили окружающие их язычники. В книге Юбилеев (например, 15:31) языческие боги называются бесами. Отступники из Иудеев, верующие в языческих богов, или же те, кто обвинялся в вере в них, почитались за людей, состоящих в союзе с ними, а потому на "бесов" и смотрели, как на реально существующих, ибо считалось, что живые, "бесноватые" люди подчинялись им.

Ессеи, Иудейская секта, противостояла всем остальным Иудеям потому, что считала всех их проклятыми к осуждению. Это противостояние они сравнивали с противостоянием вселенским между Богом, Который, как они верили, был на их стороне, и сатаной, сверхъестественной личностью и, как они верили, его земными приверженцами. Земное противостояние в Израиле было сильнее и ожесточенней, чем воображаемая битва между добром и злом, между Богом и сатаной. В результате лжеучения одна из противоборствующих сторон "демонизировала" другую. То же самое происходит и сегодня. Как только мы начинаем думать, что тот или иной человек обладает бесом, что он осужден и проклят, ценность человеческой личности тут же отступает на задний план, ибо просто невозможно представить себе примирение с ортодоксальным "дьяволом". Он должен погибнуть. И, если мы "демонизируем" людей, мы никогда не сможем примириться с ними, а потому будем стараться всеми способами уничтожить их. Так что и здесь от теории очень сильно зависит то, что происходит на практике в жизни. Ибо, если такой личности, как сатана не существует, тогда все люди, включая и наших врагов, просто ведут напряженную борьбу со своим врожденным естеством... А это значит, что нам нечего с ними ссориться, ибо и они, как и мы, ведут ту же самую незримую битву, а потому и являются нашими соратниками и сотрудниками в достижении спасения. Лично мне кажется, что миф о сатане, как о личности, был выдуман нарочно людьми для того, чтобы у них появилась возможность обвинять своих противников в связи со Вселенскими силами зла, считая себя (естественно) на стороне сил добра. А потому Христиане начали демонизировать своих

врагов, а затем даже и тех Христиан, чье мнение отличалось от их собственного. Впрочем то же самое делали как Иудеи, так и Ессеи. А из этого неизбежно следует вывод, что любое ложное учение обязательно отражается на нравственности, на поведении людей, находя оправдания дурному, облегчая человеку жизнь, дабы он жил по человеческим законам, а не по Божиим.

Давайте помнить, что Ветхий Завет хранит полное молчание о таком широко распространенном образе в Христианском мире, как “сатана”. В книге Бытие ничего не рассказывается ни о грешных ангелах, ни о Люцифере, ни о сатане сброшенного с небес, ни о чем-то еще подомном. Похоже, что можно поверить в то, что впервые мысль о существовании дьявола как личности появилась в Иудаизме после соприкосновения его во времена плена с Персидскими религиями. Слово “сатана” не встречается в трудах раввинов до тех пор, пока евреи не попали в Вавилон, но с увеличением влияния на Иудаизм персов увеличивается и количество его упоминаний. Именно по этой причине у Исаии часто бросаются в глаза места (например, Ис 45,5-7), адресованные непосредственно пленным евреям, говорящие о заблуждении веры персов в то, что существуют два, враждующих между собой бога: один хороший, другой плохой. Примечательно, но очень часто дьявола представляют с рогами и вилами. Если мы зададимся вопросом, почему это так, то в поисках ответа на этот вопрос обнаружим, что такую картину сатаны (дьявола) нельзя нарисовать на основании Библии, а вот найти ее в языческой мифологии - пожалуйста. Пан, Дионис и другие языческие боги изображались с рогами, хвостами и прочими странными атрибутами. Даже на Британских островах, не говоря уж о древнем Риме и Греции, по преданиям существовали такие источники зла, как “рогатые боги” у кельтов, в Уэльсе и прочих народов. Отступническое Христианство присвоило себе многие языческие представления, сделав их частью своей теологии. Эти же рогатые боги с вилами, рогами и хвостами, стали в ложном “Христианстве” называться “дьяволом” и “сатаной”. В Библии же об этом ничего - во всем Писании нет даже намека на то, что сатана, или дьявол, являются личностью с рогами и копытами...

Если продолжить изучение истории и развития религии, то можно обнаружить, что любая религия, как правило, поначалу не имеет представления об образе “сатаны”, однако по мере того, как люди сталкиваются в жизни с нескончаемыми проявлениями зла, им приходится внедрять в свою теологию этот, или подобный ему, образ. Похоже, что многим людям становится гораздо легче от того, что во всех своих грехах и грехах других, они могут обвинить кого-то еще - а потому и появляется на свет такая популярная мысль о существовании такой личности, как сатана. Ибо это помогает нам просто-напросто свалить все наши усилия и разочарования, а также боязнь самих себя и этого мира, в котором мы живем, в одну кучу, на одного виновника. А вот постараться понять, постараться поверить и возлюбить, открывающего нам Себя в Своем слове Бога, что именно Он является единственной и безоговорочной силой в этом мире цунами, землетрясений и повсеместных катастроф - задача, действительно, не из легких.

И именно в такую постоянную борьбу вовлечены все Его дети - точно так же, как борются дети со своими родителями, с их решениями и поступками, которые им кажутся беспричинными, безосновательными, а то и совершаемыми ими и без любви. Гораздо проще поверить, что наш Бог не является единственным источником силы в этом мире, и что не Ему одному принадлежит в нем власть, что существует так же еще и бог зла. Однако эта мысль является на самом деле просто уловкой, отговоркой, дабы прикрыть свое неверие и не желание признать одного единственного истинного Бога только потому, что мы не можем понять Его, не понимаем того, почему Он поступает совсем не так, как мы полагаем Ему нужно поступать.

#### **Дьявол в Евангелии от Иоанна**

При внимательном чтении написанного Иоанном, часто замечаешь, что на самом деле написанное им ни в коей мере не поддерживает общепринятое представление о дьяволе. Евангелие от Иоанна старается исправить ложные представления о великой вселенской войне. Иоанн часто противопоставляет такие понятия, как свет и тьма, праведность и зло, однако он все время верно определяет темноту и зло, как неверие, существующее в

человеческих сердцах. И опять, если читать его Евангелие с этой точки зрения, то легко не заметить, как Иоанн подвергает критике существовавшие в то время неверные представления о существовании на небе такой личности, как сатана, являвшейся одной из сторон, втянутой во вселенскую войну. Ибо, по мнению Иоанна, настоящее поле битвы, настоящая война происходит в сердцах людей, между верой и неверием в Иисуса, в Сына Божия, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

То же самое в Евангелии относится и к понятию “бесов”, которые, в сравнении со всемогуществом Божиим, как будто совсем и не существуют, перед Которым они, как и “диавол”, ничто. Иудаизм в то время, так же как и окружающие его язычники, верил в существования такой сверхличности как “сатана”. И по вдохновению Господа Иисуса Евангелисты также использовали это понятие, однако влагая в него уже свой, исправленный смысл. Притча Господа Иисуса о связывании “сильного” (диавола) была рассказана чтобы показать, что такого “диавола”, каким представляли его себе Иудеи, не существует, как не существует его власти, которая отнята у него Христом. Последнее Евангелие, Евангелие от Иоанна, не употребляет это слово так же, как его употребляют остальные Евангелия. То, что другими называется “диаволом”, он просто называет людьми, такими как Иудеи, или же братья Иисуса, короче, всех тех, кто противостоял (“сатанел”) учению Иисуса. К такому же выводу приходят и другие: “Иоанн никогда не рисует сатану... как бестелесное создание... Иоанн не почитал дела диавола, как дела независимого и сверхъестественного происхождения”<sup>(8)</sup>. В Евангелии от Иоанна мысль о диаволе (как о сверхъестественной личности) полностью отсутствует”<sup>(9)</sup>.

Раймонд Браун, один из известнейших в Римской Католической церкви комментаторов 20-го столетия, приходит к выводу, что словом “сатана” чаще называется группа людей, нежели какая-то одна личность, играющая роль противника, или же искушителя<sup>(10)</sup>.

#### **Другие писатели**

В 20-м столетии богослов Джим Гаррисон посвятил всю свою жизнь исследованию отношений между Богом, диаволом и злом, в конце концов придя к мнению, что никакого диавола не существует, и что любое зло создается Богом для того, чтобы оно

в конечном итоге послужило на благо “на мировой сцене”<sup>(11)</sup>. Так же и Петру Думитриу приходит к выводу, что сатана является “необходимым образом основного зла”, и что основным источником, встречающегося в нашей жизни зла, являются люди: “Во всей природе нет ничего более страшного, нежели злоба человеческая... злом является сам отказ согласиться с собственной склонностью обвинять кого-то, отказ признать себя виновным, отказ видеть себя грешником”<sup>(12)</sup>. Все эти мысли хорошо и доходчиво описаны в рассказах и новеллах Фланнери О.Коннор. В ее последней новелле “Неистовый уносит все прочь” (The Violent Bear It Away) производит по-настоящему глубокое впечатление<sup>(13)</sup>. “В мире нет такого существа, как диавол... Могу сказать это, на основании своего собственного опыта. Я точно это знаю. Выбор не стоит между Иисусом и диаволом. Выбор стоит между Иисусом и тобой” (стр. 39)

#### Примечания

(1) Stephen Mitchell, *The Book Of Job* (New York: Harper Collins, 1992).

(2) John Robinson, *In The End God* (London: James Clarke, 1950).

(3) Paul Tournier, *The Person Reborn* (New York: Harper & Row, 1975) p. 6.

(4) Elaine Pagels, *The Origin Of Satan* (Harmondsworth: Allen Lane / The Penguin Press, 1996).

(5) Neil Forsyth, *The Old Enemy: Satan And The Combat Myth* (Princeton: Princeton University Press, 1987) p. 107.

(6) See P. Day, *An Adversary In Heaven: Satan In The Hebrew Bible* (Atlanta, GA: Scholar's Press, 1988) pp 69-106.

(7) In addition to Pagels op cit, see Knut Schaferdick, “Satan in the Post Apostolic Fathers” in Geoffrey W. Bromiley, ed., *Theological Dictionary Of The New Testament* (Grand Rapids: Eerdmans, 1971) Vol. 7 pp. 163-165 and George F. Moore, *Judaism In The First Centuries Of The Christian Era* Vol. 1 (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1927).

(8) Elaine Pagels, *op cit* pp. 100,111.

(9) Gustave Hoennecke, *New Testament Studies* (Leipzig: Heinrichs, 1912) p. 208.

(10) Raymond Brown, *The Gospel According To John* (Garden City, NY: Anchor, 1966) pp. 364-376.

(11) J. Garrison, *The Darkness Of God: Theology After Hiroshima* (London: S.C.M., 1982), especially pp. 8,173,174.

(12) P. Dumitriu, *To An Unknown God* (New York: The Seabury Press, 2005) p. 59.

(13) Flannery O'Connor, *The Violent Bear It Away* (New York: Farrar, Straus and Giroux, 2007).

## Глава 2: Некоторые основы учения

### 2-1 Ангелы

Исходя из всего сказанного выше, об Ангелах можно сказать, что они:

- Физические личности;
- Обладающие Божьим именем;
- Каналы, посредством которых Божий Дух приводит в действие Свою волю;
- В соответствии с Его характером и намерением;
- Представляя при этом Его.

Как мы уже сказали, одним из самых распространенных слов, переводимых как "Бог", есть слово "элохим", что реально означает "могущественные". Основной библейский трактат говорит, что есть только один Бог (Второзаконие 6:4; Исаия 45:5; 1 Коринфянам 8:4; Ефессянам 4:6). Эти "могущественные", несущие на себе имя Бога, могут действительно называться Богом, вследствие своих близких связей с Ним. Эти существа называются Ангелами.

В описании творения мира (Бытие 1) говорится, что Бог произнес определенные указания относительно сотворения и *"стало так"*. Исполнителями указаний Бога были Ангелы:  
*"Благословите Господа, все Ангелы Его, крепкие силою, исполняющие слово Его, повинясь гласу слова Его"* (Пс 102:20).

Представляется, поэтому, разумным считать, что творение Богом мира фактически производилось Ангелами. Стихи Иов 38:4-7 также дают намек на это. Сейчас следует обобщить события по сотворению мира, как об этом говорится в Бытие 1:

Первый день: *"И сказал Бог: да будет свет. И стал свет"* (стих 3).

Второй день: *"И сказал Бог: да будет твердь посреди воды, и да отделяет она воду от воды (И стало так). И создал Бог твердь; и*

отделил воду, которая под твердь, от воды, которая над твердь. И стало так" (стихи 6-7).

Третий день: "И сказал Бог: да соберется вода, которая под небом, в одно место, и да явится суша. И стало так" (стих 9).

День четвертый: "И сказал Бог: да будут светила на тверди небесной... И стало так" (стихи 14-15).

День пятый: "И сказал Бог: да произведет вода пресмыкающихся, душу живую; и птицы да полетят над землею, по тверди небесной (И стало так). И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных, пресмыкающихся, которых произвела вода, по роду их, и всякую птицу пернатую по роду ее" (стихи 20-21).

День шестой: "И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их. И стало так" (стих 24).

Человек был создан в тот же шестой день. "И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему" (Бытие 1:26). Сейчас мы хотим отметить, что слово "Бог" здесь не относится непосредственно к личности Самого Бога - слова "сотворим человека" показывают, что слово "Бог" относится к более, чем одному лицу. В древнееврейском оригинале здесь употреблено слово "элохим", означающее "могущественные" с соотнесением к Ангелам. Тот факт, что Ангелы создали нас по своему образу означает, что они имеют такую же телесную внешность, какую имеем и мы. Поэтому, они очень реальные, осязаемые телесные существа, разделяющие вместе с Богом одну и ту же природу.

Слово "природа", употребляемое здесь, по своему смыслу относится к их физической структуре, их характеру и намерению. В Библии говорится о двух "природах". По собственному значению слова нельзя иметь одновременно две природы.

<b>Божья природа ("Божественная природа")</b>	<b>Человеческая природа</b>
Не может грешить (безупречная) (Римлянам 9:14; 6:23; сравните Псалом 90:2;	Подвержена искушению грехам (Иаков 1:13-15), испорченным природным разумом (Иеремия

Матфей 5:48; Иаков 1:13)	17:9; Марк 7:21-23);
Не может умирать (1 Тимофею 6:16)	Обречена на смерть (Римлянам 5:12, 17; 1 Коринфянам 15:22)
Полна силы и энергии (Исаия 40:28)	Имеет очень ограниченную силу как физическую, так и умственную (Иеремия 10:23).
Это - природа Бога и Ангелов. Она была передана Иисусу после Его воскресения (Деяния 13:34; Откровение 1:18; Евреям 1:3). Эта природа дается в обетование и нам (Лука 20:35-36; 2 Петра 1:4; Исаия 40:28, сравните 31).	Это - природа, которую имеют сейчас все люди - хорошие и плохие. Конец этой природы - смерть (Римлянам 6:23). Эту природу имел Иисус в течение Своей жизни на земле (Евреям 2:14-18; Римлянам 8:3; Иоанн 2:25; Марк 10:18).

К сожалению, слово "природа" довольно расплывчатое: мы можем применять его в таком предложении: "Джон имеет хорошую природу", что значит не в его природе быть плохим; но он может очень гордиться своим автомобилем, что вполне характерно для человеческой природы. Однако, это - не то значение, которое мы имеем в виду, когда употребляем в нашей книге слово "природа".

Так как Ангелы имеют природу Бога, они должны быть безгрешными и, поэтому, не могут умереть, ибо грех приносит смерть (Римлянам 6:23). Они должны иметь буквально физическую форму существования. Вот почему Ангелы выглядели как обыкновенные люди, когда они появлялись на земле:

- Ангелы пришли к Аврааму, чтобы передать ему Божьи слова. Они описываются как "три человека", с которыми Авраам обращается сначала как с людьми, поскольку такова была их внешность: *"И принесут немного воды, и омоют ноги ваши; и отдохните под сим деревом"* (Бытие 18:4).

- Двое из тех Ангелов пришли затем к Лоту в город Содом. И опять они были приняты только за людей как Лотом, так и жителями Содома. *"И пришли те два Ангела в Содом"*, и пригласил их Лот провести ночь с ним. Но жители Содома пришли к его дому и спросили его угрожающим тоном: *"Где люди, пришедшие к тебе на ночь?"* Лот взмолился: *"Людам сим не делайте ничего"*. В описании эти Ангелы называются здесь также "мужи": *"Тогда мужи те простерли руки свои"* и спасли Лота; *"и сказали мужи те Лоту... Господь послал нас истребить"* Содом (Бытие 19:1, 5, 8, 10, 12, 13).
- Комментарий Нового Завета по этим двум случаям подтверждает, что Ангелы имеют вид людей: *"Страннолюбия не забывают; ибо чрез него некоторые (Авраам и Лот) не зная, оказали гостеприимство Ангелам"* (Евреям 13:2).
- Иаков боролся всю ночь с неким человеком (Бытие 32:24), который, как мы узнаем позднее, был Ангелом (Осия 12:4).
- Два человека в блестящей белой одежде присутствовали при воскресении (Лука 24:4) и вознесении (Деяния 1:10) Иисуса. Они были Ангелами.
- Обратите внимание на скрытое значение слов: *"Мерой человеческою, какова мера и Ангела"* (Откровение 21:17).

#### **Ангелы не грешат**

Так как Ангелы имеют божественную природу, они не могут умирать. Поскольку грех приносит смерть, то из этого следует, что они не могут грешить. Подлинные греческие и древнееврейские слова, переводимые словом "Ангел", означают "связной, посыльный". Ангелы - посыльные или слуги Бога, покорные ему, поэтому, нельзя думать о них как о грешниках. Так, греческое слово *aggelos*, которое переводится как "Ангелы", также может переводиться словами "связные, посыльные", когда имеются в виду люди, например, Иоанн Креститель (Матфей 11:10) и его посыльные (Лука 7:24); посыльные Иисуса (Лука 9:52) и люди, которые выследили Раав (Иаков 2:25). Возможно, конечно, что "ангелы" в смысле человеческих посыльных могут грешить.

Следующие отрывки ясно показывают, что все Ангелы (а не некоторые из них) по природе подчиняются Богу и, поэтому, не могут грешить:

*"Господь на небесах поставил престол Свой, и царство Его всем обладает (т.е., на небесах не может быть бунта против Бога). Благословите Господа, все Ангелы Его, крепкие силою, исполняющие слово Его, повинясь гласу слова Его. Благословите Господа, все воинства Его, служители Его, исполняющие волю Его"* (Псалом 102:19-21).

*"Хвалите Его, все Ангелы Его, хвалите Его, все воинства Его"* (Псалом 148:2).

*"Не все ли они (Ангелы) суть служебные духи, посылаемые на служение для тех (верующих), которые имеют наследовать спасение?"* (Евреям 1:14).

Повторение слова "все" показывает, что Ангелы не подразделяются на две группы - хорошую и плохую. Важность ясного понимания природы Ангелов состоит в том, что наградой за верность будет присоединение к их природе: *"А сподобившиеся достигнуть того века и воскресения из мертвых не женятся, ни замуж не выходят, и умереть уже не могут, ибо они равны Ангелам"* (Лука 20:35-36). Это важный момент для понимания. Если бы Ангелы могли грешить, тогда те, кто будет достоин награды при пришествии Христа, также были бы способны еще грешить, а так как грех приносит смерть (Римлянам 6:23), то они не имели бы вечную жизнь. Если мы будем иметь возможность грешить, то мы также будем иметь способность умирать. Таким образом, если мы скажем, что Ангелы могут грешить, то теряет всякий смысл обетование Бога о вечной жизни. Однако, мы знаем, что наша награда заключается в разделении природы Ангелов.

Если бы Ангелы могли грешить, тогда Бог был бы бессильным в праведном воздействии на нашу жизнь и на наши мирские дела, ибо, как Он сказал, все Его творения производятся через Его Ангелов (Псалом 102:19-21). Они - *"сотворенный Богом Дух"* в том смысле, что Он достигает все посредством Своего Духа/силы, действуя через Ангелов (Псалом 103:4). Поэтому, невозможна какая-либо мысль о том, что Ангелы могут не подчиняться Ему. Христиане должны ежедневно молиться о

приходе на землю Божьего Царства с тем, чтобы Его воля осуществилась здесь так же, как это сделано сейчас на небе (Матфей 6:10). Если бы Божии Ангелы должны были соперничать там с грешными Ангелами, тогда Его воля не могла бы осуществляться полностью, и, поэтому, такая же обстановка была бы в будущем Божьем Царстве. Проводить же вечность в мире, который всегда представлял бы собой поле битвы между грехом и покорностью - вряд-ли было бы заманчивой перспективой.

### **Ангелы и верующие**

Существует достаточно веская причина верить, что каждый истинный верующий имеет Ангелов, - возможно один из них особенный, - помогающий ему в его жизни:

- *"Ангел Господень ополчается вокруг боящихся Его и избавляет их"* (Псалом 33:8).
- *"... из малых сих, верующих в Меня* (слабых апостолов - Захария 13:7, сравните с Матфей 26:31)... *Ангелы их на небесах всегда видят лице Отца Моего"* (Матфей 18:6, 10).
- Ранние христиане твердо верили, что Павел имел Ангела-хранителя (Деяния 12:14-15).
- Израильтяне прошли через Красное море, и вел их Ангел через пустыню в направлении обетованной земли. Переход через Красное море символизируется нашим крещением в воде (1 Коринфянам 10:1), и, поэтому, разумно будет предполагать, что после этого нас также ведет и помогает нам Ангел по мере нашего похода через пустыню жизни в направлении земли Божьего Царства.

Если бы Ангелы могли быть злом, в смысле быть грешными, тогда бы такие обетования о контроле нас со стороны Ангелов и о их влиянии на нашу жизнь были бы проклятием вместо благословения.

Итак, мы видим, что Ангелы - это существа...

- С Божией вечной природой и телесной внешностью;
- Которые не могут грешить;
- Которые всегда выполняют указания Бога;

- И являющиеся каналами, через которые говорит и действует Божий дух-сила (Псалом 103:4).

### Но...?

Многие "христианские" церкви считают, что Ангелы могут грешить и что грешные Ангелы существуют сейчас, и они несут ответственность за грех и проблемы на земле. Мы обсудим это ложное представление более подробно позднее. Сейчас же мы сделаем следующие замечания:

- Возможно, что до нашего мироздания было другое, то есть, то, о котором говорится в Бытие 1. Возможно также, что нынешние Ангелы осведомлены о добре и зле (Бытие 3:5), так как они были в такой же ситуации, как и мы в этой жизни. Нельзя исключить возможность, что некоторые существа, жившие в тот век, совершали грех; однако все это только предположение, в которое хочет верить человеческий разум. Библия говорит то, что нам нужно знать о нынешней обстановке, исключающей существование грешных Ангелов. Все Ангелы полностью послушны Богу.
- На Небе не могут быть грешные существа, так как Божьим чистым очам не свойственно глядеть на злодеяния (Аввакум 1:13). Таким же образом Псалом 5:5-6 объясняет: *"Ибо Ты Бог, не любящий беззакония; у Тебя не водворится злой. Нечестивые не пребудут пред очами Твоими"*. Так что сама мысль о бунте против Бога на Небе грешными Ангелами полностью противоречит тому, что сказано в этих отрывках.
- Греческое слово "Angel" означает "связной, посыльный" и может, как мы уже сказали об этом, относиться к людям. Такие человеческие "связные, посыльные" могут, конечно, грешить.
- Существование зла, грешных существ, на которые падают обвинения во всех негативных явлениях жизни, представляет собой одно из самых распространенных поверий в язычестве. Эти языческие поверия в отношении Рождества вошли в определенной мере и в христианство.
- Имеется только несколько библейских отрывков, которые могут быть неправильно истолкованы для подтверждения идеи о существовании сейчас грешных Ангелов. Более подробно об этом говорится в издании "В поисках сатаны",

которое можно получить у издателей. Такие отрывки не могут опровергнуть того множества доказательств, которые имеются в Библии, по поводу сказанного выше об Ангелах.

### Отступление 1: Послание Иуды и книга Еноха

Одним из относительно сложных, но в то же время убедительных доказательств того, что Ангелы не грешат, можно найти во 2-й главе 2-го Послании Петра и в Послании Иуды, которые некоторыми используются как раз для обратного, для доказательств, что Ангелы могут грешить. Здесь, как и во многих других частях Писаний, мы встречаем тот случай, когда в Библии используются материалы из современной ей, но не богодухновенной литературы для того, чтобы выявить заблуждения. Нам, живущим во времена, отстоящие далеко от тех времен, легко не заметить этого, однако было подмечено, что “больше трети” написанного во 2Пет 2 и Послании Иуды, является ссылками на популярную книгу в первом столетии, “Книгу Еноха” (1), в которой утверждалось, что 200 Ангелов были изгнаны с небес и взяли себе в жены красивых земных женщин. Петр и Иуда пишут об этом для того, чтобы показать, насколько ложны были подобные представления.

#### Послание Иуды

#### Книга Еноха

“О них пророчествовал и Енох, седьмой от Адама” (Иуда 1,14)	Енох 60:8
“бесплодные” (Иуда 1,12)	Енох 48:1; 96:6 – высохшие источники
“безводные облака” (Иуда 1,12)	Енох 18:5; 41:4-5; 100:11-12
“которым блюдется мрак тьмы на веки” (Иуда 1,13)	Енох 21:3 – “мрак будет их жилищем” - Енох 12:6
“осенние деревья, бесплодные” (Иуда 1,12)	Енох 80:3
“исторгнутые” (Иуда 1,12)	Енох 83:4

“свирепые морские волны” (Иуда Енох 101:3-5  
1,13)

“се, идет Господь со тьмами святых Ангелов Своих - сотворить суд над всеми и обличить всех между ними нечестивых во всех делах” (Иуда 1,14-15)

“се, идет Господь со тьмами святых Ангелов Своих - сотворить суд над всеми и обличить всех между ними нечестивых во всех делах” (Енох 1:9)

“соблюдает в вечных узах, под мраком, на суд великого дня” (Иуда 1,6)

“Соблюдает на день страданий” (Енох 45:2)

В Книге Еноха утверждается, что праведный Ангел Михаил стал обвинителем 200, предположительно, восставших Ангелов, однако Петр сознательно опровергает это утверждение, говоря, что “и Ангелы, превосходя их крепостью и силою, *не произносят* на них пред Господом укоризненного суда” (2Пет 2,11). А Иуда даже уточняет, что укоризненного суда не произносит не кто-нибудь, а именно Михаил Архангел (Иуда 1,9). В Книге Еноха согрешивших Ангелов судил человек, Енох, а во 2Пет 3 говорится об обратном, что Ангелы с Господом Иисусом будут судить *людей*. Теперь можно понять, почему Петр, говоря об этих лжеучителях, говорит о них, что они “дерзки, своевольны и не страшатся злословить высших” (2Пет 2,10), или же Ангелов. Книга Еноха клеветает на Ангелов, утверждая, что 200 из них согрешили. В Послании Иуды об этих лжеучителях говорится, что они “отвергают начальства и злословят высокие власти” (Иуда 1,8). А потому и то, что эти 200 Ангелов имели половую близость с привлекательными женщинами, является поклепом. Нужно быть особенно внимательным ко всему этому, ибо Петр и Иуда, на самом деле считают, что любые разговоры о согрешивших Ангелах являются серьезным богохульством. Те первые Христиане, которые обратились обратно к своей Иудейской или же языческой вере, во 2Пет 2,22 сравниваются с псом, возвращающимся на свою блевотину. Вот, насколько серьезно всё это было.

Так же стоит обратить внимание на то, что такая литература, как “Книга Еноха” и ей подобная, часто подразумевается в Апокалипсисе, и опять-таки только для того, чтобы пояснить для читателя первого столетия, какое *на самом деле* имеет значение то, или иное понятие. Так, например, описание на небе “Сына Человеческого” в Енох 47:3-7 является ссылкой на описание Господа Иисуса в Откр 1,15-17.

#### **Примечание**

(1) Steven Cox, *The Angels That Sinned* (Hyderabad: Printland, 2000).

## **2-2 БОГ И ЗЛО**

Многие “Христиане”, как и верующие других религий, верят в существование чудовища, называемого дьяволом, или сатаной, чудовища повинного во всех мировых и наших личных бедах, побуждающего нас грешить. Библия же ясно говорит о всесильности одного лишь Бога. В Занятии 2.1 мы уже видели, что Ангелы грешить не могут. Если мы по-настоящему верим в это, то верить в существование во вселенной какого-то могущественного противника Бога, просто невозможно. Если мы верим, что некто такой все-таки существует, то мы подвергаем сомнению всемогущество Бога-Вседержителя. А это уже вопрос той важности, от которого напрямую зависит само спасение. В Евр.2,14 говорится, что Иисус Христос смертью Своею “*лишил силы*” дьявола, а потому пока мы не поймем, что на самом деле из себя представляет Библейский дьявол, мы не сможем понять, что же такое сделал Иисус.

Во всем мире, и особенно в “Христианском”, принято считать, что все хорошее в этой жизни происходит от Бога, ну, а все плохое от сатаны/дьявола. И это не ново, ибо эта мысль не ограничивается только так называемым Христианством. Например, вавилоняне верили в существование двух богов, одного – бога добра и света, другого – бога зла и тьмы, которые оба активно участвовали в людских делах. Кир, великий Персидский царь, верил в то же самое, а потому Господь Бог сказал ему: “*Я – Господь, и нет иного; нет Бога кроме Меня... Я образую свет и творю тьму, делаю мир и произвожу бедствия; Я, Господь, делаю все это*” (Ис.45,5-7,22). От Бога происходит

мир и бедствие, а иначе – зло. В этом (но только в этом!) смысле, Он – творец “зла”. И в этом смысле есть разница между “злом” и грехом, который является целиком и полностью человеческой принадлежностью, ибо он и вошел-то в мир по вине исключительно человеческой (Рим.5,12).

Бог сказал Киру и всем вавилонянам, что *“нет иного... Бога кроме Меня”*. Еврейское слово “эль”, переведенное здесь как “Бог”, в основном означает, “могущество”, или же “источник силы”. Здесь Бог говорит, что в природе нет другого источника силы, кроме Него. Вот почему настоящие верующие не могут принять мысль о существовании каких-то иных, кроме Бога, могущественных существ, типа дьявола, или же бесов.

### **Бог – Творец бедствий**

Библия изобилует местами, в которых говорится как Бог приносит людям “зло”. В Ам.3,6 сказано, что нет такого зла в городе, которого не делал бы Бог. Например, если землетрясение разрушает город, то большинство скажет, что это дело рук дьявола. Настоящий же верующий знает, от Кого пришло это несчастье. Так в Мих.1,12 говорится, что *“сошло бедствие от Господа к воротам Иерусалима”*. В книге праведника Иова можно прочесть о том, как он потерял буквально все, что только у него было в этой жизни. И книга говорит, что такое происходит в независимости от того, живет ли человек набожной жизнью, или нет. Иов знал это, а потому говорил: *“Господь дал, Господь и взял”* (Иов 1,21). Он не говорил, что Господь дал, а сатана взял. Упрекая свою жену, он произнес: *“Неужели доброе мы будем принимать от Бога, а злого не будем принимать”* (Иов 2,10)? В заключении всех страданий, когда к Иову пришли его друзья и родственники, они *“утешали его за все зло, которое Господь навел на него”* (Иов 42,11 ср. с 19,21; 8,4). Таким образом получается, что Бог является источником всего “зла”, попуская его в наши жизни.

*“Ибо Господь, кого любит, того наказывает... если вы терпите наказание... после... (оно) доставляет мирный плод праведности”* (Евр.12,6-11). Испытания, приходящие к нам от Бога, в конце концов, помогают нам расти духовно. И если бы существовал

диавол, который побуждал бы нас к греху и неправедности, принося в нашу жизнь всякие горести и беды, то тогда он бы помогал приносить нам “мирный плод праведности”, а не Господь, как о том написано. Здесь никак не вяжется ортодоксальное понятие о диаволе. Не вяжется оно и тогда, когда человека отдают сатане, “чтобы дух был спасен”, или же “чтобы они научились не богохульствовать” (1Кор.5,5; 1Тим.1,20). Интересно получается, сатана, который по идее должен приносить людям одно только зло, здесь описывается как благодетель. А ответ прост. Противник - “сатана” - это трудности жизни, преодолевая которые верующий развивается духовно.

Если мы знаем, что всякие беды, случающиеся с нами, происходят от Бога, тогда мы можем обратиться к Нему с молитвой, чтобы Он сделал что-нибудь, например, удалил бы их. Если они остаются, то мы знаем, что они остаются для нашего же духовного блага. Если же мы верим, что всякие несчастья происходят от диавола, или сатаны, то что тогда нам делать? Надеяться на удачу, мол, сегодня он достал меня, а завтра отстанет? Тогда неприятности, болезнь, смерть или же другие беды нам придется сносить молча, целиком и полностью отдавшись в руки могучего, грешного, падшего ангела. Однако напротив, нам дается чудное утешение, что все, происходящее вокруг нас, находится во власти Божией, что вокруг нас “*все содействует ко благу*” нашему (Рим.8,28). В жизни настоящего верующего нет такого понятия, как “удача”.

### **Происхождение греха**

Особо надо подчеркнуть, что грех исходит от нас самих. Грех – это наш, человеческий недостаток. Конечно, было бы приятно думать, что в наших грехах виноват кто-то другой. Тогда, греша, мы могли бы обвинять в этом этого другого, например, того же диавола. И эта мысль совершенно не нова, ибо известны многие случаи, когда виновный в каком-либо серьезном злодеянии, просил помилования лишь потому, что он, по его словам, был во время преступления во власти, всего лишь орудием, диавола/сатаны. Однако, такую защиту (и это абсолютно справедливо) никогда и никто не воспринимал серьезно, и

отвечать приходилось самому преступнику, а не какому-то там сатане.

Надо всегда помнить, что “*возмездие за грех смерть*” (Рим.6,23). Грех ведет к смерти. Если не мы виноваты в том, что мы грешим, а диавол, то справедливому и милостивому Богу нужно было бы наказывать его, а не нас. Однако, наказываемся мы, а это говорит о том, что в грехах виновными являемся все же мы. Поместить диавола, побуждающего нас к греху где-то вне, а не внутри нас, является всего лишь естественным скрытым желанием переложить свою вину на кого-то другого. И здесь еще один пример того, как человек отказывается принимать то, что сказано о его естестве в Библии. А в ней сказано “против шерсти”, о полной и совершенной греховности естества человеческого:

*“Ничто, входящее в человека извне, не может осквернить его... ибо извнутри, из сердца человеческого, исходят злые помыслы, прелюбодеяние, любодеяния, убийства... гордость, безумств.. Все это зло извнутри исходит и оскверняет человека”* (Мк.7,15-23).

Мысль о том, что нечто грешное входит в нас извне и заставляет нас грешить, в корне противоречит словам Самого Иисуса Христа. Ибо Он говорит, что извнутри, из сердца человеческого исходит все это зло. Вот почему, после потопа Бог произнес: *“Помышление сердца человеческого – зло от юности его”* (Быт.8,21). В Иак.1,14 говорится о нашем искушении: *“Каждый (и здесь нет исключения) искушается, увлекаясь и обольщаясь собственной похотью”*. Т.е. опять-таки искушение исходит извнутри нас. *“Откуда у вас вражды и распри? – спрашивает Иаков, и сам же отвечает, - не отсюда ли от вождлений ваших”* (Иак.4,1)? У каждого из нас есть свои “слабости”, которыми мы искушаемся, а потому они и рождаются внутри нас, ибо они – наша собственность. А потому истинно изречение, что злейшим врагом человека являемся он сам.

В Послании к Римлянам много говорится о грехе, его происхождении и преодолении его. И что интересно, в размышлениях Апостола Павла о грехе Вы не встретите упоминание диавола, или же сатаны. К тому же: “диавол” –

понятие целиком новозаветное. Если бы существовало такое могущественное существо, понуждающее нас к греху, не должно ли бы о нем говорить и в Ветхом Завете? Однако в нем очень веское и “громкое” молчание на этот счет. История времен судей или же исхода Израиля через пустыню полна рассказов о грехах Израиля. Однако Бог ни разу не предупредил Израильян о наличии какого-либо могущественного существа, побуждающего их грешить. Наоборот, Он призывал их обращаться к Его слову, чтобы не спотыкаться на своих собственных путях плотских желаний (напр., Вт.27,9,10; Нав.22,5).

Павел жаловался: *“Не живет во мне, то есть, в плоти моей, доброе... доброго, которого хочу, не делаю... делаю то, чего не хочу, уже не я делаю то, но живущий во мне грех”* (Рим.7,18-21). Он не обвиняет в своих грехах кого-то вне себя, под названием диавол. Источником всего злого он называет себя: *“Не я делаю то, но живущий во мне грех. Итак я нахожу закон, что, когда хочу делать доброе, прилежит мне злое”*. Т.е. то, что противится духовному Апостол называет живущим в нем грехом. Впрочем, любой способный трезво мыслить человек, заглянув в себя, придет к тем же самым выводам, что и Павел.

Кстати, стоит заметить, что даже у такого Христианина, как Павел, после его обращения к Христу не произошли никакие физические изменения и он не был обособлен от греха, что не мешает современным “евангелистам” утверждать, что они находятся в привилегированном в этом смысле положении, тем самым (на деле!) помещая Павла (из-за его Рим.7,15-21) в группу далеких от спасения. Так же и Давид, не самый последний из праведников, говорил: *“Я в беззаконии зачат, и во грехе родила меня мать мой”* (Пс.50,7), - что, опять-таки, создает “евангелистам” дополнительные трудности.

Библия же о природе, естестве человеческого заявляет совершенно однозначно, как естестве греховном. Если признать это за истину, тогда пропадает необходимость выискивать кого-то виновного в наших грехах вне себя. В Иер.17,9 сказано, что сердце человеческое лукаво (= зло) более всего, а потому мы даже не можем представить себе насколько мы грешны. Так же и

Иисус Христос в Мк.7,11 прибывает к позорному столбу естество человеческое. Еккл.9,3 чеканит: “Сердце сынов человеческих исполнено зла”. В Еф.4,18 дается причины, по которой человеческое естество отчуждено от Бога – “*их невежество и ожесточение сердца их*”. Нас разделяет с Богом наше духовное невежество и ожесточение, т.е. наши помыслы, сам способ нашего мышления. В Гал.5,19 о наших грехах говорится, как о “делах плоти”. Сама плоть, наши инстинкты заставляют нас грешить. Ни в одном из этих мест вина наших грехов не перекладывается на диавола. Греховные склонности свойственны нам от рождения. Это – одна из составляющих человеческого естества.

И все-таки, несмотря на то, что наше собственное сердце и является источником всякого рода зла, нам необходимо стараться контролировать его. Мы не можем винить за свои моральные прегрешения нашу врожденную порочность. Бог ненавидит “сердце, кующее злые замыслы” (Пр 6,18). Нечестивый Израиль говорил обращаясь к Богу: “Не надейся; мы будем жить по своим помыслам и будем поступать каждый по упорству злого своего сердца” (Иер 18,12). Но здесь же нам напоминает, что “лукаво сердце [человеческое] более всего и крайне испорчено” (Иер 17,9). И все-таки мы грешим большей частью тогда, когда не пытаемся управлять собой, когда по собственной слабости стараемся найти в своем сердце оправдания для совершенного греха. Нам же необходимо не только признать слабость своего естества, но и познать его (чему и посвящена эта глава), а познав, воспользоваться этим знанием, чтобы ограничить свое естество. “Больше всего хранимого храни сердце твое, потому что из него источники жизни” (Пр 4,23). Анания мог и не допустить “сатане вложить в сердце” мысль, но он допустил, а потому и был осужден за это (Деян 5,3). Если мы думаем, что такое могущественное существо, как “сатана” заставляет нас грешить, влагая в наши сердца злые похоти, от которых мы не в силах избавиться, тогда мы повторяем ту же самую роковую ошибку, которую допустили Израиль и Анания.

## Отступление 2: Послание к Римлянам и “Премудрость Соломона”

В Послании к Римлянам, главах с 1-й по 8-ю Павел по богодухновению описывает происхождение греха и Евангелия, а потому очень странным является тот факт, что здесь не встречаются такие слова, как “сатана”, “диавол” или “падший Ангел”. Всю вину за наши грехи он возлагает исключительно только на нас, на нашу слабость в противостоянии искушениям. Упоминая рассказ из книги Бытие о грехопадении Адама и Евы, он воспринимает его точно так, как все там и написано, не утверждая, что тем змеем был Люцифер или же падший Ангел. При внимательном чтении можно обнаружить, что Павел, даже наоборот, опровергает бытовавшие в те времена Иудейские представления, о которых можно узнать из “Премудрости Соломона” и другой литературы того времени.

Апокрифическая литература Иудеев буквально наводнила весь мир первого столетия, где чуть ли не в каждой книге говорилось о грехе Адама (например, “Апокалипсис Варуха” и “Апокалипсис Авраама”), а потому можно предположить, что и Павел написал о грехе Адама для того, чтобы опровергнуть все эти неверные домыслы. В Прем 2,24 сказано, что “завистью диавола вошла в мир смерть, и испытывают ее принадлежащие к уделу его”. Похоже, что это самое первое упоминание того, как “диавол” позавидовал Адаму с Евой, а потому искусил их, подтолкнув к греху. И Павел опровергает это, утверждая, что “одним человеком (Адамом, а не диаволом) грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех человеков, потому что в нем все согрешили” (Рим 5,12). Очевидно, что Павел писал эти слова, думая об этих ложных измышлениях, тем самым поправляя их. Эта мысль окажется более убедительной, если знать, что Павел писал все Послание к Римлянам с мыслью о “Премудрости Соломона”, где за свою праведность прославляется Иудейский народ, а все грехи возлагаются на диавола и другие народы. С мыслями об этой апокрифической книге, Павел говорит о том, насколько сильно Иудеи недооценивают силы греха, не желая видеть, что все человечество находится во власти греха и смерти, а значит все

оно и нуждается в спасении Христовом. А потому буквально каждый человек должен отвечать за себя, за свои дела, не перекладывая вины за свои грехи на других, не считая себя чистеньким, а остальных нет, как это принято и в наши дни, когда окружающие нас богословы наперебой убеждают нас, что сами люди благи и праведны, обвиняя во всех бедах и несчастьях происки “диавола”.

Стоит заметить, что почти во всех Писаниях встречаются ссылки на современную им литературу. Я уже приводил примеры того, как Иуда и Петр в своих Посланиях ссылались на “Книгу Еноха”, как и то, что первые три главы книги Бытие были написаны с учетом взглядов и представлений на сотворение этого мира, бытовавших во время составления книги Бытие.

Ссылки Павла в Послании к Римлянам на книгу “Премудрость Соломона”

**Премудрость Соломона    Послание    Комментарии**  
к  
**Римлянам**

Прем 4,5: “некрепкие ветви переломятся, и плод их будет бесполезен, незрел для пищи и ни к чему не годен” (сказано о нечестивых, как язычниках, так и Израильтянах).

Рим 11,17-20

Весь народ Израильский стал как переломленные ветви. Верующие язычники, благодаря своей вере во Христа, смогли привиться к нему.

Прем 1,13: “Бог не сотворил смерти и не радуется гибели живущих”.

Рим 1,32; Рим 5 и 7.

Смерть является “осуждением Божиим”, а потому она является Его творением. Она не исходит от “диавола”. В книге Бытие говорится о том, что Бог “сотворил” смерть. Все Послание

Прем 1,14: “ибо Он создал все для бытия, и все в мире спасительно, и нет пагубного яда, нет и царства ада на земле” (на земле Израиля, если судить по контексту). Рим 1; 5; 7.

Прем 8,19-20: “Я был отрок даровитый и душу получил добрую; притом, будучи добрым, я вошел и в тело чистое”. Рим 3 и 7.

Прем 10,15: “Она (премудрость) освободила святой народ и непорочное семя от народа угнетавших его”. Рим 9-11.

Павла говорит о том, что мы умираем из-за своих грехов, и что смерть не сотворена диаволом только для нечестивых.

Павел очень часто писал с мыслями об этих словах, говоря, что все человечество, включая и Израиль, живущее на земле (как и на земле Израиля), грешит и умирает. Павел оспаривает мнение о том, что Бог сотворил человека хорошим, а диавол испортил его, утверждая обратное, что во всех своих грехах виноват сам человек.

После греха Адама наши тела не стали скверными – мы умираем потому, что рождаемся уже приговоренными к смерти. А потому все “до одного негодны” (Рим 3,12), и “не живет во мне, то есть в плоти моей, доброе” (Рим 7,18).

Израиль не был святым, не был невиновным народом, ибо “как написано: нет праведного ни одного” (Рим 3,10).

- Прем 12,10: “Ты, мало-помалу наказывая их, давал место покаянию”. Рим 2,4.
- “Или пренебрегаешь богатство благости, кротости и долготерпения Божия, не разумея, что благость Божия ведет тебя к покаянию” (Рим 2,4)? Павел утверждает, что только благодаря благодати Божией, по которой Он не наказывает нас сразу же как мы того заслуживаем, мы приходим к покаянию.
- 12-я глава “Премудрости” яростно обрушивается на Ханаанские народы за их нечестие, и в тоже самое время прославляет праведность Израиля. Например, Прем 12,11: “Ибо семя их было проклятое от начала, и не из опасения перед кем-либо Ты допускал безнаказанность грехов их”. Рим 1; 2; 9-11.
- Павел говорит то же самое, но уже о нечестии Израиля.
- Прем 12,12: “Ибо кто скажет: “что Ты сделал?” или кто противостанет суду Твоему? и кто обвинит Тебя в погублении народов, которых Ты сотворил? Или какой защитник Рим 8,30-39; 9,19.
- “Премудрость” удивляется тому, как Бог судит нечестивых Хананеев. Павел, говоря тем же языком, удивляется милости Божией, спасающей верный остаток Израиля

придет к Тебе с ходатайством за неправедных людей?”

В Прем 12,13 говорится об осуждении Ханаанских народов и о том, что “кроме Тебя нет Бога... чтобы доказывать Тебе, что Ты несправедливо судил”.

Прем 12,22: “Итак, вразумляя нас, Ты наказываешь врагов наших тысячекратно, дабы мы, когда судим, помышляли о Твоей благодати и, когда бываем судимы, ожидали помилования”.

Прем 13,1: “Подлинно суетны по природе все люди, у которых не было ведения о Боге, которые из видимых совершенств не могли познать Сущего и, взирая на дела, не познали Виновника”.

по благодати. Его ответ таков: “Кто осуждает (Израиль)?” Кроме Иисуса Христа сейчас нет другого обвинителя (Рим 8,34).

Павел же говорит о том, что это Израиль сам себе собирает “гнев на день гнева и откровения праведного суда от Бога” (Рим 2,5).

Павел говорит тоже о “врагах” (Рим 11,28), но больше о врагах Божиих, о грешниках, которые будут судимы Им. Павел больше подчеркивает то, что на суде будет оказана милость больше тем, кто не осуждал других, ибо “все согрешили”.

В Премудрости подразумевается, что все народы, кроме Израиля, суетны (тщетны) по природе, ибо не знают Бога, не видя Его из Его “видимых совершенств”. Павел не согласен с этим, утверждая, что все человечество, вообще, суетно по природе, и Израиль в том числе

(Рим 10,3), и только верующие во Христа могут познать Бога по делам, явленным Им. На самом деле сейчас “безответен” Израиль, который отказался видеть “благодать Божию” (ср. с “видимыми совершенствами”) во всех Его творениях (Рим 1,20-30).

Прем 12,26-28: “Но, не вразумившись обличительным посмеянием, они Рим 1. испытывали заслуженный суд Божий. Ибо, что они сами терпели с досадою, то же увидев на тех, которых считали богами и чрез которых были наказываемы, они познали Бога истинного, Которого прежде отрекались знать; посему и пришло на них окончательное осуждение”.

Прем 13,5-8: “Ибо от величия красоты созданий сравнительно познается Виновник Рим 1 и 2. бытия их. Впрочем они меньше заслуживают

Заслуживает суда *Израиль* и все те, кто продолжает грешить (Рим 1,32). И это был *Израиль*, который подменил истинного Бога на то, что он называл богами (Рим 1,20-26).

“Нашли” Бога Христиане из язычников (Рим 10,20). Это их красота созданий Божиих привела к послушанию Его истины (Рим

порицания, ибо заблуждаются, может быть, ища Бога и желая найти Его: потому что, обращаясь к делам Его, они исследывают и убеждаются зрением, что все видимое прекрасно. Но и они неизвинительны”.

Прем 14,8: “А это Рима 1,23. рукотворенное проклято и само, и сделавший его - за то, что сделал; а это тленное названо богом”.

Прем 14,9: “Ибо равно Рима 4,5; ненавистны Богу и 5,6. нечестивец и нечестие его”.

Прем 14,31: “Ибо не Рима 5. сила тех, которыми они клянутся, но суд над согрешающими следует всегда за преступлением неправедных”.

2,14,15). И только Израиль не смог увидеть Бога “через рассматривание” Его творений (Рим 1,20).

Это был Израиль, который изменил славу истинного Бога в образы, сделанные руками, назвав их богами (Рим 1,23).

Павел же утверждает, что Христос умер за нечестивых еще тогда, когда они не знали Его (Рим 5,6), и что Бог оправдывает нечестивых не по делам, а по вере (Рим 4,5).

Павел же утверждает, что преступления человека покрываются благодатью Божией во Христе, и что Бог не преследует и не наказывает согрешающих сразу. Благодаря “преступлению” Адама Богу стало возможно открыть путь для

Прем 15,2-3: “Если мы и согрешаем, мы - Твои, признающие власть Твою; но мы не будем грешить, зная, что мы признаны Твоими. Знать Тебя есть полная праведность, и признавать власть Твою - корень бессмертия” Рим 3.

Прем 15,7: “Горшечник мнет мягкую землю, заботливо лепит всякий сосуд на службу нашу; из одной и той же глины выделяет сосуды, потребные и для чистых дел и для нечистых - все одинаково; но какое каждого из них употребление, судья - тот же горшечник”. Рим 9,21-30.

спасения человечества (Рим 5,15-20). Чем больше умножаются “преступления”, тем больше преизобилует благодать (Рим 5,20).

Павел же утверждает, что мы “все согрешили”, и что то, что мы являемся народом Божиим, совсем не означает, что “мы не будем грешить” (Рим 3,23). Так же он говорит, что знания *не являются* основой бессмертия, ибо вечная жизнь является даром Божиим (Рим 6,23).

В “Премудрости” высмеивается делающий идолов горшечник, Павел же сравнивает с горшечником Бога, а Израиль с глиной, который будет забракован точно так же, как и идолы, за то, что он, Израиль, стал таким же, как то, чему он поклонялся. Павел в этом месте говорит то же самое, что и “Премудрость”, что Божественный Горшечник “из одной и той же глины” создает

- совершенно разные сосуды.
- В Прем 15 часто звучит Рим 1 и 2. В 1-й и 2-й главах сокрушение о том, что язычники поклоняются больше твари, нежели Творцу. В 1-й и 2-й главах Послания к Римлянам говорится то же самое, но с уточнением того, что и Израиль, как и язычники, поклоняется больше твари, нежели Творцу.
- Прем 18,8: “ибо, чем Ты наказывал врагов, тем самым возвеличил нас, которых Ты призвал”. Ср. с Рим 8,30. “Призваны” к “прославлению” те, кто во Христе. Для этого мало родиться евреем.
- Прем 18,13: “И неверившие ничему ради чародейства, при погублении первенцев, признали, что этот народ есть сын Божий”. Ср. с Рим 8,14. Настоящие “сыны Божие” не те, кто просто называет себя “Израилем”, а те, кто во Христе, в Сыне Божиим – поправляет Павел написанное в Премудрости (Рим 9,6).
- То, что в Премудрости говорится о языческих народах и Египте, Павел приписывает к греховности Израиля. Он много раз подчеркивает, что причиной смерти является грех (Рим 6,23), а не “мучения”, в том виде, в каком их понимали Иудеи. Говоря о грядущем осуждении, не принявших Христа
- “А над нечестивыми до конца тяготел немилостивый гнев, ибо Он предвидел и будущие их дела... Влекла же их к тому концу судьба, которой они были достойны, и она навела забвение о случившемся, дабы они восполнили

наказание,  
недостававшее к их  
мучениям” (Прем  
19,1,4).

Иудеев, Павел суд  
называет “судом без  
милости”, судом гнева и  
ярости (Рим 1,18; 2,5,8).  
Павел в Рим 9 и 11, так  
же как и в Премудрости,  
говорит о предвидении  
Божем, но о  
предвидении Его  
благодати, благодаря  
которой будет спасен  
Его истинный народ.  
“Достойны смерти” не  
язычники, а Иудеи,  
отрекшиеся от Христа  
(Рим 1,32). А потому нет  
ничего удивительного в  
том, что Иудеи так  
сильно ненавидели  
Павла!

#### **Другие ссылки Павла на книгу Премудрость Соломона**

Рассказывая о том, как “истребитель” губил египетских  
первенцев, в Прем 18 также говорится и о том, как тот же  
“истребитель” хотел погубить в пустыне и Израиль, однако этот  
злой “истребитель” был остановлен Моисеем: “ибо непорочный  
муж поспешил защитить их; принеся оружие своего служения,  
молитву и умилоствление кадильное, он противостал гневу и  
положил конец бедствию, показав тем, что он слуга Твой. Он  
победил истребителя не силою телесною и не действием оружия,  
но словом покори́л наказывавшего, вспомняв клятвы и заветы  
отцов” (Прем 18,21,22). Павел, имея это в виду, пишет в 1Кор 10  
о том, что “истребитель” был послан Богом для наказания  
Израиля за его грехи. Писавший Премудрость изображает  
“истребителя” в виде беды, поражавшей Израиль, тогда как  
Павел поправляет этот взгляд, являя истинную суть этого  
“Истребителя”, говоря о том, что это был Ангел, спасший  
Израиль из Египта, который позже истребил нечестивых и среди

их. В Прем 19 за все грехи, совершенные Израилем в пустыне, обвиняются шедшие вместе с ним язычники, тогда как из истории Израильского народа, написанной Павлом в 1Кор 10, выясняется, что согрешил *один Израиль*, за что и был наказан.

Кстати, за одно стоит отметить, что 1Кор 10,1-4 намекает на существовавшую в те времена среди Иудеев легенду о том, что скала, из которой была дана вода (Числ 20,11), следовала за Израилем через всю пустыню, напоая их. Павел не медлит воспользоваться Иудейскими легендами, несмотря на то, говорят они правду или нет, лишь бы это пошло на пользу дела. Да и Сам Господь Бог не опускался до того, чтобы “оправдываться”, почему в истинную историю Израиля Он вплетал элементы вымысла, ибо Ему настолько было желательно общаться со Своим народом, что Он говорил с ними на понятном и привычном для них языке, употребляя используемые ими те же самые образы, даже, если они и отражали их заблуждения.

Еще один намек на Иудейскую легенду можно встретить в Откр 2,17, где Господь Иисус говорит о “сокровенной манне”, намекая на легенду, по которой Иеремия при разрушении храма в 586 году до Н.Э. взял скрытый во Святом Святых золотой сосуд с манной, вознесся с ним на небо, чтобы вернуться оттуда вместе с Мессией. Иисус не говорит, что это миф, Он просто использует эту легенду как образ той награды, которую Он принесет с Собой. Он не делает пояснений, что, мол, никакой сосуд с манной на самом деле не возносился на небо, а потому она в один прекрасный день и не будет сыпаться с неба. Очень может быть, что именно по этой причине в Новом Завете очень часто цитируется Септуагинта (Ветхий Завет в переводе 70-ти на греческий), где существуют неточности перевода с еврейского – Господь Бог не слишком озабочен тем, чтобы Его истины передавались людям исключительно слово в слово. Людям в первом веке был ближе перевод Библии на греческом языке? Отлично, Господь Бог согласен пользоваться и переводом, даже с неточными местами, *лишь бы общаться с людьми на доступном им языке*. Когда понимаешь это, то легче понять и то, почему в Библии упоминаются человеческие заблуждения о сатане и бесах... Однако об этом более подробно в главах 4 и 5.

### Отступление 3: Цель написания Моисеем книги Бытие (главы с 1-й по 3-ю)

#### **Что Моисей хотел сказать в книге Бытие**

Давайте не забывать, что Моисей писал книгу Бытие под вдохновением примерно в течение 40 лет путешествия по пустыне. А это значит, что он писал ее для того, чтобы объяснить изнывающему в пустыне Израилю, кто они, откуда и куда идут. И это поясняет то, почему в Пятикнижии так много одинаковых образов, например, Дух, носящийся над водой в Быт 1,2 и Бог, “носящийся” подобно орлу (образ Духа) над птенцами своими, Израилем, творящий из него Свой народ (Вт 32,11). Суть же этого состоит в том, что могущество создания, явленное Богом при сотворении мира, может повториться Им в любое другое время. Так, дабы спасти Свой народ из совершенно безнадежного и отчаянного положения, Он повелел реке произвести жаб в Исх 8,3, точно так же, как Он повелел воде в Быт 1,20 произвести душу живую. Заповедь владычествовать над всеми животными в Едеме (в земле обетованной Аврааму?) перекликается с заповедью, данной позже, владычествовать над живущими в обетованной земле племенами (Быт 1,28 = Числ 32,22,29; Нав 18,1). “Страх и трепет” животных перед человеком после потопа, явно перекликается со “страхом и трепетом” жителей Ханаана перед Израильтянами (Быт 9,2 = Вт 2,25; 11,25). Окончание Моисеем дела по устройению скинии (Исх 40,33) напоминает о совершении Богом дел Своих по сотворению мира (Быт 2,2). Словосочетание из Быт 1,29, “вот, Я дал вам...”, встречается позже в Исх 31,6; Лев 14,34; Числ 18,8,21; Вт 11,14. Упоминание Каина как основателя Ханаанских городов (Быт 4,17), стало позже для Моисея основанием приказать Израилю разрушить их. Моисей записывает хвастливую песню Ламеха, произнесенную в слух его жен, как предупреждение Израилю, входившему тогда в ту же землю и в то же самое развитие общества, когда возрастает искушение воздать человеку за малейшую обиду и тем самым утверждать и возвеличивать себя, вместо того, чтобы возлагать свои надежды на Бога (Быт 4,17-26). Так же очевидно, что освящение 7-го дня было обязано 7-му дню покоя Бога, о котором говорится в Бытии. Источником позже данной заповеди

“не желать”, похоже, послужил пример греха Евы, увидевшей плод и впавшей через это в искушение (Исх 20,17 = Быт 3,6). Неоднократные призывы народа отправляться в путь по пустыне, напоминают о продолжительных переходах Авраама через пустыню в землю обетованную ему (Быт 13,3), которые были прообразом их пути в обетованную, но уже им, землю (Вт 10,11). Так что книги Моисея помогали родившемуся в пустыне народу Израильскому, увидеть свои исторические корни. Такие места, как Быт 12,6 содержат особую информацию: “В этой земле тогда [жили] Хананеи”. Моисей писал это как раз накануне того, как его народ должен был войти в эту землю, в которой тогда все еще жили Хананеи, а потому он говорит о них для того, чтобы они видели свою связь с Авраамом, их прародителем, который жил среди того же народа на той же самой земле.

### **Потоп**

Мифы о потопе выдвигают две причины его возникновения – либо перенаселенность мира (особенно на это делается упор в *Enuma Elis*), либо война между богами, в результате которой земля была затоплена. Моисей дает совершенно отличную ото всех причину – население мира увеличивалось благодаря благословениям Господа Бога, а потоп был послан на землю за их грехи. У него нет упоминаний о космических войнах, в результате которых страдали жители земли. Раз за разом легенды и мифы народов преуменьшали значение греха, тогда как Моисей, наоборот, выделял ему повышенное внимание. С грустью приходится признать, что и Иудеи в своем толковании потопы в Книге Еноха, точно также ставят страдания человека и причину потопы в зависимость от восстания Ангелов. Снова и снова разница взглядов на человеческую историю в мифах народов и повествовании Моисея видна в его подчеркнутом внимании к человеческим грехам.

В древности на Ближнем Востоке существовало всеобщее поверье в обитавшего в пустыне беса по имени Азazel, который внешне походил на козла. Возможно, что Моисей намекал на это поверье, когда назвал козла отпущения, уносившего грехи всего народа в день очищения в пустыню, “Азazel” (Лев 16,21). Как будто он тем самым хотел сказать, что для Израиля не

существует такой бес, как Азazel, ибо для нас он является настоящим козлом, которого мы отсылаем в пустыню, чтобы он образно унес туда наши грехи (1). Снова и снова Моисей старается направить внимание своего народа с популярных в те времена мифов и легенд на реальность.

Народ был напуган “исполинами”, которые им встретились в Ханаанской земле (Числ 13,33), почитая их за сверхчеловеков. Происхождение этих “нефилим” (на греческом, “гигантов”) описывается Моисеем в Быт 6, когда праведное семя стало смешиваться с нечестивым, в результате чего на свет и появились эти “нефилим”, эти исполины, “сильные, издревле славные люди”. Кстати за одно обратите внимание на то, что в переводе 70-ти в Иез 32,27 (см. церковнославянский) встречается то же самое слово “исполины” (гр. “гиганты”), слово которым называются погибшие языческие воины – просто воины, без какого бы то ни было намека на то, что они были сверхчеловеками или же Ангелами, о чем подробнее мы поговорим в разделе 5-3.

### **Контекст Быт 1-3**

Первые главы книги Бытие были написаны для того, чтобы Израиль знал свои истоки, свое происхождение, а потому и то, как было описано сотворение мира, было написано, в первую очередь, именно для них. Нам же следует вывести для себя точно такое же наставление, какое давалось и им - все то, что Бог мог сделать во время сотворения мира, Он может сделать еще раз в любой момент времени и в нашей жизни. Эта мысль позволяет взглянуть на написанное в Быт 1-3 под другим углом. Все трудные для понимания места, становятся на свое место. Так в Быт 2,5 рассказывается и объясняется, как Господь Бог создал “всякую полевую траву, которая еще не росла” на земле, обетованной Аврааму. Все просто. Израиль знал, что кустарник и трава были как-то сотворены Богом, после чего были пересажены Им же в землю - точно так же, как то делает садовник, насаждая в своем саду всякую зелень. Точно так же думал и Моисей, ибо он полагал, что после наследования земли, Господь Бог насадит в ней Израиль (Исх 15,17; Числ 24,6) так же, как Он насадил Едем (Быт 2,8). Когда же мы читаем о том, что Ева “стала матерью всех

живущих” (Быт 3,20), то это было, в первую очередь, написано для Израиля в пустыне, для того, чтобы он знал свое истинное происхождение. Таким образом Израиль мог проследить свои корни не только до Авраама, но и до Адама с Евой. В Числ 35,3 употребляется слово, которое переводится здесь как “жителиские потребности” всего Израиля, а также как “народ” и “собрание” Израиля в Пс 67,11 и Пс 73,19. Обратите также внимание на мысль о “жителиских потребностях”, которая неоднократно повторяется в рассказе о потопе (Быт 6,19; 8,1,17 и т.д.), из чего мы попозже сделаем предположение о том, что потоп носил локальный характер и затронул землю, хорошо известную Израильтянам, землю, которая была обещана Аврааму. А потому “жителиских потребностей”, взятых Ноем в ковчег было не так уж и много, как и видов животных, обитавших в пределах земли, обетованной Аврааму.

Я уже доказывал, что Едемский сад вполне мог быть этой землей, обетованной Аврааму, возможно, преднамеренно помещенной вокруг будущего Иерусалима, чтобы быть всегда географическим центром стремления народа Божия, к тому же слово “земля” чаще всего относится не ко всей планете Земля, а к земле, обетованной Аврааму. Да и все повествование о Адаме и Еве буквально напицкано намеками на закон Моисеев. Как Адаму и Еве было заповедано не есть, так и Израилю было запрещено есть некоторые вещи. Как в “земле” Едема находился змий - так и его подобие среди Израиля, лжеучителя, колена отступников и прочий “яд ползающих по земле” (Вт 32,24 - явный намек на змея из рая Едемского). Как Адаму и Еве нужно было “плодиться и размножаться” на земле (в саду Едемском - Быт 1,28), так и сыновьям Ноя нужно было делать то же самое на той же самой земле после потопа (Быт 9,7). Так же и потомкам Авраама было обещано, что и они будут делать то же самое на той же самой земле (Быт 35,11). Рассказы об обетованной земле, наполненной всяческими благими плодами, которые можно было беспрепятственно есть, было отражением того, что было заповедано в Едеме. Израиль должен был войти в землю и обрабатывать ее - точно так же, как это делал Адам, и так же, как Адам с Евой не смогли долго жить в Едеме, так и Израиль не удержался в навсегда дарованной ему земле. Как Ева

прельстилась и возжелала плодов, так и Израиль возжелал плодов Египта. Как Адам с Евой не смогли “обладать” садом Едемским (Быт 1,28), так и Израиль не смог “покорить” (то же евр. слово) народы земли (Числ 32,22). Они покорили только несколько небольших народов и никогда на самом деле даже не предпринимали попыток обладать всей землей, которая была обетованна Аврааму. Так в Лев 26 и Вт 28 описаны обещанные проклятия земли (Едема, Израиля) за различные грехи народа, живущего на ней - все точь-в-точь, как это произошло и с Адамом и Евой, почему они, в конце концов, и были изгнаны из Едема, как и Израиль, по примеру своих прародителей, из своей земли. Земля была “была безвидна и пуста”, но именно такой была и земля Израильская после того, как из нее был переселен в плен народ (Иер 4,23; евр.) Как земля должна была произрастать “терния и волчцы” (растения неизвестные в некоторых частях Земли) после изгнания из рая, так она должна была произрастать то же самое и после изгнания народа из земли Израиля (Быт 3,18; Ос 10,8). Как Адам был наказан тем, что должен был возвратиться в прах, так и Израиль должен был быть наказан тем же самым прахом (Вт 28,24).

#### **Примечание**

(1) Больше об этом можно прочитать у P.D. Hanson, "Rebellion in Heaven: Azazel and Euhemeristic Heroes", *Journal of Biblical Literature* Vol. 96 (1977) pp. 195-233.

### **2.3 Дьявол и сатана**

Некоторые слова в Библии остались непереуведенными (“маммона” из Мф.6,24, пример непереуведенного арамейского слова). То же самое относится и к еврейскому слову “сатан”, означающему “противник” и видоизмененному греческому в “дьявол”, “диаболос”, со значением “лжец, враг”, или же “клеветник”. Если мы верим, что есть такие сверхсущества, побуждающие нас грешить, как сатана и дьявол, то каждый раз, встречая эти слова в Библии, мы будем думать о них именно в этом свете. Однако, в Библии эти слова могут относиться и к самым обыкновенным людям. Уже одно это, говорит о том, что употребление этих слов не может быть причислено исключительно к сверх злым личностям вне нас.

### Слово “сатана” в Библии

В 3Цар.11,14 написано: *“И воздвиг Господь противника (“сатану”) на Соломона – Адера Идумеянина”. “И воздвиг Бог против Соломона еще противника (еще один “сатана”) – Разона”* (3Цар.11,23,25). Из этих мест видно, что Бог воздвигал против Соломона не Ангела, не супер злодея, а простых смертных людей. В Мф.16,22,23 можно найти еще один подобный пример. Петр старается отговорить Иисуса идти в Иерусалим ради того, чтобы принять там крестную смерть. На это Иисус, повернувшись к Петру, говорит ему: *“Отойди от Меня, сатана... потому что думаешь не о том, что Божие, но что человеческое”*. Так Петр был назван сатаной, и, что важно(!), с пояснением за что.

Из-за того что слово “сатана” означает “противник”, им может быть назван любой, даже Сам Бог, ибо в самом слове нет ничего особенного, или же греховного. Ассоциация же с грехом, когда мы слышим это слово, происходит лишь из-за нашей собственной греховности и из-за того, что мы привыкли к употреблению этого слова именно в таком смысле. Когда Бог привносит в нашу жизнь испытания, или же ставит пред нами препятствия в достижении каких-либо не угодных Ему дел, то Он становится для нас “сатаной”. Однако то, что Он становится “сатаной” совсем не означает, что Он грешник.

Книги Царств и книги Паралипоменон, как и четыре Евангелия, с разных точек зрения описывают одни и те же события. Во 2Цар.24,1 написано, что Господь (или же гнев Господень) *“возбудил... Давида”* сделать перепись в Израиле. О том же событии написано в 1Пар.21,1, но немного иначе: *“И восстал сатана на Израиля, и возбудил Давида сделать счисление Израильтян”*. В одном месте написано, что Бог возбудил Давида, в другом - сатана. Единственный вывод, который можно сделать дабы примирить это “противоречие” тот, что Бог поступил с Давидом, как “сатана”. Примерно таким же “сатаной” Бог был и для Иова. Именно поэтому Иов говорил: *“Ты сделался жестоким ко мне, крепкою рукою враждуешь против меня”* (Иов 30,21). Или же другими словами: *“Ты действуешь против меня, как*

сатана”. Фактически Иов говорил, что Он был для него все равно что “сатана”. Или же как он говорил, обращаясь к Богу: “буду умолять Судью (обвинителя, сатану) моего” (Иов 9,15).

### **Слово “диавол” в Библии**

Со словом “диавол” та же самая история. Иисус однажды сказал: *“Не двенадцать ли вас (учеников) избрал Я? но один из вас диавол. Это говорил Он об Иуде Искариоте”*, о самом обыкновенном человеке, без рогов и копыт и не обладающим никакой сверх духовной злой силой. Здесь “диаволом” просто-напросто был назван закоренелый грешник. В 1Тим.3,11 говорится о том, какими должны быть жены диаконов. Одно из качеств, каким они должны обладать – быть не клеветницами, греческое “диаболос”, в других местах переведенное, как “диавол”. То же самое Апостол Павел писал и Титу, но уже о старлицах в церкви (Тит.3,2,3). И еще Тимофею он писал, *“что в последние дни... люди будут... клеветники (диаволами)”* (2Тим.3,1-3). Само собой, это совсем не означает, что люди превратятся в супер злодеев, просто в обществе это качество станет (уже есть?) в порядке вещей.

Из всего этого должно быть совершенно ясно, что “сатана” и “диавол” не имеют ничего общего с падшим ангелом или же источником греха вне нас.

### **Грех, сатана и диавол**

Слова “сатана” и “диавол” используются как образы, для описания тех грешных наклонностях внутри нас, о которых мы говорили в Занятии 6.1. Главный “сатана”, или же наш противник, находится внутри нас. Наши грешные наклонности олицетворены и называются также “диаволом”, клеветником истины. Вот кем оказывается наш внутренний человек, наше глубинное “я” - самим диаволом. Взаимозаменяемость диавола нашими похотями (желаниями) – грехом внутри нас – ясно видна в нескольких местах: *“А как дети причастны плоти и крови, то Он воспринял оные, дабы смертью лишить силы (разрушить) имеющего державу смерти, то есть диавола”* (Евр.2,14). О диаволе здесь говорится, как о хозяине, господине смерти. Однако в Рим.6,23 сказано, что *“возмездие (плата) за грех*

*смерть*”. Получается, что грех с диаволом одно и то же. Также и в Иак.1,14 говорится, что искушают нас наши же собственные похоти, которые ведут к греху, а значит и к смерти. В Евр.2,14 же говорится, что смерть приносит диавол. И тут же сказано, что Христос воспринял наше естество, чтобы лишить диавола силы. Однако, “*Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной в жертву за грех, и осудил грех во плоти*” (Рим.8,3). И отсюда видно, что диавол одно и то же, что и грех, т.е. наши похоти.

Очень важно понять, что Иисус Христос был искушаем точно так же, как и мы. Недопонимание учения Библии о сатане/диаволе тянет за собой хвост непонимания того, что сделал для нас Иисус. Ибо только из-за того, что Иисус Христос имел наше естество (“диавола” внутри Себя), у нас теперь есть надежда на спасение (Евр.2,14-18; 4,15). Победив Свои похоти, или же Библейского диавола, Иисус Христос смог тем самым на кресте лишить его сил (Евр.2,14). Если бы диавол был существом, типа падшего ангела, то его с того времени не должно было бы существовать. В Евр.9,26 сказано, что Иисус Христос “*явился для уничтожения греха жертвою Своею*”, диавола в Себе (Евр.2,14). Получается, что Своей смертью Он лишил силы, уничтожил “*тело греховное*” (Рим.6,6), а именно естество человеческое, склонное к греху.

“*Кто делает грех, тот от диавола*” (1Ин.3,8), потому что грех возникает внутри нас, от наших похотей (Иак.1,14,15), и именно их Библия называет “диаволом”. “*Для сего-то и явился Сын Божий, чтобы разрушить дела диавола*” (1Ин.3,8). Если мы правильно определяем диавола, как наши похоти, то дела их, что естественно, - это грех. И это подтверждается в 1Ин.3,5: “*Он (Христос) явился для того, чтобы взять грехи наши*”. Из чего видно, что “*грехи наши*” и “*диавол*” – одно и то же. В Деян.5,3 можно найти еще один не плохой пример. Петр спрашивает Ананию: “*Для чего ты допустил сатане вложить в сердце твое*”? И продолжает (ст.4): “*Для чего ты положил это в сердце твое*”? То, что мы замыслием (плохое) в сердце своем – это то, что сатана вкладывает в него. Когда мы что-то замыслием, разве тогда грех не рождается внутри нас? Когда женщина беременеет, не носит ли она свое дитя в себе? В Иак.1,14,15 используется тот

же самый образ, когда наши похоти порождают наши грехи, которые влекут за собою смерть. В Пс.108,6 нечестивый грешник сравнивается с сатаной: “*Поставь над ним нечестивого, и диавол да станет одесную его*”, т.е. пусть он имеет над ним превосходство (Пс.109,1).

Весь Ветхий Завет посвящен одному и тому же вопросу, что главным источником неповиновения Богу является человеческое сердце. Книга Притч рекомендует обращать особое внимание на свое сердце. Все духовные борения возникают в уме человеческом. Давид в Пс 35,2 рассказывает о том, как “нечестие беззаконного” говорит в сердце его, побуждая к греху. В Новом Завете эта мысль находит дальнейшее свое развитие, называя бездуховное начало нашего сердца нашим врагом, или же противником. Популярный английский певец Клифф Ричард в одной из своих известных песен, тесную взаимосвязь между диаволом и человеческим умом выразил так: “Она – диаволица, со злом в самом ее уме”. Я бы мог сравнить “диавола” с “тихим голосом”, шепчущим в моем сознании. Полагаю, что каждому из вас знаком такой образ. Мы думаем, что верим в Бога, как тут же в уме звучит голосок: так-то оно так... но так ли это на самом деле? Может быть это просто проявления плодов моего воспитания? Или же я думаю, что в каком-то определенном случае мне необходимо проявить щедрость и помочь кому-то деньгами. И тут же в уме звучит голос, нашептывающий, а надо ли делать это на самом деле? Действительно ли они нуждаются в этом? Да и имею ли я вообще право, помогать тем, что на самом деле не так уж и мое? Все эти “голоса” являются ничем иным, как Библейским “диаволом”.

### **Олицетворение**

Конечно же Вы здесь можете (и вполне резонно) возразить, что во всех этих местах о диаволе говорится, как о реальной личности. Согласен. Такие места, как Евр.2,14, где говорится, что Иисус Христос “*лишил силы имеющего державу смерти, то есть диавола*”, почти заставляют видеть этого монстра. Однако, не видите ли Вы других “монстров”, которыми кишит Библия? Таких, какие в литературе называются приемом олицетворения, или же персонификации? Например в Пр.9,1 рассказывается об

очень привлекательной “даме”, которая *“построила себе дом”*. Имя же ей – премудрость. Об олицетворении более подробно мы поговорим в Дополнении 5, пока же остановимся на нашем “диаволе” (диаболос), который очень часто олицетворяет собой наши похоти. В природе не существуют похоти, живущие вне человека, вне его сердца, вне его ума. Впрочем, грех тоже олицетворяется в Библии. Например, в Рим.5,21; 6,6,17 он уподобляется царю. А потому нет ничего удивительного в таком олицетворении греха, как “диавол”. Примерно также и Павел говорит о нас так, как будто в нас живут два совершенно разных человека (Рим.7,15-21) - ветхий, плотский, “диавол”, находящийся в постоянной борьбе с духовным нашим “я”. Однако, всем ясно, что на самом деле в нас нет двух борющихся между собой человек. Этот “ветхий человек” внутри нас олицетворен, как “лукавый” (Мф.6,13). То же самое греческое слово в 1Кор. 5,13 переведено, как “развращенный”, и относится также к человеку, тем самым показывая, что “развращенный”, т.е. совратившийся с пути Божия, становится “лукавым”. Даже в Ветхом Завете грех был олицетворен еврейским словом “велиал” (например, в 1Цар 2,12 – “негодные”; см. Пс 40,9). А потому необходимо признать, что такие слова, как “диавол” и “сатана” используются как для названия греха, ибо если воспринимать их как определение какого-то существа, тогда возникают серьезные противоречия. Так, например, диавол сравнивается со львом (1Пет 5,8), являясь то охотником (2Тим 2,26), то змеем (Откр 12,9). Он не может одновременно олицетворять все это. Так или иначе, но в любом случае, кем бы ни был этот диавол (хотя мы верим, что он прежде всего олицетворяет человеческие грехи), он является многоликой персонификацией.

### **Политические “диавол” и “сатана”**

Те же слова: “диавол” и “сатана” часто употребляются в определениях злого, грешного, нечестивого и беззаконного мира сего. Все социальные, политические и псевдорелигиозные учреждения человеческие также смело можно назвать “диаволом”. В Библии диаволом и сатаной часто называются Иудейские и римские светские, государственные институты. Так в Откр.2,10 можно прочесть о диаволе ввергающем в темницы верующих. И тут же можно прочесть, что Пергамская церковь

находилась в том же самом городе (в Пергаме), где находился и престол сатаны – римское правительство этой, Пергамской, претории. Найдется ли человек, утверждающий, что в Пергаме находился престол “падшего ангела”?

Грех определен в 1Ин.3,4, как беззаконие, нарушение закона. Однако грех коллективный гораздо серьезнее, чем грех отдельного человека, ибо он на много сильнее. Именно по этой причине в США Иран, и связанные с ним Исламистские силы, называют “страшным сатаной”, т.е. страшной противостоящей силой всей Американской системе, как политической, так и религиозной. Точно так же слова “сатана” и “диавол”, употребляются и в Библии.

В заключении, вероятно стоит заметить, что тема “сатаны/диавола”, возможно как никакая другая тема Библии, нуждается в том, чтобы ее рассматривали в размерах всей Библии целиком. Построение сложных и запутанных гипотез всего лишь на нескольких стихах из нее, занятие, мягко говоря, неблагодарное. Это Занятие и Занятия 6.1 стоят того, чтобы их еще раз внимательно перечитать. И, смею Вас уверить, если Вы посмотрите на все места, где упоминается сатана или диавол, с этой, предложенной нами Библейской позиции, то все они предстанут пред Вами, как места, где говорится о нашем внутреннем, греховном состоянии, либо об окружающем нас (политическом) мире.

Наиболее часто непонимаемые места будут рассмотрены в следующем за этим Занятием Приложении.

Те же, кому трудно принять наши выводы по этому вопросу, предлагаю поразмышлять над следующими вопросами:

- а) олицетворяется ли в Библии грех? (очевидно – да);
- б) используется ли в Библии слово “сатана”, как простое определение? (также, очевидно, - да).

Ну, а если это так, то в чем проблема? Что Вам мешает принять мысль об олицетворении греха, как нашего противника/сатаны? Особенно часто этот мир олицетворяется как “диавол” в Евангелии от Иоанна. Можете ли Вы найти более точное и более

краткое для него определение, чем “диавол”, или же “князь века сего”?

## 2-4 Сатана Иудеев

В дискуссиях с верующими об общепринятом представлении о диаволе, наставник рискует попасть в положение, когда очевидный перевод в Новом Завете диавола, как клеветника, и сатаны, как противника, явно не соответствует действительности. Это занятие посвящено помочь в разрешении трудных случаев толкований о “князе мира сего”, показав, что в большинстве случаев диаволом, или сатаной в первом столетии назывался Иудаизм, тогда как в остальных случаях речь шла о Римской империи, или же о нашем грешном естестве.

Итак, о “князе мира сего” говорится следующее: во-первых, что он “изгнан будет вон”; и, во-вторых, что он идет к Иисусу, но с Ним “не имеет ничего” общего; и что он “осужден” в течение нескольких часов до смерти Христа (Ин 12,31; 14,30; 16,11). Всё это очень подходит к описания Иудаизма, по-разному являемого в законе Моисеевом, первосвященником Каиафой, Иудой и Иудеями, короче, всем желавшим смерти Иисуса.

Со смертью Христа уставы Моисея были упразднены (Кол 2,14-17). “Раба”, являвшаяся иносказательным образом закона была “изгнана” (Гал 4,30) - точно так же, как был “изгнан” князь мира сего.

Словом “мир” Иоанн в своем Евангелии в первую очередь называет мир Иудейский, а потому “князем” этого мира может либо образно называться сам Иудаизм, либо первосвященник Каиафа, который разодрал свои священнические одежды на суде Иисуса, в знак оставления им первосвященства (см. Лев 10,6; 21,10). “Мир сей” и “князь” его у Иоанна одно и то же (ср. Ин 12,31 с Ин 16,11) - точно так же как и Иисус, Царь грядущего Царства, мог называться самим этим “Царством” (Лк 17,21). О конце действия закона, ознаменованном Христом на кресте, в Кол 2,15 говорится, что Он отнял “силы у начальств и властей”, что было равносильно “изгнанию” князя Иудейского мира. Иудеи “схватили” Иисуса, чтобы “вывести” Его из виноградника (Мф 21,39), однако поступая так, они сами были изгнаны из

виноградника, когда Иисус отнял, “взял” (одно и то же гр. слово) у них силы. Если под “князем мира сего” понимать Каиафу, тогда это означает, что Господь говорил об особом осуждении этого человека, в котором заключены были все качества “сатаны”, все качества греха с его похотями, все то, что было и остается противным Богу. И это подтверждается словами Господа, обращенными к Пилату: “Более греха на том, кто предал Меня тебе” (Ин 19,11, где слово “более” переведено “больше” в 1Кор 13,13; Мк 9,34; Мф 13,32; 18,1,4; 23,11; Лк 9,46; 22,26). Предали же Иисуса Пилату на смерть Каиафа и Иудеи (Мф 27,2,18; Ин 18,30,35). Однако Иисус говорит так, как будто кто-то один предал Его Пилату, и этим единственным человеком должен был быть Каиафа. Если на Каиафе было “более греха” в распятии Сына Божия, тогда можно понять, почему Господь Иисус называет его “князем мира сего”. Такие почитаемые знатоки Библии, как Джим Грантер, Пат Брэйди и Гарри Виттакер (“Тот самый диавол”; *The Very Devil*) видели в словах из Евр 2,14-17 в диаволе, имевшего “державу смерти”, Каиафу.

После того, как Иуда покинул горницу, создается впечатление, что Иисус начал говорить о более важных вещах и более откровенно. Сразу же после ухода Иуды, Иисус сказал: “Ныне прославился Сын Человеческий... Дети! недолго уже быть Мне с вами... Уже немного Мне говорить с вами; ибо идет князь мира сего, и во Мне не имеет ничего” (Ин 13,31,33; 14,30). Иисус знал, что Иуда должен вскоре вернуться со своими людьми, а потому спешил за оставшееся время сказать Своим ученикам как можно больше важного. Именно в этом кроется причина насыщенности, яркости и сочности языка в Евангелии от Иоанна, в главах с 14 по 17.

После того, как Он закончил наставления, *приходит* “Иуда, взяв отряд [воинов] и служителей от первосвященников и фарисеев” (Ин 18,3). “*Идет* князь мира сего” (= “приходит”) прорек Иисус, подразумевая под этим то, что делал Иуда. Христос сказал, что “князь” не имеет ничего в Нем, что он не причастник Ему (Ин 14,30). До тех пор, пока Иуда не пришел с отрядом воинов, ученики даже не подозревали, что он предатель (см. Ин 18,3-5). Иисус знал, что это будет для них большой неожиданностью, а

потому заставил их задуматься, являются ли и они во Христе, предупредив их словами об Иуде, который был воплощением “князя мира сего”, что тот больше не причастник Ему, что он больше не имеет в Нем ничего, так как “диавол” Иудаизма, сатана Иудейской власти уже вложил в сердце Иуды предать Господа (Ин 13,2). Вся Иудейская верхушка была предателями (Деян 7,52), представителем которой, сыграв роль предателя, стал Иуда.

То, что князь мира сего не имеет ничего во Христе, напоминает Дан 9,26: “И по истечении шестидесяти двух седмин предан будет смерти Христос, и не будет (не будет в нем - церковнославянский); а город и святилище разрушены будут народом вождя (Римского князя)”. Таким образом Иудейский мир вместе с Иудой, не имевшие ничего во Христе, предали Его (Римскому) вождю (= князю), пришедшему на замену (Иудейского) “князя мира сего”. То, что “князь” (= вождь) упоминается как в Дан 9,26, так и в Ин 14,30 наводит на мысль о взаимосвязи этих мест.

То, что Иуда был “один из двенадцати” и то, что он присутствовал на последней вечери, упоминается всеми Евангелистами (Мф 26,14; Мк 14,20; Лк 22,47; Ин 13,21), почему и Петр позже сказал, что “он был сопричислен к нам (к двенадцати) и (также) получил жребий служения сего” (Деян 1,17), тем самым намекая на слова Христа о том, что “князь мира сего” ничего не имеет в Нем. Точно так же и в 1Ин 2,19 можно увидеть намек на Иуду, как на образ всех тех, кто вернулся в мир: “Они вышли от нас, но не были наши” (ср. с Иудой, одним из двенадцати). В Ин 6,70 Иуда прямо называется диаволом, а потому его оставление горницы может быть изгнанием “князя мира сего”. Те, кто “вышли от нас”, в первую очередь были членами Иудейских еkkлесий (кому главным образом и писал Послания Иоанн), вернувшимися в Иудаизм, образом которых стал Иуда. Во 2Пет 2,13,15 члены еkkлессии из Иудеев приравниваются Валааму, “который возлюбил мзду неправедную”. В Новом Завете эти слова встречаются всего лишь еще один только раз, когда тот же Петр говорил об Иуде Искариоте (Деян 1,18).

Когда в Ветхом Завете встречается слово “изгнание”, то оно, как правило, говорит об изгнании Иудеев из своей земли за неповиновение (ср. с Лк 19,45). Именно это-то и произошло с Иудеями, когда и сам закон Моисеев был “изгнан” (Гал 4,30). Это изгнание сравнивается с изгнанием Агари с Измаилом. О конце закона Моисеева говорил и Господь: “Но раб не пребывает в доме вечно; сын пребывает вечно” (Ин 8,35). То, что нечестивый Израиль был без жалости кого бы то ни было, за исключением Господа Бога, выброшен на поле, должно было напоминать Израильтянам Измаила (Иез 16,5). В Гал 4,29-30 закон Моисеев прямо уподобляется Агари и основывается на словах книги Исаии (гл 54,1-7), где говорится о призыве оставленной в юности жены, у которой детей будет больше, нежели у имеющей мужа, что наводит на мысль о возвращении Агари к Аврааму (Быт 16). После окончательного изгнания Агари (Быт 21) она с Измаилом заблудилась в пустыне Вирсавии, после чего стала жить в пустыне Фаран, в той самой пустыне, через которую Бог вел Израиль. То, что Бог чудом дал Израилю воду в этой пустыне, является еще одним сходством с пережитым Измаилом, чье имя означает “Бог слышит”, как Он услышал вопль Своего народа в Египте. Таким образом Агарь с Измаилом являются образом нечестивого Израиля, ибо всем им знакомо “изгнание”, что еще раз находит свое подтверждение в Рим 9,6-8: “ибо не все те Израильтяне, которые от Израиля... но сказано: в Исааке наречется тебе семя. То есть не плотские дети суть дети Божии, но дети обетования признаются за семя”. То, что Павел напоминает, что настоящее семя Авраама является потомками Исаака, а потому отступивший от Бога Израиль первого столетия не был истинным Израилем Божиим, а плотскими детьми, намекает опять-таки на сравнение их с Измаилом, бывшим прообразом всех плотских детей. Точно так же, как и сравнение Иеремией неверного Израиля с дикой ослицей (Иер 2,24) напоминает об Измаиле, который был между людей как дикий осел (Быт 16,12).

#### **“Отец твой Аморрей”**

Во все времена, когда бы народ Божий не отступал от Него, в Писаниях о нем говорится тем же языком, что о его арабских родственниках.

- Название Израиля Оголивой в Иез 23,4 напоминает жену Исаву Оливему (Быт 36,2), что опять-таки ассоциируется с отвержением арабских народов.
- Между нечестивым царем Саулом и Хорреем Цивеоном, который должно быть так же был “изгнан” из земли (ср. Быт 36,24 с 1Цар 9,3), похоже, тоже существует какая-то связь.
- Давид, будучи преследуем в своем собственном народе, просил Бога “посетить все народы”, и не пощадить “ни одного из нечестивых беззаконников” (Пс 58,6).
- “Князья Сокхофа сказали: разве рука Зевея и Салмана уже в твоей руке, чтобы нам войску твоему давать хлеб?” (Суд 8,6) - а это было сказано точь-в-точь в духе подозрительности Израильских родственников к нему, когда он шел из Египта в Ханаан.
- “Хананеянин... любит обижать” (Ос 12,7: “Иаков... любит обманывать народ” - современный перевод). И этим все сказано. Общение Иакова с Хананеями привело к тому, что их стало не отличить друг от друга.
- Пророчество в Ос 2,23 об отступнике Израиле цитируется в Рим 9,24-26 в отношении языческих народов.
- “Египет и Иудею, и Едома и сыновей Аммоновых, и Моава... все эти народы необрезаны, а весь дом Израилев с необрезанным сердцем” (Иер 9,26). Для Господа Бога всегда было важнее обрезание сердца, а потому для Него не было существенной разницы между духовной необрезанностью Израиля и далекими от Него его родственниками.
- Несколькими стихами раньше, в Иер 9,4, об Израиле говорится так, как будто он был Исав, как будто его предупреждали о лукавстве его брата Иакова: “Берегитесь каждый своего друга, и не доверяйте ни одному из своих братьев; ибо всякий брат ставит преткновение другому”. И здесь достаточно ясно намекается на то, как неправильно вели себя оба как Иаков, так и Исав, а потому и отношение Господа Бога к Иакову было таким же, как к Исаву.
- Неверный Израиль должен был стать как Содом (Ис 1,10; Вт 29,23), но точно такая же участь ожидала и Моава с Аммоном (Соф 2,9). Одно и то же осуждение назначено лишь потому, что все они поступали одинаково нечестиво.

- Иудеи, говоря с гордостью, “отец наш есть Авраам” (Ин 8,39), явили тот же дух Измаила, гнавшего Исаака (Иисуса).

- Говоря о временах, когда нечестию Израиля будет положен конец, Иезекииль также говорит теми же словами и о осуждении Аммона (Иез 21,25,29). Вычищенный меч был извлечен ради обоих народов (Иез 21,10,28), чтобы не возвратиться в ножны (Иез 21,5,10) и оба народа будут судимы “на земле происхождения” своего (ср. Иез 21,30 с Иез 16,3).

- Иудеи запрещали, или же препятствовали Апостолам благовествовать “язычникам, чтобы спаслись, и через это всегда наполняют меру грехов своих; но приближается на них гнев до конца” (1Фес 2,16). Эти слова взяты из Быт 15,16, где говорится об Аморреях.

Если Писания толкуют сами себя, тогда “бог века (айон) сего” из 2Кор 4,4 должно быть то же самое, что и “князь мира (космос) сего”. Обратите внимание на то, что и век и мир Иудейства закончились в 70 году Н.Э. В этом месте (2Кор 3) Павел говорит о том, как лицо Моисея сияло славой, ослепляя Израильтян так, что они не могли видеть истинного духа закона, того, что все в нем указывало на Иисуса Христа. Эта тема продолжается им и в гл 4. Так Иудеи все еще не могли видеть “свет благовествования о славе (ср. со славой сияния лица Моисеева) Христа”, потому что все еще были ослеплены богом “века сего”, законами Иудейского века, или же законом Моисеевым. Вспомните, как Иудеи хвалились своим законом, хвалились Богом (Рим 2,17,23), ибо для них закон стал Богом их мира. Несмотря на то, что связь и не очень отчетлива, мало причин для сомнений в том, что “князя мира сего” нельзя назвать “сатаной”. Из Деяний Апостольских (гл 9,23-25,29-30; 13,50-51; 14,5,19; 17,5,13; 18,12; 20,3) видно, что главным “сатаной”, или же противником для ранних Христиан, и особенно для Павла, был Иудаизм. Само собой разумеется, что нужно помнить о разнице между самим Моисеем и его законом, о чем так подробно рассказано в Послании к Евреям. Впрочем и сам закон бы “свят, и заповедь свята и праведна и добра”, однако благодаря греховным слабостям человека, он был “ослаблен плотью”, что и является объяснением связи между законом Моисеевым и сатаной (грехом). Именно поэтому он стал “служением осуждения”, а значит и противником (сатаной) людям, ибо “тогда страсти

греховные, [обнаруживаемые] законом, действовали в членах наших” (Рим 7,5).

Существует на удивление много мест, где Иудаизм называется диаволом, или сатаной.

- В Лк 6,7 говорится о книжниках и фарисеях, которые наблюдали за Господом Иисусом, чтобы найти ложные обвинения против Него. И в этом они были для Него “диаволом”, или же клеветниками.

- В 1Фес 2,14-16 рассказывается о Иудеях, которые “и нас изгнали (Павла и его сотрудников)... которые препятствуют нам говорить язычникам”. После чего он продолжает в ст 18: “И потому мы, я Павел, и раз и два хотели прийти к вам, но воспрепятствовал нам сатана”, - где “сатана” является препятствующим благовестию Павла Фессалоникийским язычникам Иудаизмом.

- “Ибо таковые лжеапостолы, лукавые делатели, принимают вид Апостолов Христовых... потому что сам сатана принимает вид Ангела света” (2Кор 11,13-14) - вероятно сказано о коварных Иудеях, проникающих в еkkлeсии (см. 2Кор 2,11; Гал 2,4-6; Иуда 1,4).

- Лжеучителя вкрадывались точно так же, как то делал змей-искуситель (Иуда 1,4).

- Возможно и Христос думал о тех же самых людях, когда рассказывал притчу о плевелах, посеянных на поле (Иудейского) мира диаволом (ср. с “вкравшимися лжебратиями”).

Этот диавол сеет вражье семя, которое было Иудеями. Плевелы, или же “соблазны”, против которых предупреждает Павел, когда говорит о Иудеях, соблазняющих и производящих разделения в еkkлeсиях (Рим 16,17; Мф 13,38,39,25,41). И эта мысль подтверждается Иисусом в Мф 15,12-13, где фарисеи сравниваются Им с растением, “которое не Отец Мой Небесный насадил”, а следовательно, которое будет вырвано с корнем в судный день.

Это диавол вложил в голову Иуды предать Иисуса, и потому Лука говорит о том, как “искали первосвященники и книжники, как бы убить Его... Тогда сатана вошел в Иуду” (Лк 22,2-3; перевод еп. Кассиана и современный перевод). Иудейское представление о немедленном установлении Царства, о скором освобождении от ига Римлян славным и обаятельным Мессией,

вошло в Иуду, подтолкнув его стать противником Мессиянства Христа и предать Его.

Сатана Иудаизма, как сами Иудеи так и их идеология, оказывали свое влияние также и на учеников. “Сатана просил, чтобы *все вы* были рассеяны”, - предупреждал Иисус. Особенный интерес проявлял к Петру первосвященник, а потому: “Я молился о тебе (об одном Петре), чтобы ты не потерял веру” (Лк 22,31-32; современный перевод). Мог ли Иисус предвидеть последующее наложение на Петра рук первосвященником и его содержание в темнице? В течение всего первого столетия Иудейский диавол ходил, “ища, кого поглотить” (1Пет 5,8). Вполне возможно, что о Иудейском сатане, или же “лукавом” намекается и в 1Ин 2,14, как о том, кто пытался сбить с истинного пути и зрелых верующих и, особенно, юных во время Христианского служения: “Я написал вам, юноши, потому что вы сильны, и слово Божие пребывает в вас, и вы победили лукавого”. Обратите внимание на то, что лукавый был побежден словом Божиим, обитавшим в них. Пс 118,11 и пример искушения Иисуса Христа в пустыне, говорят о том, что слово Божие помогает побеждать наше лукавое сердце, свидетельствуя о том, что этим “лукавым” является наше сердце, наши злые похоти, которые могут быть оправданы Иудаизмом.

- В притче о сеятеле, выклеывающие семя птицы сравниваются с диаволом, похищающим посеянное слово из сердца тех, кто мог бы уверовать, тем самым мешая их духовному возрастанию. Это очень сильно подходит к Иудеям, которые уводили от слова Божия ранние ектесии, и которые затворяли “Царство Небесное человекам”, и сами не входили и “хотящих войти” (новообращенных) не пускали (Мф 23,13). Так диавол уносил слово о Царстве, “чтобы они не уверовали и не спаслись” (Лк 8,12). Стоит так же заметить, что Джон Томас в “Эврике” (v. 3, p. 657) в образе птиц из Откр 19,17 видит Иудеев.

- Иисус Христос говорил Иудеям: “Ваш отец диавол” (Ин 8,44), - называя диаволом так же и Иуду Искариота (Ин 6,70), ибо диавол Иудаизма вошел в него и овладел им, тем самым делая и его диаволом. Если отцом Иудеев был диавол, тогда и они сами могут называться “диаволом”. Они были “порождением ехидны”, что напоминало о змее в Едеме, ставшим образом “диавола”, “древний змий, называемый диаволом и сатаною” (Откр 12,9). Точно так же как Иуда стал диаволом, Варнава и Савл встретили

“лжепророка, Иудеянина, именем Вариисуса”, которого и называли “сыном диавола”, или же самим диаволом (Деян 13,6,10), ибо он был образом всего противящегося благовестию Иудаизма. Существует много сравнений Иудаизма со змеем. Например, Ис 1,4: “Увы, народ грешный, народ обремененный беззакониями, семя злодеев, сыны погибельные” (евр.) Здесь об Израиле говорится так же, как о змее в Быт 3,15. Так Месссианский Пс 139,3,11, описывает мысли Иисуса Христа о Иудеях, которые “изощряют язык свой, как змея; яд аспида под устами их... Да падут на них горящие угли; да будут они повержены в огонь” (пророчество о падении стен Иерусалима в 70 году Н.Э.?) Вполне возможно, что вдохновение семидесяти Иисусом Христом тем, что Он давал им “власть наступать на змей и скорпионов и на всю силу вражью”, было сказано с мыслью о Иудаизме, о способности учеников преодолевать их сопротивление благовестию во время их проповеди.

Предсказывающие о предательстве Иуды псалмы говорят о нем как в единственном числе, так и во множественном, т.е. о Иудеях: “но ты, который был для меня то же, что я, друг мой и близкий мой, с которым мы разделяли искренние беседы и ходили вместе в дом Божий. Да найдет на них (мн. число) смерть; да сойдут они живыми в ад” (Пс 54,14-16). “Даже человек мирный со мною, на которого я полагался, который ел хлеб мой, поднял на меня пядь (ед. число). Ты же, Господи, помилуй меня и восставь меня, и я воздам *им*” (Пс 40,10-11). Таким образом Иуда, который вместе с Иудеями хотел убить Иисуса, а потому и названный так же Им “диаволом”, говорит о том, что Иисус Христос понимал и видел его связь с Иудаизмом. Как Иуда, так и Иудеи представляли собой классического “диавола”, проданного плоти, что лишней раз и подтверждается в 68-м псалме. Стих 23-й цитируется в Рим 11,9-11 где говорится об Иудеях: “да будет трапеза их сетью... да помрачатся глаза их”. И дальше продолжается в Пс 68,26: “жилище их да будет пусто, и в шатрах их да не будет живущих”, что по богодухновению цитируется в Деян 1,16,20, где уже говорится об Иуде, почему и меняются местоимения: “Надлежало исполниться тому, что в Писании предрек Дух Святой устами Давида об Иуде... да будет двор его (ед. число) пуст, и да не будет живущего в нем; и: достоинство его да примет другой”.

- А в Пс 108 прорекается о предательстве Иисуса Христа и Его смерти (ст 8 = Деян 1,20). О сатане (“противниках”) Иисуса в псалме говорится в ст 4,20,29 как об Иудеях, а об одном особенном диаволе, Иуде, - в ст 6.

- Слова о Михаиле Архангеле, спорящим о Моисеевом теле, могут говорить об Ангеле, который дискуссировал с недовольными Иудеями (Иуда 1,9).

- “Сборище сатанинское” (гр. синагога) преследовавшее еkkлeсии (Откр 2,9; 3,9) – словосочетание, говорящее само за себя.

- Когда Петр объяснял, каким образом Иисус Христос открыл путь вне закона Моисеева для спасения язычников, он напомнил слушающим его о том, как Иисус “ходил, благотворя и исцеляя всех, обладаемых диаволом” (Деян 10,38). Слово “обладаемых” на самом деле означает “притесняемых” (Иак 2,6) – не намекал ли тем самым Петр, что Иисус благотворил людям тем, что освобождал их от безнадежной “тесноты” Иудаизма? Слова из Евр 2,14 о имеющем державу смерти, или же диаволе, могут говорить о том, что “жало (держава) же смерти - грех; а сила греха – (Иудейский) закон” (1Кор 15,56; см. так же Рим 4,15; 5,13; 7,8, где под “законом” ясно понимается Иудейский закон). Помня о том, что под “диаволом” часто подразумевается грех и плоть, похоже приобретает особенное значение то, что под “плотью” и “грехом” часто подразумевается закон Моисеев. А потому Евр 2,14 можно читать с мыслью о том, как закон был лишен силы смертью Иисуса (лишил “власти того, кому принадлежит власть над смертью” – современный перевод). Люди были рабами диавола, точно так же, как они были рабами закона (Гал 4,9; 5,1; Деян 15,10; Рим 7,6-11). Закон, как и диавол, был “обвинителем” их (Рим 2,19.20; 7,7).

- Одним из главного, чему было посвящено Послание к Галатам, была необходимость оставления закона. “К свободе призваны вы... Ибо весь закон в одном слове заключается... (А потому) я говорю: поступайте по духу, и вы не будете исполнять вожделений плоти, ибо плоть желает противного духу, а дух - противного плоти... так что вы не то делаете, что хотели бы”. Из-за закона было невозможно соблюдать все то, что было прописано в нем. “Если же вы духом водитесь, то вы не под законом” (Гал 5,13-18). То же самое противостояние между

духом и законом (плотью) видно и в Рим 8,2-3: “закон духа жизни во Христе Иисусе освободил меня от закона греха и смерти. Как закон (закон Моисеев, закон греха) ослабленный плотью, был бессилен...” Закон, хотя и непосредственно, но побуждал к “делам плоти”, перечисленным в Гал 5,19-21, из чего видно, что Иудеи находились в большем моральном упадке, чем даже Ханаанские народы, почему и Павел был вынужден так строго обличать Израиль в Рим 1.

Слепое следование букве закона в еkkлeсии так же стоит в одном списке рядом со всеми остальными человеческими слабостями. Пишущему эти строки часто приходилось наблюдать непосредственную связь в еkkлeсии между слепым исполнением закона и ужасно недостойным поведением. После же перечисления грехов в Послании к Галатам сразу же говорится о том, что ранней церкви так же необходимо распять закон, как то было сделано на кресте и Иисусом (Кол 2,14), дабы тем самым избавиться от такого большого и вредного количества плотских желаний: “Но те, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотями. Если мы живем духом, то по духу и поступать должны” (Гал 5,24-25). Похоже, о том же самом говорится и в Рим 7,5: “Ибо, когда мы жили по плоти (или же под законом, ибо Павел говорит, что он больше не живет “по плоти”, где “плоть” всегда является синонимом человеческого естества), тогда страсти греховные (те же самые страсти, о которых говорится и в Послании к Галатам), [обнаруживаемые] законом, действовали в членах наших”.

- В Евр 2,14 сказано, что диавол был лишен власти смертью Христовой. Греческое слово, переведенное здесь как “лишить”, в Еф 2,15 переведено, как “упразднить”: “упразднив вражду Плотию Свою, а закон заповедей учением”. А это должно бы приравнять диавола к вражде, или же плотским помыслам (Рим 8,7), порождаемым Моисеевым законом. Не стоит забывать, что Послание к Евреям было главным образом написано к Иудейским верующим. Сам закон был совершенен, сам он не был служителем греха, однако он производил на человека такое впечатление, что пробуждал в нем “диавола” неповиновения. “Сила греха – закон” (1Кор 15,56). “Но грех, взяв повод от заповеди... обольстил меня и умертвил ею” (Рим 7,8,11). А отсюда, “возмездие за грех (порожденный законом) – смерть”

(Рим 6,23). Вполне возможно, что под “грехом”, о котором говорится в Рим 6, и рабами которого мы больше не должны быть, может подразумеваться также и закон Моисеев. Очень может быть, что Иудаизм производил в ранней церкви гораздо больше ложных учений, чем следующие прямо за ними гностики, утверждая, что грех не вредит человеку. Очень может быть, что подобные гностические мысли выдавали Иудеи настаивая на том, что не стоит относиться уж так серьезно к греху, ибо очищение от него легко производилось по Моисееву закону.

- Внешнее проявление закона на “плоти” не считается даже за знамение обрезания (Рим 2,28).

- В Послании к Римлянам очень часто грех (диавол) ассоциируется с законом Моисеевым, что само собой не говорит о греховности закона, ибо все грехи совершаются по слабости человеческой. И хороший тому пример можно найти в сравнении Рим 6, где говорится о том, что мы умираем из-за греха, и о праведной жизни, с Рим 7, главе, говорящей о законе. Например, сравните, “умерший освободился от греха... Так и вы почитайте себя мертвыми для греха” (Рим 6,7,11), с “так и вы, братья мои, умерли для закона” (Рим 7,4).

Вот еще несколько подобных примеров:

<b>Рим 6 (о грехе)</b>	<b>Рим 7 (о законе Моисеевом)</b>
“Грех (больше) не должен над вами господствовать, ибо вы не под законом” (ст 14).	“закон имеет власть над человеком, пока он жив” (ст 1).
“почитайте себя мертвыми для греха” (ст 11).	“она освобождается от закона” (ст 2).
“Освободившись же от греха...” (ст 18).	“она свободна от закона” (ст 3).
“как оживших из мертвых... вы освободились от греха”	“Так и вы, братья мои, умерли для закона... чтобы принадлежать

(ст 13,22).	другому, Воскресшему из мертвых, да приносим плод Богу” (ст 4), оставив закон.
“не предавайте членов ваших греху в орудия неправды”, что приводит к тому, что грех господствует над вами (ст 13-14).	“когда мы жили по плоти, тогда страсти греховные, [обнаруживаемые] законом, действовали в членах наших... но ныне, умерши для закона...” (ст 5-6).
“так и нам ходить в обновленной жизни” (ст 4).	“...чтобы нам служить Богу в обновлении духа, а не по ветхой букве” закона (ст 6).

Здесь Павел прежде всего убеждает в необходимости крещения, в необходимости оставления закона Моисеева, который был причиной порождения греха, от которого-то и спасало крещение – предисловие к спасению в Иисусе Христе по благодати. Писавший Послание к Евреям, скорее всего думал именно об этом, когда писал о законе “заповеди плотской” (Евр 9,10; 7,16). Так что оправдание законом вполне сравнимо с достижением “цели человеческими усилиями” (Гал 3,2,3; современный перевод).

Подводя черту под своими доказательствами в Кол 2, Павел так же говорит о крещении и о том, что верующим не стоит возвращаться к закону. Так он утверждает, что “если вы со Христом умерли (крещением) для стихий (Иудейского) мира, то для чего вы, как живущие в мире, держитесь постановлений (закона Моисеева)...” (ст 20)? Закон был “против нас” (Кол 2,14), а потому и назывался “противником”, или же “сатаной”.

- “Как закон, ослабленный плотию, был бессилен, то Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной [в жертву] за грех и осудил грех во плоти” (Рим 8,3). Сравните с Гал 4,4-5: “родился от жены, подчинился закону (ср. с греховной плотью), чтобы искупить подзаконных”.

- Живущие по закону Моисееву Иудеи из-за того, что они являются противниками завета с Авраамом о Христе, называются “плотскими детьми” (Рим 9,8). Точно так же живущие под законом сравниваются с сыном рабы, рожденным по плоти (Гал 4,23).

- “Так ли вы... начав духом, теперь оканчиваете плотью... через дела ли закона вы получили Духа” (Гал 3,3,2) - звучит так, как будто и здесь “плоть” равна “делам закона”.

- В Евр 7,16,18 говорится об отмене “заповеди плотской”, которая “бывает по причине ее немощи и бесполезности”. Здесь не только заповедь называется “плотской”, но и еще она также называется “немощной”, напоминая о том, что “плоть немощна” (Мф 26,41). Именно поэтому в Рим 8,3 о законе сказано, что он был ослаблен плотью.

- “Мы (оставившие закон Моисеев)... не на плоть надеющиеся, хотя я могу надеяться и на плоть...” (Флп 3,3-4), после чего Павел перечисляет все те преимущества, которые он имел, живя под Иудейским законом. Все это для него связано с плотью.

- На победу Давида над Голиафом можно смотреть как на прообраз победы Иисуса Христа над грехом на кресте: камень навсегда “поразил” в голову одетого в медные доспехи человека греха, на выю которого наступил победивший Давид, как о том ясно предсказано в Быт 3,15. В Иез 24,10-13 медь является синонимом греха. Еще одно сходство, которое не помешает вспомнить в данном случае, это то, как победитель Давид снял доспехи с Голиафа, на что может намекаться в Кол 2,15,14, где о победе Христа над законом на кресте говорится, что Он, “отняв силы у начальств и властей, властно подверг их позору, восторжествовав над ними Собою... и пригвоздил ко кресту”.

Таким образом, как видно, весь Иудаизм и закон Моисеев ассоциируются с грехом и плотью, и что диавол (сатана) является олицетворением греха. Так же и здесь диавол и сатана тесно связаны с Иудаизмом, или же с законом Моисеевым.

Иудаизм перестал быть серьезным противником (сатаной) Христианству только после его поражения в 70-м году Н.Э., о котором предсказывал Павел, говоря, что “Бог... мира сокрушит сатану под ногами вашими вскоре” (Рим 16,20). При более

внимательном чтении можно узнать и о более глубинных помышлениях сатаны Иудаизма. То, что сатана будет сокрушен под ногами, возвращает к семени змея (что особенно отмечено в Ин 8,44), о поражении которого говорится в Быт 3,15. А потому получается, что Иудеи сравниваются с сатаной-змеем книги Бытие, которые производят “разделения и соблазны, вопреки учению, которому вы научились” (Рим 16,17 - ср. с “подлинно ли сказал Бог...?” В Рим 16 есть и другие подробности, связанные с Быт 3,15: “такие служат... своему чреву, и ласкательством и красноречием обольщают сердца простодушных” (ст 18). Красноречие Иудеев было сравнимо с красноречием змея, которые вместо вопроса, почему нельзя есть плод с дерева, спрашивали, почему не надо продолжать соблюдать закон Моисеев? В Ис 24,6 о них уже давно было сказано, что за грехи священства “проклятие поедает землю”, что “яд у них - как яд змеи” (Пс 57,5).

Таким образом дерево познания становится образом закона Моисеева, “ибо законом познается грех” (Рим 3,20). И то, что Адам с Евой прикрылись фиговыми (= смоковыми) листьям, так же является образом закона, так как их одежда была заменена Богом на закланного агнца. Их первоначальное такое с виду красивое одеяние, со временем обречено на тление, а потому и является образом покрытия греха по закону Моисееву. Фиговое дерево (смоковница) - хорошо известный образ Израиля. Возможно, не будет слишком смелым предположить, что после того, как они съели плод с дерева познания, они сделали из его же листьев себе опоясания, из чего получается, что дерево познания добра и зла было смоковницей. Так что получается, что дерево и его листья являются образом закона Моисеева и всего Иудаизма (именно по этой причине листья должны были бы быть с того же самого дерева). Так же примечательно то, что когда Христос говорил о очевидной красоте фарисеев снаружи, Он употребил то же самое слово, которое встречается в переводе 70-ти в описании плодов дерева познания добра и зла, что может говорить об определенной взаимосвязи этих мест (Мф 23,27).

Все это выглядело так, как будто Иудеи говорили: “Подлинно ли сказал Бог, что больше не нужно соблюдать закон Моисеев?”

Тогда почему Он дал его? Подумайте, не послужит ли соблюдение его вам на пользу, ибо он дает вам возможность лишь увеличить духовное знание”. Подобные доводы вполне могли звучать, что видно из Кол 2,3-4: “в (Иисусе Христе) сокрыты все сокровища премудрости и ведения. Это говорю я для того, чтобы кто-нибудь не прельстил вас вкрадчивыми словами”.

И это еще один намек на змея. Потому что в Иисусе Христе “сокрыты все сокровища премудрости и ведения”, Павел предупреждает, чтобы никто не был прельщен речами о более глубокой мудрости. Таким образом то отношение Адама и Евы с Богом, которое существовало между ними в Едеме, и которое разрушил змей, позавидовав ему, приравнивается к отношениям и знаниям тех, кто “во Христе”. Именно поэтому Павел предупреждал Коринфян: “Но боюсь, чтобы, как змий хитростью своею прельстил Еву, так и ваши умы не повредились, [уклонившись] от простоты во Христе” (2Кор 11,3). А потому простота во Христе является тем же самым, что отношения человека с Богом в Едеме. Так что и здесь Иудаизм приравнивается к змею-сатане из книги Бытие. В Тит 1,10 и 2Пет 2,1,3 особо упоминаются такие многословные, красноречивые и премудрые люди “из обрезанных”. Петр во 2-м своем Послании называет их людьми, злословящими Ангелов (ср. ст 12 с Иуда 1,8) - точно так же, как и змей злословил в Едеме Ангела, который дал заповедь Адаму и Еве.

Но вернемся к Рим 16, где говорится, что Иудейский сатана служит “своему чреву” (ст 18) - точно так же, как и змей. Очень может быть, что змею нравилось смотреть на плод и очень хотелось оправдать себя, оправдаться в том, что он ел от этого дерева, а потому он и понудил вкусить плода от него и Еву. Потому что он служил своему чреву, он стал ползать на нем. Точно так же и Иудеи хотели оправдать себя делами закона, а потому и понуждали Еву, Христианскую невесту Иисуса (2Кор 11,1-3), к тому же самому: “но желаю, чтобы вы были мудры на добро и просты на зло” (Рим 16,19). “Будьте мудры, как змии (в первую очередь сказано о фарисеях), и просты, как голуби”, - говорил Иисус (Мф 10,16). Нам необходимо сознавать

премудрость и коварство Иудаизма и плоти, оставаясь при этом в простоте духовной.

Сравнение всего Иудаизма со змеем, помогает найти ответ на один загадочный вопрос. Сказано, что грех вошел в этот мир одним человеком, “преступлением одного всем человекам осуждение... непослушанием одного человека сделались многие грешными” (Рим 5,12,18,19). Однако, разве грех вошел в мир не через змея? Павел же говорит, что грех вошел в мир “одним человеком”. Значит не через змея? Таким образом развенчивается общепринятое мнение, что этим змеем был согрешивший ангел, или еще кто-нибудь. Змей не был виновником греха, ибо грех вошел в мир через человека. Змей был животным, а потому и не мог так как нужно понимать закон Божий. Он говорил со своей, естественной, животной точки зрения. На него, на его умственные процессы, слово Божие не могло оказывать никакого влияния. Так что и в этом есть некоторое сходство Иудаизма со змеем, ибо и Иудеи стали нечувствительны к слову Божию (Мф 13,15; Деян 28,27), а потому по неведению и распяли Господа (ср. Деян 3,17 с 1Пет 1,14, что было адресовано Иудейским читателям). А потому и будут наказаны так же, как был наказан змей. Еврейский народ, вместо того, чтобы быть для народов главой, стал для них хвостом (Вт 28,44) - точно так же как и змей, который сначала был самым хитрым, самым умным из всех животных, сотворенных Богом, теперь является самым презренным из них.

Кстати сказать, очень многое, сказанное в Откр 12, похоже сказано об Иудаизме. Дракон называется “древний змий, называемый диаволом и сатаною” - явный намек на Иудаизм. Дракон был “низвержен” точно так же, как был низвержен “князь мира сего” и закон - и все это было совершено “кровию Агнца” (Откр 12,11). Иудейский диавол и его ангелы, Ангелы из Мф 13 и 2Кор 11,14, явно имеют отношение к диаволу и ангелам его из Откр 12,9. Таким образом Откр 12 возможно является одним из примеров того, когда диавол и сатана являются образами Иудаизма и Римской империи.

И в заключение. Призыв не уклоняться “от простоты во Христе”, как никогда раньше, актуален и в наши дни, ведь единственным путем, которым можно преодолеть всевозможные проявления сатаны, является смиренное повиновение слову Божию, ибо всегда существует великое искушение постараться достичь большей духовности, обратившись к другим знаниям, содержащимся вне Библии, вне Писаний, однако как раз эти-то знания и будут стоять вам “простоты во Христе”. То, что Иудеи упорно противостояли благовестию Христову, отчетливо видно во всем Новом Завете, даже при его поверхностном чтении. Прямо, или косвенно<sup>(1)</sup>, однако Иудаизм представляется самым страшным “сатаной”, или противником Христианства первого столетия.

Так что давайте всеми силами стремиться жить в этом мире “в простоте и богоугодной искренности” (2Кор 1,12) по нашей вере, принятой нами изначально, дабы мы были мудры как змеи, обладая премудростью намного большей, чем обладает даже сатана со всеми его умыслами.

#### **Примечание**

(1) Ко всем прочим косвенным намекам на сатану, подумайте о том, как Павел говорит обращенным Иудеям в Галатии о том, что он стал для них врагом только из-за того, что он говорит им правду. Когда Павел писал это, он думал о сказанном Иисусом Его Иудейским противникам: “А теперь ищите убить Меня, Человека, сказавшего вам истину” (Ин 8,40).

## 2-5 Ад

В народе существует мнение, что ад представляет собой место для наказания грешных "бессмертных душ", или место для мучения тех, кто будет отвергнут в судный день. По нашему убеждению, Библия учит, что ад - это могила, куда отправляются все после смерти.

Древнееврейское слово "sheol", переводимое как "ад", означает "покрытое место". Так что, когда мы читаем слово "ад", мы не воспринимаем его точный полный перевод. По-библейски, это "покрытое место" или "ад" есть могила. Имеется много примеров, подтверждающих, что исконное слово "sheol" переводится как "могила". На самом деле, некоторые современные издания

Библии редко употребляют слово "ад", переводя его более точным словом "могила". Несколько примеров, показывающих, что слово "sheol" переводится как "могила", должны опровергнуть народное представление об аде, как о месте, где горит огонь и производится мучение грешных:

- *"Нечестивые же да посрамятся, да умолкнут в аде"* (могиле-sheol [Псалом 30:18]) - они не будут вопить в агонии.
- *"Бог избавит душу мою от власти преисподней"* (sheol [Псалом 48:15]) - то есть, душа или тело Давида воскреснет из могилы или "ада".

Вера в то, что ад - это место для наказания грешных, из которого они не в состоянии выйти, не может соответствовать этому стиху; праведный человек может входить в ад (могилу) и уходить оттуда опять. Осия 13:14 подтверждает это: *"От власти ада Я искуплю их, от смерти избавлю"*. То же самое видим в 1 Коринфянам 15:55 в отношении воскресения при возвращении Христа. Подобно этому, в предвидении второго воскресения (см. Раздел 5.5) *"и смерть и ад отдали мертвых, которые были в них"* (Откровение 20:13). Обратите внимание на тождественность со смертью, то есть, могилой и адом (см. также Псалом 6:5-6). Слова Анны в 1 Царств 2:6 предельно понятны: *"Господь умерщвляет и оживляет (через воскресение), низводит в преисподнюю (sheol) и возводит"*.

Зная, что "ад" есть могила, следует думать, что праведные будут спасены от нее через их воскресение для вечной жизни. Таким образом, вполне возможно входить в "ад", или могилу, и позднее уходить оттуда путем воскресения. Высший пример этого показал нам Иисус, ибо *"не оставлена душа Его в аде, и плоть Его не видела тления"* (Деяния 2:31), потому что он воскрес. Отметьте тождественность между словами "душа" Христа и Его "плоть" или тело. Слова о том, что Его тело не было оставлено в аде, говорят, что оно было там какое-то время, а именно: оно было там в течение трех дней. И то, что Христос был в "аде" служит доказательством того, что это не то место, куда отправляются грешные.

Как хорошие, так и плохие люди отправляются в "ад", то есть, в могилу; Иисусу *"назначали гроб со злодеями"* (Исаия 53:9). Наряду с этим, имеются другие примеры, когда праведные люди отправляются в ад, то есть, в могилу. Так, Иаков *"сказал: с печалью сойду к сыну (Иосифу) в преисподнюю"* ("ад" [Бытие 37:35]).

Одним из принципиальных постулатов Бога является наказание смертью за совершенный грех (Римлянам 6:23; 8:13; Иаков 1:15). Раньше мы показали, что смерть есть состояние полной бессознательности. Она приводит к полному уничтожению, а не к вечному мучению (Матфейф 21:41; 22:7; Марк 12:9; Иаков 4:12), - это также верно, как гибель людей от всемирного потопа (Лука 17:27, 29), и как израильтяне умирали в пустыне (1 Коринфянам 10:10). В обоих этих случаях грешники умирали, а не подвергались вечным мучениям. Поэтому, невозможно, чтобы грешные подвергались наказанию вечного сознательного мучения и страдания.

Мы также показали, что Бог не вменяет грех в вину, и не приписывает его на наш счет, если мы не знаем Его слова (Римлянам 5:13). Те, кто находится в таком положении, будут оставаться мертвыми. Наказание, которое получают грешники - смерть, ибо такова расплата за грех. Следовательно, после прихода к судному месту Христа, им будет объявлено наказание, и затем они умрут опять. На этот раз они будут мертвыми вечно. Это будет *"вторая смерть"*, о которой говорится в Откровение 2:11; 20:6. Эти люди умерли однажды смертью полного бессознания. Они будут воскрешены и осуждены при возвращении Христа, и затем наказаны вторичной смертью, которая, как и их первая смерть, будет состоянием полной бессознательности. Эта смерть будет продолжаться вечно.

Наказание за грех в этом смысле будет *"вечным"*, то есть, не будет конца для смерти. Быть мертвым навсегда есть вечное наказание. Пример употребления такого выражения находим во Второзаконие 11:4, где дается описание уничтожения Богом армии фараона в Красном море, как вечное, продолжающееся уничтожение, в результате чего именно эта армия никогда не

будет больше беспокоить Израиль: *"Он потопил в водах Красного моря... и погубил их Господь (Бог) даже до сего дня"*.

Даже в ранние времена Ветхого Завета верующие понимали, что в последний день будет воскресение, после чего ответственные грешники возвратятся в могилу. Иов 21:30, 32 говорил очень ясно: *"Злодей... отводится в сторону (то есть, будет воскрешен)... и его провожают (затем) ко гробам"*. В одной из притч о возвращении Христа говорится о возможности избиения в Его присутствии (Лука 19:27). Это едва-ли согласуется с идеей о вечном существовании грешников с сохранением их сознания и постоянным подверганием их пытками. В любом случае это было-бы в какой-то мере неразумное наказание - вечное мучение за дела в течение 70 лет. Бог не получает радости от наказания грешников; следует, поэтому, ожидать, что он не будет налагать вечное наказание на них (Иезекииль 18:23, 32; 33:11; сравните с 2 Петра 3:9).

Христиане-отступники часто ассоциируют "ад" с идеей огня и мучений. Это находится в резком противоречии с учением Библии об аде (могиле). *"Как овец, заключат их в преисподнюю (ад); смерть будет пасти их"* (Псалом 48:15). Этот стих подразумевает, что могила есть место для мирного забвения. Несмотря на то, что душа или тело Христа было в аду в течение трех дней, оно не подверглось тлению (Деяния 2:31). Это было бы невозможно, если бы ад был местом, в котором горит огонь. Иезекииль 32:26-30 дает картину могущественных воинов соседних народов, лежащих мирно в своих могилах: *"Все пораженные, павшие от меча... которые с воинским оружием своим сошли в преисподнюю (в ад) и мечи свои положили под голову... и лежат они с... пораженными мечом и... с отошедшими в могилу"*. Это относится к обычаю, когда погибших воинов хоронили вместе с их оружием, положив под их головы мечи. Описанный таким образом "ад" есть не что-иное, как могила. Эти могущественные воины, все еще лежащие в аду (то есть, в своих могилах), едва-ли подтверждают идею, что ад есть место с горящим огнем.

Описание случившегося с Ионой также противоречит этому. Когда большой кит проглотил его живым *"помолился Иона Господу Богу своему из чрева кита и сказал: к Господу воззвал я в скорби моей... из чрева преисподней (ада) я возопил"* (Иона 2:2-3). Здесь *"чрево преисподней (ада)"* сравнивается с чревом кита. Чрево кита было, на самом деле, "покрытым местом", что представляет собой точное значение слова "sheol", переводимое как слово "ад". Понятно, что это не было место с огнем, и Иона вышел *"из чрева преисподней (ада)"*, когда кит изверг его. Это служило предсказанием о воскресении Христа из ада (могилы) - см. Матфей 12:40.

### **Метафорический огонь**

Однако, в Библии часто используется образ вечного огня, чтобы показать гнев Бога на грех, который приведет в конце концов к полному уничтожению грешника в могиле. Содом был наказан *"вечным огнем"* (Иуда 1:7), то есть, он был полностью разрушен из-за греховности его жителей. Ныне этот город лежит в руинах, погруженный в водах Мертвого моря; никоим образом он не охвачен сейчас пламенем, что должно было быть, если бы мы стали понимать слова *"вечный огонь"* буквально. Подобно этому, Иерусалим также был под угрозой вечного огня Божьего гнева, вследствие греховности евреев: *"А если не послушаете Меня... то возжгу огонь в воротах его, и он пожрет чертоги Иерусалима и не погаснет"* (Иеремия 17:27). Так как Иерусалим является обетованной столицей будущего Царства (Исаия 2:2-4; Псалом 47:2), то Бог не имел в виду, чтобы мы принимали эти слова буквально. Большие дома Иерусалима сгорали от огня (2 Царств 25:9), но этот пожар не продолжался вечно.

Подобным образом, Бог наказал землю Едом огнем, который *"не будет гаснуть ни днем, ни ночью, вечно будет восходить дым ее; будет от рода в род оставаться опустелюю... и филин и ворон поселятся в ней... и зарастут дворцы ее колючими растениями"* (Исаия 34:9-15). Принимая во внимание, что животные и растения могли были существовать в разрушенной земле Едом, слова о вечном огне должны относиться скорее к Божьему гневу и полному уничтожению Им места, чем воспринимать их буквально. Неоднократно Божий гнев на грехи Иерусалима и

Израиля сравнивается с огнем: *"Изливается гнев Мой и ярость Моя на место сие (на Иерусалим)... и возгорится и не погаснет"* (Иеремия 7:20; другие примеры в Плач Иеремии 4:11 и 2 Царств 22:17).

Огонь также ассоциируется с Божьим осуждением греха, особенно при возвращении Христа: *"Ибо вот, придет день, пылающий, как печь; тогда все надменные и поступающие нечестиво будут, как солома, и попалит их грядущий день"* (Малахия 4:1). Когда солома или даже человеческое тело, сгорает огнем, тогда все это превращается в прах. Невозможно, чтобы любое вещество, особенно человеческая плоть, горело в полном смысле вечно. Слова *"вечный огонь"*, следовательно, не могут относиться в буквальном значении к вечному мучению. Огонь не может продолжаться вечно, если нечему гореть. Следует отметить, что *"ад повержен в озеро огненное"* (Откровение 20:14). Это означает, что ад не то же самое, что и "озеро огня"; это представляет собой полное уничтожение. В книге Откровение символически говорится, что могила будет полностью разрушена, потому что в конце тысячелетнего Царства Христа (Золотого века) смерти совсем не будет больше.

### **Геенна**

В Новом Завете употребляются два греческих слова, переводимые как "ад". "Hades" эквивалентно древнееврейскому "sheol", о котором мы говорили раньше. "Gehenna" - название свалки, расположенной за пределами Иерусалима, где сжигались разные отбросы. Как собственное имя, то есть, название реального места, оно должно было скорее не переводиться совсем, чем переводиться словом "ад". "Gehenna" это арамейский эквивалент древнееврейского слова "Ge-ben-Hinnom". Это было место вблизи Иерусалима (Иисус Навин 15:8), и во времена Христа оно использовалось под свалку отходов. Мертвые тела бросались в огонь, который всегда горел там, так что Геенна стала символом полного уничтожения и отвергания.

Следует опять отметить, что все брошенное в огонь не оставалось там вечно - тела превращались в прах. *"Бог наш (будет) огонь поядущий"* (Евреям 12:29) в день суда; огонь Его гнева на грех

скорее поглотит грешников до полного уничтожения их, чем оставит их только в состоянии опаливания и все еще живыми. Во времена предыдущих Божьих судов над Его народом Израиля от рук вавилонцев Геенна была заполнена мертвыми телами грешников и Божьих людей (Иеремия 7:32-33).

Своим изумительным путем Господь Иисус объединил все эти идеи Ветхого Завета в употребление слова "геенна". Он часто говорил, что те, кто будут отвергнуты у судного места при Его возвращении, отправятся *"в геенну (то есть, ад) в огонь неугасимый, где червь их не умирает"* (Марк 9:43-44). Геенна будет вызывать в сознании евреев идеи отвергания и уничтожения тела. И мы видим, что вечный огонь это идиома, представляющая Божий гнев на грех и вечное уничтожение грешников через смерть.

Слова *"червь их не умирает"* составляют, очевидно, часть этой идиомы о полном уничтожении, ибо невероятно представить себе червей, которые никогда не умирают. Тот факт, что Геенна была местом для предшествующих наказаний грешных среди Божьих людей, подтверждает соответствие употребления Христом этого слова геенна.

#### Отступление 4: Христос и духи в темнице

“Потому что и Христос, чтобы привести нас к Богу, однажды пострадал за грехи наши, праведник за неправедных, быв умерщвлен по плоти, но ожив духом, которым Он и находящимся в темнице духам, сойдя, проповедал, некогда непокорным ожидавшему их Божию долготерпению, во дни Ноя, во время строения ковчега, в котором немногие, то есть восемь душ, спаслись от воды. Так и нас ныне подобное сему образу крещение, не плотской нечистоты омытие, но обещание Богу доброй совести, спасает воскресением Иисуса Христа” (1Пет 3,18-21).

#### “Сойдя”

Прежде всего необходимо удалить всякое недопонимание того, что может скрываться за словом “сойдя”. Греческая литература того времени изобилует подобными выражениями. Так,

например, в Еф 2,17 говорится о “приходе” Господа Иисуса, благовествующего нам мир, что, конечно же, не означает, что Он Сам буквально пришел и благовествовал нам. Просто таким образом очень часто выражается какая-то мысль человека, например, в Мф 9,13: “пойдите, научитесь, что значит...” Эти слова Господа совсем не означали, что Он буквально посылал их куда-то. Так и Даниилу было сказано “идти” к концу своему (Дан 12,13), что совсем не означало его буквального “шествия”. Да и Сам Господь Бог, говоря о Себе, о Своем “благовествовании” людям, говорит о Своем приходе, посещении, сошествии и тому подобное (например, Быт 11,5; Исх 19,20; Числ 11,25; 2Цар 22,10).

### **Проповедь духом**

Сейчас мы намереваемся разобраться с тем, каким образом Христос проповедовал духом.

Итак, Он был “умерщвлен по плоти”, но ожил духом, открылся “по духу святыни” (Рим 1,4). Почему Христос воскрес, почему ожил? Потому что Он был безгрешен, потому что у Него была безгрешная душа, или жизнь, то есть Его дух, как и Его жизнь, были святы. В этом-то и находится общность между Отцом, Сыном, Святым Духом и воскресением Иисуса. Он был воскрешен Отцом потому, что Его дух был свят, как и свята вся Его душа, или жизнь. Так и мы будем воскрешены к жизни вечной благодаря нашей духовной жизни, которой мы ныне живем: “Если же Дух Того, Кто воскресил из мертвых Иисуса, живет в вас, то Воскресивший Христа из мертвых оживит и ваши смертные тела Духом Своим, живущим в вас” (Рим 8,11). Из этого места видно, что Дух Христа является тем же самым духом, что должен жить и в нас. Это совсем не означает, что мы являемся не имеющими тел духами, скорее это говорит о том, что мы должны жить по тому же духу, что был и есть во Христе Иисусе. В 1Пет 4,1 говорится о том же самом, что и нам следует вооружиться теми же мыслями, тем же духом, что и Христос на кресте. Если наш дух станет точно таким же, что и Дух Христов, тогда он будет свидетельствовать, “что мы - дети Божии” (Рим 8,16). Именно этим-то Духом Христос проповедовал человечеству, находящемуся в темнице, особенно во времена Ноя, как о том и говорит Петр. Дух Христов обитал во всех

пророках и был самой основной сутью их свидетельствования, “ибо свидетельство Иисусово есть дух пророчества”. Ибо проповедь пророков была по сути тем же самым, что и проповедь Иисуса, ибо их благовестие было пропитано тем же самым Духом.

В 1-м Послании Петра, в главах 3 и 4 проводится противопоставление между “плотью” (тем, что снаружи, что видимо) и “духом” (тем, что внутри, что Божие).

Дабы мы, избавившись от грехов,	жили для правды (1Пет 2,24).
Да будет украшением вашим не внешнее...	но сокровенный сердца человек... кроткого и молчаливого духа (1Пет 3,3,4).
быв умерщвлен по плоти,	но ожив духом (1Пет 3,18).
крещение, не плотской нечистоты омытие,	о обещание Богу доброй совести, или же духа (1Пет 3,21).
жить уже не по человеческим похотям,	но по воле Божией (1Пет 4,2).
подвергшись суду по человеку плотию, (внешне)	жили по Богу духом (1Пет 4,6).

Дух, которым ожил, или был оживлен, Иисус, в этом сравнении приравнивается жизни для правды, кроткому и молчаливому духу, доброй совести и жизни по духу. То есть, наши мысли, должны быть теми же мыслями, что были у Господа, а Его Дух должен быть нашим духом, особенно, во время Его страданий на кресте (1Пет 4,1). И именно об этом так же говорится и в Флп 2,5: “Ибо в вас должны быть те же чувствования, какие и во Христе Иисусе” на кресте. Обратите внимание на то, что Дух Христов, Его чувствования и мысли, наиболее ярко отразились на кресте. Те же самые чувствования, те же мысли, тот же дух должен быть

и в нас. А потому получается, что как раз в этом смысле Господь Иисус *смертью Своею* проповедует Духом тем, кого Он никогда не видел.

И в этом смысле Ной проповедовал миру в его дни своим духом, своей душой, всем образом своей жизни. В 1Пет 3,19 Петр говорит о том, что Христос Своим Духом проповедовал людям во дни Ноя, тогда как во 2Пет 2,5 он Ноя называет проповедником правды окружающим его людям. Так что получается так, что, несмотря на то, что Ной и никогда не видел Господа Иисуса, но он жил по тому же Божественному духу, что и Иисус, что и стало проповедью и свидетельством его миру. В принципе, существует только один дух (Еф 4,4), а потому тот же самый дух святости, который был в Иисусе, был и в Ное. В Рим 8,9 проводится равенство между Духом Божиим и Духом Христовым.

### **Духи в темнице**

В Библии любой человек, будь то мужчина или женщина, идентифицируется со своим духом, с тем, как и что он думает, со своей душой, или же с образом своей жизни. В Евр 12,23 говорится о духах праведников, к которым стремится верующий. А это значит, что мы должны жить точно так же, как те “праведники” прошлого, жить по тому же духу, что и они. Господь Бог есть “Бог духов всякой плоти” (Числ 16,22; 27,16) в том смысле, что Он есть Бог всего человечества. А потому и под духами в темнице подразумеваются люди, которые находятся в духовной темнице, или же живут во тьме. На ум, естественно, приходит Ис 42,2,7, где говорится о проповедовании Иисуса, прорекая об освобождении Им духовных узников не столько прямыми наставлениями, сколько Своим Собственным примером. А потому “темницей” являются “узы” духовные, “темница” умственная, из которой и были освобождены Иисусом “узники”

Само собой напрашивается вопрос, а *почему* о простых людях в этом месте говорится как о “духах”? Из контекста видно, что речь здесь идет о проповеди Иисуса людям Своим Духом, Самим Собой, Своей жизнью, тем Духом, который проявляется и виден также и в Его народе. Дух, живущий в Его народе, обращается,

призывает *духи*, сердца, умы в темнице тех, кто слушает их. Своим свидетельством мы обращаемся к сердцам, или к духам, а не просто к умам людей. Так что Дух Христов, живущий в нас, обращается к духам, находящимся в темнице других людей.

Эти находящиеся в темнице духи были некогда непокорны (1Пет 3,20). Те же самый два греческих слова, переведенные здесь как “некогда” и “непокорны”, встречаются и в Рим 11,30, где говорится уже о нас, о тех, кто “*некогда* были *непослушны* (или непокорны) Богу”. Это – одно из тех многих мест, где слова Петра вторят словам Павла, где он таким образом говорит, что дух Христов проповедовал не только в времена Ноя, но он так же свидетельствует и через тех, кто живет во Христе, кто живет по Его духу в любые времена. Несколькими стихами раньше Петр пишет о том, как те, “которые не *покоряются* слову” (1Пет 3,1 – то же самое греческое слово), обращаются духовным свидетельствованием тех, кто живет во Христе, в Его духе. Петр пишет о “последних днях”, прообразом которых, естественно, были жившие во времена Ноя. Как дух Христа был свидетелем в Ное для своих современников, так тот же дух свидетельствует и в последние дни. Божие долготерпение “ожидало” *любого* (что видно из греческого) результата “проповеди” Ноя, что говорит нам о неизмеримой милости Божией. Ибо и Он сверх надежды верил с надеждою в то, что будет услышан через Ноя.

Дух Христа и Самого Господа Бога во все времена проповедовал и свидетельствовал всем поколениям, а потому может возникнуть вопрос, почему Петр заостряет внимание именно на поколении Ноя? Скорее всего только потому, что поколение времен Ноя было прообразом последних дней. А Петр искренне верил, что живет как раз в последние дни. Именно по этой причине так важно данное изучение для нас, для наших дней, в которые нам просто необходимо проповедовать и свидетельствовать духом Христовым, живущим в нас, находящимся в необычайно темной “темнице” узникам мира сего.

## Глава 3: Некоторые практические выводы

### 3-1 Некоторые практические выводы

#### **Война за умы без поисков вины других**

Сейчас мы несколько удалимся от сухой теологии, чтобы взглянуть, куда все это ведет на деле, в жизни. Мы говорили об истории, об идеях, о теологии и о толковании на основе Библии. Однако, если все это будет происходить исключительно лишь на теоретическом уровне, исключительно лишь в нашей голове, в нашем уме, мы упустим во всем этом самое главное, ибо все эти “идеи” должны влиять на нас, изменяя нас, как личности. Что хочу сказать? То, что чтение Библии или же чтение той или иной книги, касающейся Библейских вопросов, когда мы пролистываем несколько страниц по дороге на работу, или же перед сном, должны по-настоящему откладываться в нашей душе. Необходимо, чтобы чтение изменяло наш взгляд на окружающий мир, уносило наши мысли далеко от себя, из нашего собственного мирка в заоблачные выси основных вопросов не только убогого человеческого бытия, но и вообще смысла жизни всей этой такой чудесной и разнообразной планеты. Плодом подобных размышлений, если они, естественно, основаны на верном понимании написанного в этих книгах, в конечном счете будет любовь, а также смиренная жизнь, проводимая рядом с Богом. И сейчас нам нужно обсудить, что на самом деле означают для нас все эти мысли в самой жизни. Мне хочется, чтобы вы отнеслись к этому особенно серьезно, так как я в действительности считаю, что изучение слова Божия таит в себе огромнейшую опасность, если оно является чисто теоретическим и совсем не влияет на жизнь изучающего его. Несмотря на то, что он и был священником Римской католической церкви, Раймондо Паниккар все же высказал верную мысль: “Если работа ума отделяется от жизни, она становится не только бесплодной и чуждой, но даже вредной и преступной, (потому что)... я убежден, что мы живем во времена, когда людям не позволительно заниматься пустяками”<sup>(1)</sup>.

Бытует общепризнанное представление, что “сатана” мешает людям быть праведными, пользуется любой возможностью для искушения их, однако побеждается постоянной духовной осторожностью и словами, взятыми из Писаний. Если бы сатана был личностью, то как и почему этот лукавый должен бы был бояться так называемой человеческой духовности? Почему существо, обладающее, как считается, такими почти неограниченными возможностями, отпугивается духовностью и притягивается отсутствием ее и нравственными недостатками? На эти вопросы, на мой взгляд, не существует хоть скольконибудь удовлетворительных ответов. Сказать просто, что он так устроен, означает вызвать еще целый ряд вопросов. А, почему он именно так устроен? Почему и как он стал таким? В Еф 4,27 говорится, что гнев и неспособность прощать дают место диаволу. 1Тим 5,14 предупреждает молодых вдов, что они открывают доступ сатане, если вновь не выходят замуж. Ко всему прочему нам сказано: “Противостаньте диаволу, и убежит от вас” (Иак 4,7), - из чего нам вряд ли можно и нужно представлять себе борьбу с буквальным чудищем, которое убегает от нас лишь потому, что мы стали с ним бороться. Ибо вполне очевидно, что Иаков здесь говорит о необходимости противостоять греху, который ведет к искушениям, которых необходимо избегать, и что из этого-то противостояния на самом деле и состоит наша ежедневная жизнь.

Подобные места приобретают гораздо больше смысла, если понимаешь, кто на самом деле является противником, или же сатаной, будучи источником наших собственных искушений и нашего недомыслия. Можно ясно представить себе то, как молодые вдовы в первом столетии, живя одиноко, могли легко впасть в целый ряд искушений, однако, какое искушение они не испытывали бы (например, половое влечение, низкое положение в обществе, бездетность, экономические трудности и проч.), все они, прежде всего, происходили изнутри, нося внутренний характер. Ибо толкал их к греху не какой-то внешнего диавола искуситель, а то, как они воспринимали, как относились к своей одинокой жизни, то, что они думали, те мысли, искушавшие их.

То, что Господь Иисус действительно одержал победу над дьяволом, означает, что и мы, борясь с грехом, можем, в конце концов, победить его. Если понимаешь все это, тогда ежедневно будешь бороться со своими мыслями, стараясь контролировать их, наполняя голову словом Божиим, ежедневно читая Библию, с подозрением проверяя свои чувства и желания, принимая во внимание всю скрытую коварность греха, вселяющегося от природы во всех людей. Мы не станем смотреть на грехопадения других людей, как на действия, специально направленные против нас, ибо будем понимать, что таково проявление их “дьявола”. Вера в существование такой личности, как дьявол, широко распространена только потому, что помогает избежать тяжелой борьбы со своей природой, со своими мыслями. Впрочем, вполне возможно и так, что неверие в существование дьявола как личности, подтолкнет к созданию для себя чего-нибудь похожего. Так, например, внешним дьяволом может стать телевидение, или католицизм, отнимая все наши духовные силы на борьбу именно с этим “дьяволом” и, естественно, отвлекая от нашего главного противника, сидящего внутри нас. Так смиренное недопонимание своей собственной греховности и необходимости своего собственного очищения и духовного возрастания, легко может увести в сторону от настоящего врага, подменив его чем-нибудь внешним<sup>(2)</sup>. Настоящее понимание того, что такое “дьявол” помогает более эффективно бороться против него. Альберт Камус (Albert Camus) в своем рассказе “Революционер” со всех сторон рассматривает вопрос о том, что “человек никогда не бывает более возвышенным, нежели тогда, когда он восстает, когда он целиком посвящает себя борьбе против несправедливости, когда он готов отдать свою жизнь за освобождение угнетенных”. Когда мы четко знаем, против кого боремся, то можем достичь точно такого же духовного состояния. Воистину, человек никогда не бывает величественнее, когда ведет единственно правильную и самую необходимую битву из всех битв, за победу, в которой не жаль положить и свою собственную душу.

Не стоит все время винить за свои аморальные поступки свое собственное естество, уподобляясь в этом ортодоксальным Христианам, которые взваливают всю свою вину на внешнего

дьявола. Нам необходимо глубоко вздыхать по каждому совершенному нами греху, как и по каждому несовершенному праведному поступку. Только так можно обрести твердую и истинную основу для понимания благодати и милости, обрести твердую почву для истинных побудительных причин смиренного служения и истинного желания восхваления и прославления в настоящей и искренней кротости. Было верно подмечено, что “воистину, человек властен над своим психологическим обликом точно так же, как скульптор над своею глиной”. Мы, действительно, можем следить за собой, за своим поведением и за своими мыслями. Не может быть, чтобы Бог гневался на нас лишь потому, что мы просто люди. Просто не может быть так, чтобы наша природа, наше естество толкало нас ко греху, а мы бы не могли сопротивляться этому. Если бы это было так, тогда гнев Божий пал бы и на Его непорочного Сына, испытавшего на Себе во всей полноте все наше естество. Несмотря на то, что Господь полностью обладал нашим естеством, Он не совершил греха, и в этом Он является для нас вечно ярким и вдохновляющим примером. Вопрос, что бы на нашем месте сделал Иисус, необходимо задавать каждый раз, когда сталкиваешься с той или иной жизненной ситуацией, помня, что Господь, будучи искушаем так же как мы, находясь точно в таком же грешном теле, все-таки сумел справиться с дьяволом, лишив его силы, упразднив его на кресте. Зачастую люди, как попугаи, бездумно повторяют, “я грешник”, “жизнь на небесах”, “сатана”, что может происходить и с нами, если мы будем говорить о “грехе”, по-настоящему не чувствуя и не понимая того, что означает это слово.

Швейцарский психиатр Пол Тернер создал живой и блестящий труд под названием “Жестокость внутри”<sup>(3)</sup>, в котором, после проведения множества психиатрических опытов и исследований невротиков, обнаружил, что в каждом человеке постоянно происходит внутренняя борьба между правильным и неправильным, между добром и злом, между желанием поддаться искушению и противостоять ему. Эта борьба происходит всегда, даже по пустякам, например, стоит ли показать тут же свое недовольство другому, или нет, рассердиться на сидящего напротив человека в ресторане за то, что он, как кажется,

подсмеивается над вами, или сделать вид, что не замечаешь этого? Большинство людей на земле не принимают религиозных взглядов, к которым мы пришли по поводу диавола, полагая, что он является “падшим ангелом”, эдаким сверхсуществом, а не нашими внутренними искушениями, которые, по словам Павла, “как рыкающий лев” ищут, кого бы из нас поглотить. То же самое, нравится нам это или нет, на деле подтверждают и психиатрические исследования, что внутри нас, каждое мгновение, происходит “жестокая” духовная борьба. Наряду с Тернером точно к тем же самым выводам пришел и французский социолог Клод Леви-Штраус, написав свое классическое произведение под само за себя говорящим названием, “Ум дикаря” (Claude Levi-Strauss, *The Savage Mind*)<sup>(4)</sup>. Что хочу сказать? Только то, что выводы сделанные на основе Библии, подтверждаются различными исследованиями психологов и психиатров. Наши выводы подтверждаются жизнью, даже если люди не хотят принимать наших выводов, сделанных на основе Библии, предпочитая слепо следовать традиционным верованиям в то, что все неприятности, вся жестокость мира сего происходит извне, от такого сверхсущества, как диавол. И тут возникает учение, имеющее огромное практическое значение в жизни, ибо если мы на самом деле глубоко уверуем, что “диавол”, его сила и держава были побеждены Иисусом, если мы с благоговением взираем на крест, на котором окончательно была уничтожена держава диавола в совершенном уме распятого Господа Иисуса, а значит, в конечном итоге, и теми, кто в Нем, тогда большинство источников, наносящих нам такие глубокие внутренние раны и душевную боль, перестанут иметь для нас хоть какое-то маломальское значение. Ибо нам, тем, которые так часто впадают в различные “жестокое внутренние” искушения, однако ведущим с ними постоянную войну, по великой милости дарована благодать и прощение, так как праведность Христова вменяется Богом и тем, кто “в Нем”. Сам Господь Иисус шаг за шагом, постепенно преодолевал “жестокость внутри” Себя, что, как принцип, было показано в Его искушении в пустыне и на кресте. По великой благодати Бог принимает нас в Нем. А потому нет ничего удивительного, что для того, чтобы достичь всего этого, Он обладал нашей “жестокостью внутри”, нашим человеческим естеством. По крайней мере, на мой взгляд, одно правильное

Библейское понимание и толкование, как правило, ведет к другому такому же верному пониманию, тем самым на деле изменяя нашу жизнь. Во всем этом видно бесподобное и исключительно чудесное дело Божие по спасению нас и всего человечества.

### **Внутренние мысли**

Было бы уместно отметить, что Библейский диавол часто символизирует внутренние мысли, разговор с самим собой (что совершенно противоположно мысли о существовании диавола извне). Иисус прямо указал на жизненную важность своих собственных мыслей, когда рассказал притчу о богатом безумце, который “рассуждал сам с собою” о собрании им множества плодов и говорил душе своей о строительстве житниц *больших*, чем прежде (Лк 12,17-19). Если, размышляя в душе, мы, наконец-то, поймем, что разговариваем с самым главным своим противником, с “сатаной”, тогда мы сможем обрести силы для обладания подлинной духовности, обрести способность подчинять в себе любое собственное помышление воле Христовой. Похоже, что слова Павла о пленении всякого помышления “в послушание Христу”, говорят о том, что в жизни “всякое помышление” человеческое является как раз в противность Христу, т.е. являются помышлениями “диавольскими”.

Во Вт 15,9 Моисей предупреждает Израиль: “Берегись, чтобы не вошла в сердце твое беззаконная мысль”. Еврейское слово, переведенное здесь как “мысль”, на самом деле означает, “слово” - явный намек на мысленный разговор с самим собой: “приближается седьмой год, год прощения”, и если я дам ему займы, то придется простить ему этот долг, так что лучше не давать ему ничего. А это ветхозаветный аналог новозаветного “диавола”. Мы *можем* следить за тем, что думаем, что говорим сами себе, сознавая, что такой диалог, действительно, имеет место. На самом деле Моисей хотел сказать, что необходимо остерегаться своих собственных помыслов, внимательно прислушиваясь к тому, что ты не останавливаясь говоришь сам себе, особенно, когда речь заходит о приближении седьмого года

прощения... дабы этот разговор не закончился несправедным поступком.

Понимание реальности и, главное, силы убеждения наших собственных помыслов, дает верное представление о том, кем, в действительности, является диавол. Пс 35,2 предупреждает: “Нечестие беззаконного говорит в сердце своем” (евр., см. церковнославянский). Каин злословил то, чего не знал и не понимал (Иуда 1,10,11). Он не знал, или просто не хотел знать, сути жертвоприношения, а потому злословил своего брата и заповеди Божии, тем самым становясь самым настоящим чадом Библейского диавола - и все только потому, что *не понимал* (см. Радостная весть).

Наши собственные мысли также, в действительности, определяют наше отношение к другим людям. Если, размышляя, мы пришли к определенному и не очень хорошему мнению о ком-то, и все же, несмотря на это продолжаем разговаривать и общаться с этим человеком как ни в чем ни бывало, то рано или поздно, но скрываемые мысли о нем вырвутся наружу. Помню насколько сильно меня поразили буквально несколько слов, в которых заключалась самая что ни на есть обнаженная истина, высказанная автором (Soren Kierkegaard): “Неосознанные отношения гораздо лучше видны, чем осознанные”. И этим все сказано. То, что ты думаешь о своей жене, то, как ты относишься к своим детям... все это видно, как на ладони, и говорит красноречивее любых заранее обдуманых слов и дел. К сожалению, в этом мире больше ценится то, что вы говорите, а не то, что думаете. В нем закрываются глаза на самое главное - на внутреннюю сущность человека. И в этом содержится еще одна причина того, насколько сильно наши собственные мысли влияют на нашу жизнь и на наше духовное развитие. И все это вытекает из понимания того, что самым настоящим нашим противником, нашим “сатаной” и “диаволом” являются наши собственные мысли, а не какой-то там павший с 99-го этажа в Едемском саду ангел.

#### **Преуменьшение значения греха**

Всем очень хорошо известна одна чисто человеческая черта, когда человек частенько “проецирует” неустраивающие его

некоторые собственные качества поведения и черты характера на других. Похоже, что случай с сатаной является классическим на этот счет. Мы примериваем на себя все неустраивающие нас качества Божии, среди которых не последнее место занимает и то, что от Него происходит зло в нашей жизни, сравниваем их со своими, не нравящимися нам качествами, и переводим их на существо по имени “сатана”. Это не только преуменьшает значение наших собственных грехов, но и изменяет в нашем сознании представление о Боге, делая Его подобным нам самим. А это уже является богохульством, а также умалением Его, как и выставлением нашей гордыни, ибо мы, самые настоящие грешники, которым нужно бы работать и работать над собой, пытаемся оправдаться тем, что все свои недостатки спихиваем на кого-то или на что-то еще, ставя себя на место Самого Господа Бога.

Мы, как простые грешные человеческие существа, общаясь с совершенным Богом, склонны к оправданию, объяснению и преуменьшению наших грехов. Но как раз в этом-то и состоит суть Библейского “диавола”, клеветника Божия, который все время наговаривает на Него плохое где-то в самой глубине нашего сознания при нашем осознании самих себя. Сколько же раз мы тут же, не задумываясь, оправдывали совершенный нами грех, и только позже сознавали, что мы тем самым лишь обманывали самих себя. Если мы говорим, что не согрешили, то делаем Бога лжецом (1Ин 1,10). Если мы не верим Ему, то точно так же делаем Его лжецом (1Ин 5,10). Можно, конечно, и не обращать внимания на эти слова, однако, в любом случае, отрицание собственной греховности является неверием тому, что Бог говорит об этом, а значит и клеветой на Него. А ведь это мы делаем не только мысленно, в своей собственной душе, мы делаем это более явно и гораздо более открыто, когда передергиваем учение Библии для того, чтобы хоть как-то, да преуменьшить грех. Я не говорю о том, что Богу было бы угодно, если бы мы каждое мгновение чувствовали себя отъявленными грешниками, которые все время возбуждают на себя грех Божий. Однако, нормальное осознание своей греховности является основой настоящей радости и удивления пред благодатью Божией, подталкивающей служить Ему и любить, несмотря ни на

что из того, что многим Христианам, по их собственному признанию, мешает это делать.

### **Преуменьшение значения греха Адама и Евы**

Взять хотя бы, например, Библейский рассказ о грехе Адама и Евы. Иудейская апокрифическая “Книга Еноха” сделала немало для того, чтобы создать в представлении Иудеев образ сатаны, как личности. В этой книге вина за грех перекладывается с человеческих плеч на образ сатаны по имени Азazel: “Вся земля растлилась из-за дел, которым научил Азazel: он виновник всякого греха” (1Енох, 9:6; 10:8). Здесь мало заметное, однако очень важно отличие от того, что написано в Библии в Быт 6,11, где говорится, что “земля растлилась пред лицом Божиим” из-за человеческого греха. В Библии вина за грех не возлагается ни на кого другого, кроме человека, который и был наказан за свое прегрешение. Впрочем, для Бога было бы совсем незтичным за грех, совершенный Азазелом, наказывать людей.

Рассказ об Адаме и Еве постепенно был перетолкован так же и Христианскими догмами – сначала под влиянием Иудеев, которые стали утверждать, что настоящим злодеем был диавол, который предположительно воспользовался змием, или же обратился в него, чтобы прельстить Еву, и чтобы предоставить Иисусу Христу на небе радостную возможность повоевать с этим ужасным “диаволом”. Однако, как мы уже неоднократно говорили об этом, Библия повествует о змее, как о самом обыкновенном змее, как об одном из созданных Господом Богом “зверей полевых” (Быт 3,1). Мысль о сатане, диаволе, Люцифере, падших ангелах, восстании на небе просто не встречается в книге Бытие. На самом же деле, одним человеком грех вошел в мир, а с ним и смерть и проклятие перешло на всех нас, ибо все мы точно так же согрешили (Рим 5,12). Нейл Форсит замечает, как Мильтон в своем “Потерянном раю” преуменьшает грех Евы, извинением которого становится непомерная хитрость сатаны. Мильтон пишет, что Ева просто-напросто купилась на предположение, сделанное сатаной, что и она может стать богиней: “В 9-й книге сатана обращается к внутреннему желанию Евы быть подобной богине, предлагая ей предпринять героическое усилие, чтобы перешагнуть через predeterminedную

ей участь, при этом (Мильтон) не обращает внимания на то, что ее поведение в Христианском эпосе, является всего лишь актом простого неповиновения”<sup>(5)</sup>. Суть этого состоит в том, что если бы мы оказались в положении Адама и Евы (как мы ежедневно и оказываемся в нем), то мы сделали бы то же самое (как мы и делаем это, когда выбираем, как и они, не то, что нужно). Именно по этой причине рассказ о грехе Адама во всех Писаниях упоминается как прообраз того, что приходится переживать всем нам, когда бы мы ни грешили. Так, например, подстрекательство Иезавели к греху Ахава описано почти теми же словами, что и рассказ об Адаме и Еве, ибо Израильтяне “подобно Адаму, нарушили завет” (Ос 6,7). Так и Иоанн утверждает, что все наши искушения происходят из-за похоти плоти, похоти очей и гордости житейской (1Ин 2,16), тем самым, намекая на то же самое, что происходило во время искушения в Едеме Адама и Евы. Павел полагал, что как змей своей хитростью обольстил Еву, так и умы Христиан Коринфа могли быть обольщены ложными представлениями (2Кор 11,3 = Быт 3,13). Грешник предпочитает избирать “язык лукавых” (Иов 15,5), где слово “лукавых” то же самое, что и “хитрее” в Быт 3,1. В часто встречающейся заповеди “не желай...” (Исх 20,17 и т.д.), звучит то же самое еврейское слово, каким для Евы был “вожделенным” плод с запретного дерева (Быт 3,6), как и для Израиля были “вожделенны” запретные для них дубравы (Ис 1,29). Из всех этих примеров, которые существуют, чуть ли не в каждой главе Библии, нам намекается на то, что все наши грехи, по сути, являются повторением греха, соделанного нашими первыми прародителями. Главное же состоит в том, чтобы мы никоим образом не уподоблялись им. А это требует от нас личных усилий, направленных на преодоление себя, своих склонностей к греху, чтобы мы не перекладывали своей вины на какого-то там диавола, который, якобы, искушает нас, как он когда-то искушал и Еву. Именно по этой причине, вместо того, чтобы следить за собой, за своим поведением и за своими речами, можно услышать так много громких обвинений во всем диавола.

#### **От противоположного**

Чтобы понять, насколько велики наши грехи, позвольте мне спросить тех, кто верит в существование такой личности, как

диавол: грешили бы мы, или же могли бы мы грешить, если бы диавола не было? Если нет, тогда совершенно не справедливо было бы любое наказание за наши грехи. Если же мы все-таки бы грешили, тогда почему и за что обвинять диавола, если мы все равно бы грешили? По Библии, по логике, да и по самой жизни причина греха кроется исключительно в нас, а потому нам просто нельзя переваливать все на какого-то там диавола. Так и настоящий подвиг и победа Иисуса Христа над грехом заключались в полном обладании над Своими естественными наклонностями, ибо Он никогда не грешил и никогда не упускал возможность совершить праведный поступок – почему Он и открыл нам путь к окончательной победе над грехом, как и надо всем, что связано с ним. Однако такие люди, как Ориген, изобразили Иисуса Христа и все Его дело, как битву против такой личности, как диавол. Раз за разом он идентифицировал смерть с диаволом, хотя на самом деле Библия и говорит, что причиной нашей смерти является не диавол, а наши же грехи (Иак 1,15; Рим 5,12,21; 6,16,23; 7,13; 8,2; 1Кор 15,56). Тертуллиан утверждал, что своим крещением мы отрекаемся от сатаны, и его, как считается, грешных ангелов: “Мы отрекаемся от этих ангелов крещением”. Нигде во всей Библии об этом ничего не говорится, наоборот, в ней сказано, что перед крещением человек раскаивается в своих грехах, которые оставляются ему после крещения.

На средневековых подмостках сцены сатана и бесы, их падение перед могуществом Христовым, частенько представлялось почтеннейшей публике в забавном, насмешливом и веселом виде. Однако, что совершенно не учитывалось в этих пьесах, так это то, что настоящая война ведется не на сцене и не во Вселенной, а в сердце человеческом. И здесь возникает вопрос: почему на психологическом уровне такие писатели, как Данте, изображали сатану в столь нелепом виде? Могу поспорить, что они делали это лишь потому, что видели и понимали, откуда происходит все зло, или же грех, а потому и спешили всю вину переложить с себя на кого-нибудь еще. Люди всегда охотно рассматривали картины, ходили на представления... чтобы утешить себя тем, что вся ужасная вина за совершаемые ими грехи и злодеяния облекается в образ, который и отвечает, в конечном счете, за всё.

Однако, стоит лишь поглубже копнуть в себе, как сразу понимаешь, что мы только тем и занимаемся, что пытаемся оправдать совершаемые нами грехи.

Долгое время мне очень не хотелось полностью признать ту мысль, что грех происходит исключительно из человеческого сердца, а потому я разделял высказывание Джеффри Рассела о том, что “воистину, существует зло, которое исходит из нас, однако все сложенное человеческое зло не может объяснить того, что происходило в Освенциме”<sup>(6)</sup>. Как и вы, смотря на зло и ужасные грехи, совершаемые в этом мире, я инстинктивно чувствовал, что, помимо человека должно быть что-то еще. Почему я (как и многие другие) думал так? Почему эта мысль была неотступной и чисто интуитивной? Да потому, что мне не хотелось взглянуть правде в глаза. Ибо еще Павел говорил, что грех может становиться “крайне грешен” (Рим 7,13). В этом месте Павел говорит о том, что Бог должен был открыть даже ему, каким страшным злом является грех. И это “откровение” не прекращается для каждого из нас. Вместо того чтобы время от времени “шикать” на грех, нам необходимо в точности понять, каким он предстает нам в Библии. А это значит, что мы не должны больше полагать, что грех и зло приходят в этот мир откуда-то еще, кроме человека. Слова об Освенциме, упомянутые выше, в этом плане особенно значимы для меня. Живя в Восточной Европе, за 16 лет я четыре раза посетил Освенцим, и только в четвертое посещение понял, что Джеффри Рассел все-таки был не прав. Почему? Да только потому, что все мы, не заметно для себя, целиком и полностью заключены и находимся во власти человеческого греха, а также непомерно огромного влияния зла от своих же злодеяний, помыслов и решений, принимаемых нами по отношению к другим людям. Я инстинктивно хотел отыскать какой-нибудь больший источник зла для объяснения холокоста, что было, возможно, типичным для всех нас желанием не только преуменьшить свои собственные грехи, но и грехи всего человечества в целом. Возможно, именно по этой причине так сильно не популярны у большинства те мысли и понятия, которые излагаются в этой книге. Похоже, бытует мнение о том, что поскольку все это не поддается объяснению с научной точки зрения, то оно вообще не может быть всерьез изучено. Однако я

полагаю, что за этим объяснением кроется все то же древнее, присущее человечеству желание, спихнуть с себя всю серьезность греха на кого-то еще. Для многих Христиан, как впрочем, в любом обществе и любой другой религии, этим кем-то все так же остается загадочный и необъяснимый “диавол”. Слепая вера во что-то глубоко сидит в каждом из нас, как и во всяком любом другом обществе, а потому и должна настораживать. Почему в наше время, когда бесстрашно берутся за исследование любых самых трудных вопросов, когда сокрушаются вековые устои, чуть ли не во всех областях жизни и науки, когда сокрушаются предания и подвергается сомнению самое святое... представление о диаволе так и остается не исследуемой и слепой верой? Думаю, что это происходит лишь потому, что отказ веры в предания о существовании такой личности, как сатана (а это, как ни крути, все же предание) и принятие диавола таким, как о нем говорится в Библии, слишком трудно для людей. Очень трудно понять и принять, что все, даже самое плохое в нашей жизни, в конце концов, происходит, а то и просто посылается, с позволения любящего нас Бога. Нам очень трудно понять, что мы являемся всего лишь малыми и неразумными детьми, чьи понятия о добре и зле расходятся с пониманием нашего Отца. Да и на то, чтобы понять, что самым главным сатаной, или же противником, являются наши собственные, естественные похоти, зачастую уходит вся жизнь.

Общепринятое представление о диаволе также уводит в сторону от значения победы над грехом Иисуса, ибо это не было простым противостоянием между человеком и чудовищем, наподобие изображения Георгия Победоносца. Мы спасены лишь потому, что Господь Иисус умертвил в Себе любое поползновение греха и отдал за нас Свою душу, дабы мы, в свою очередь, могли освободиться от власти греха и смерти. В Евр 2,14 четко прописано, что Иисус смог лишить силы диавола лишь потому, что и Он воспринял наше естество. Так что диавола уничтожило не что иное, как смерть Господа Иисуса. Это место из Библии плохо согласуется с теологией, по которой между Иисусом и диаволом происходит Вселенская война, ведущаяся до победного конца, до тех пор, пока Иисус не победит и не поразит насмерть этого диавола. Однако в Евр 2,14, как и во всем Новом Завете,

говорится о том, что грех, или же диавол, был уничтожен смертью Иисуса. А это совсем не похоже на то, что Он вел с ним смертный бой, пока не победил и не убил его. Иисус умер, и Своей смертью победил диавола. А это, ну, никак не согласуется с представлением о Вселенской войне, ведущейся между Иисусом и диаволом. Диавол был побежден только потому, что Иисус Христос обладал тем же самым естеством, что и мы, а обладание человеческим естеством ни чем не могло бы помочь Иисусу Христу, если бы Он боролся с буквальным живым существом.

### **Ценность человеческой личности**

Преуменьшение значения греха перекладыванием всей вины на такую личность, как сатана, так же является обесцениванием человеческого спасения и того благоговения, которое оно должно в нас вызывать. Такое понятие, как благодать мало что значило бы для любого из нас, если бы оно осуществлялось где-нибудь во Вселенной в противостоянии Бога и сатаны. В Библии же нашему участию в этом процессе предоставляется не самое последнее место, ибо спасение человека произошло от самого Человека, Иисуса, Сына Божия, распятого здесь на земле вблизи Иерусалима. Он умер не для того, чтобы отдать выкуп какому-то там могущественному созданию по имени сатана, а из-за любви к нам, ради прощения наших грехов. Ибо грехи совершаются не где-то там, в космосе, а в нас самих, в людях, которым так сильно не хватает ответного чувства на любовь и благодать Божию.

Точно так же, как общепризнанным понятием о сатане сильно уменьшается значение греха, так же сильно уменьшается и значение человеческой личности. В современном мире стремительно возрастает количество людей, которые становятся жертвами самых страшных зол – жертвами поголовного истребления, жертвами террора, войн и тому подобного. Однако есть и такие, и их не мало, которые переживают в своей душе страдания смерть других людей, как свою собственную, мысленно испытывая то же самое, что выпало на долю других людей. Солженицын пишет о том, как дети жертв НКВД часто умирали от разрыва сердца, или же замыкались в себе, продолжали вяло влачить свое существование после пережитого

удара судьбы: “Когда мы называем миллионы тех, кто погиб в лагерях, мы забываем в несколько раз увеличивать их число”. То же самое касается и нас. У всех нас есть близкие и любимые люди, пережившие то, или иное, зло, которое мы переживаем вместе с ними. Просто невозможно назвать и описать все зло, с которым приходится сталкиваться людям в этой жизни. Иногда, кажется, что мы, вместо того, чтобы искренне сострадать, чтобы от всего сердца посочувствовать ближнему своему, слишком часто пытаемся абстрагироваться от всякого вида зла, смотря на него со стороны, как на Вселенскую войну между Богом и сатаной. Всё это преуменьшает значение страданий и ценности человеческой личности. Так, например, мы говорим о 6 миллионах евреев, погибших в холокосте. Однако эти числа искажают и вуалируют реальность случившегося зла. Мы можем понять и посочувствовать страданиям не миллионов, а всего лишь одного еврея. Ортодоксальное представление о сатане пытается принизить значение зла и греха, сделав их понятиями абстрактными, понятиями общемирового масштаба, чего-то такого чисто духовного... почему теряется и принижается Библейская важность человеческой личности. Мы перестаем печалиться вместе со своим страдающим братом, перестаем придавать серьезное значение греху ни в своей жизни, ни в жизни других, ибо для этого необходимо прилагать слишком много усилий... не проще ли всю вину за все беды и горести переложить на такую сверхличность, как сатана?

### **Грех – это серьезно**

Наше, основанное на Библии, представление о сатане, приводит к пониманию того, что та же самая врожденная склонность к греху, находящаяся в нас, точно так же присуща и самым отъявленным насильникам и садистам. Нас от грешников должно отличать не только благочестие – главное отличие должно заключаться в отсутствии греховных страстей в наших сердцах. Больше кого бы то ни было пришлось пережить зла Солженицыну, а потому он глубже, чем кто бы то ни было еще, задумывался о нем. Сделанные им выводы были похожими на наши: “Если бы все было так просто! Если бы... можно было всего лишь отделить их (злых людей) от всех нас, и уничтожить! Однако граница, отделяющая добро от зла, пролегает посреди

сердца каждого человека. И кто захочет уничтожить часть своего собственного сердца?<sup>(7)</sup>» Для того, чтобы понять происхождения в человеке тяги к разрушению, Эрих Фромм прибег к логике, социологии, психологии и философии, что заставило его сделать тот же самый вывод, к которому, на основе изучения Библии, пришли мы и, на основе пережитого, Солженицын. Он тоже решил, что представление о сатане, как о сверхличности, совсем не состоятельно, и что все зло происходит не от некоторых из нас, а от всего человечества: «Зло – это жизнь, обратившаяся против самой себя... привлекательность ко всему, что мертво»<sup>(8)</sup>. Фромм делает вывод, что нас в жизни привлекает как раз то, что является источником человеческого греха – что, собственно, полностью согласуется с Библией. И здесь такой сверхличности, как сатана, делать нечего – ни с точки зрения Библии, ни с точки зрения науки, ни просто с житейской точки зрения. А понимание всего этого заставляет и нас сделать вывод, что выходом из такого положения не станет отделение злых людей от добрых, ни уничтожение их, ни заключение их под стражу, ни война с ними до победного конца. Однако понимание того, что в них присутствует та же самая склонность к греху, что и в нас, заставляет нас смотреть на них несколько иным, более сочувствующим взором. А это значит, что мы больше не будем демонизировать людей, ибо в каждом из нас живет и Гитлер, и Сталин.

#### **Ответственность за содеянное**

Осознание того, что грех происходит изнутри нас, ведет к повышению ответственности за свои поступки, а так же заставляет напоминать о ней другим людям. В современном мире, к сожалению, ответственность становится редкой чертой характера. Мы находим оправдания, как себе, так и другим, ибо в наше время очень редко можно встретить настоящие чувство раскаяния, неподдельное смирение, искреннюю радость из-за прощения от всего сердца и всепоглощающее стремление к самосовершенствованию. Однако, все-таки осознание собственной греховности, заставит нас, при виде недостойного поведения, не просто безразлично пожать плечами, мол, что ж, бывает, а призывать к ответу. Анджо Грилей пишет: «Стоит ли

сердиться на совершающего злой поступок человека, если он не отвечает за свое злодеяние?<sup>(9)</sup>»

### **Демонизация других**

Я уже не раз в наших занятиях упоминал о существовании очень привлекательной мысли о том, что мы здесь на земле каким-то образом участвуем на стороне Бога и Иисуса во Вселенской битве, которая ведется на небе с дьяволом. А это позволяет нам полагать, что всякий, имеющий что-то здесь на земле против нас, автоматически становится на сторону “дьявола”, а потому любые действия против этого “врага”, как и любые обвинения в связях с сатаной, будут вполне оправданными. Сумасшедшая охота на ведьм в средние века унесла сотни тысяч жизней ни в чем неповинных людей. Эту “охоту” можно было бы сравнить с психической эпидемией, покосившей человеческое общество. Ибо люди думали, что причиной любой беды, любой болезни являлся сатана, а потому любой человек, заподозренный в причинении беды или болезни, становился соучастником сатаны. Искоса брошенный взгляд старухи, нечто такое, что выделяло человека из толпы, становилось веской причиной для преследования. “Такое поверие носило характер заразы, распространявшейся как эпидемия вокруг того места, где произошло несчастье”<sup>(10)</sup>. Лично меня во всем этом очень сильно удивляет то, с какой легкостью люди поверили в существование такой личности, как сатана. Хотя, чему удивляться? Ведь эта вера позволяет нам выплескивать свой гнев, свое отчаяние, свое отвращение к другим на него... И все это во имя Господа Бога, во имя причастия нашего к войне, введущейся с сатаной нами на стороне нашего Господа Иисуса. И это – весьма опасная мысль, ибо Библейское понятие сатаны совершенно противоположно, так как оно призывает нас к постоянному самообладанию, к сдержанности, к самопознанию и осознанию собственной слабости и всемогущества Христова, что, в свою очередь, влияет на наше отношение к другим людям. Вместо того, чтобы устраивать охоту на ведьм и демонизировать людей, нам нужно понимать человеческую слабость и хрупкость человеческого естества, всегда и во всем стараясь помочь Господу Иисус одержать победу над ним.

Мы склонны считать, что Бог принимает участие в любой, даже самой мелкой неприятности, происходящей здесь на земле, и, конечно же, мы полагаем, что Он всегда и во всем стоит на нашей стороне. А это значит, что все наши противники также еще являются и противниками Божьими, а потому и достойны нашей ненависти и нетерпимости. Герой трагедии Шекспира высказывает по этому вопросу следующее: “Смотрели ль безучастно небеса на это?” Наша уверенность в том, что Бог за нас во всех, больших и малых делах, начиная со ссоры с соседом и до войн меду народами, приводит к демонизации наших противников. Всех нас привлекают различные Иудейские и языческие мифы о существующих наперекор истинному Богу злых богах мрака и тьмы. Нам хочется и нравится верить им, так как это дает нам отличную возможность очернить несогласного с нами соседа по лестничной клетке, приписав его к союзу с темными силами Вселенского зла, против которых мы ведем постоянную, ни на миг не прекращающуюся войну. А потому нет ничего удивительно в том, что общепринятое представление о диаволе среди людей любого общества стало таким популярным. В моем компьютере есть файл с карикатурными рисунками людей, изображенных в виде диавола. В двух мировых войнах противоположная воюющая сторона рисовала карикатуры на другую в виде бесов и сатаны. С.С. Льюис в своих размышлениях о сатане и его причастности ко второй мировой войне, рассказывает о том, как англичане демонизировали сначала нацистов, а потом и коммунистов. Начиная с 1945 года, несмотря на совершенно отсутствие веры ни в Бога, ни в черта, в Советском Союзе стали изображать врагов советской власти в образе “сатаны”. Впрочем, точно так же изображали власть Советов и на Западе. Не так давно в образе диавола и бесов на Западе стали изображать лидеров Ислама и террористов, а исламисты в образе “великого сатаны” изображали лидеров Запада и Израиля. Точно так же, когда воевали между собой в распавшейся на части Югославии, изображали друг друга боснийские Мусульмане и сербские Христиане... Все эти картинки остались у меня на диске, как гнетущее напоминание о пережитом. Это так приятно и утешительно считать, что этим диаволом и сатаной, этим бесом с рогами и хвостом являешься не ты, а кто-то другой. А потому, несмотря на то, что большинство

из нас не умеет рисовать карикатур на бумаге, при любом, даже самом незначительном, но подходящем случае, мы рисуем их в своем собственном воображении.

#### Примечания

- (1) Raimundo Panikkar, *Worship And Secular Man* (London: Darton, Longman & Todd, 1973), vi.
- (2) These thoughts are well developed in David Levin, "Legalism And Faith" (21), *Tidings*, 9/2000 p. 329.
- (3) Paul Tournier, *The Violence Within*, translated by Edwin Hudson (San Francisco: Harper & Row, 1978).
- (4) Claude Levi-Strauss, *The Savage Mind* (Chicago: University Of Chicago Press, 1961).
- (5) Neil Forsyth, *The Satanic Epic* (Princeton: Princeton University Press, 2003) p. 7.
- (6) J.B. Russell, *The Prince Of Darkness: Radical Evil And The Power Of Good In History* (Ithaca: Cornell University Press, 1992) p. 275.
- (7) Alexander Solzhenitsyn, *The Gulag Archipelago* (New York: Monad Press, 1974) pp. 431,168.
- (8) Erich Fromm, *The Anatomy Of Human Destructiveness* (New York: Rinehart & Winston, 1973) pp. 9,10.
- (9) Andrew Greeley, *Unsecular Man* (New York: Schocken Books, 1972) p. 212.
- (10) F.G. Jannaway, *Satan's Biography* (London: Maranatha, 1900) p. 12.

### 3-2 Дьявол и сатана – трудные вопросы

Общепринятое представление о дьяволе, как о падшем Ангеле, и как о личности, вызывают целый ряд безответных вопросов, безответных, по крайней мере, с точки зрения Писаний. А это привело Шеллей сделать вывод, что общепринятое представление о дьяволе является для Христиан слабым местом: "Дьявол... является слабым местом в общепринятой религии, Ахиллесовой пятой... Христиане придумали дьявола для того, чтобы объяснить себе труднообъяснимое (объяснить, как могут рядом существовать Бог и зло)"<sup>(1)</sup>. Д.Б. Рассел думает точно так же: "Это всегда было самым слабым звеном Христианской теологии"<sup>(2)</sup>. И эти выводы подтверждаются огромным количеством написанных в общепринятом Христианстве трудов о дьяволе и сатане, которые противореча друг другу, лишь создают дополнительные, безответные вопросы. Говоря о практическом значении нашей веры, мне бы хотелось перечислить все эти вопросы, ибо я считаю, что существующие большие пробелы в недопонимании основ того, во что мы верим и в том, как мы

понимаем главное в благовестии, оказывает огромное влияние на наше отношение с Господом Богом. Понятие зла и греха всегда присутствует в повседневной жизни, а потому я искренне верю, что без твердого и правильного понимания происхождения зла, эти очевидные противоречия и бросающиеся в глаза “трудные вопросы” не оставят вас в покое. Ибо очень часто вопросы, как Бог мог сделать такое, или же, как Он мог допустить это, могут привести, вместо лучшего осознания греха и зла, допускаемого Богом для нашего блага, к полной потере веры. Итак, здесь предоставляются несколько вопросов, на которые трудно ответить, если иметь представление о диаволе и сатане с общепринятой Христианской точки зрения. Я перечисляю их с единственной целью – чтобы призвать вас отвернуться от популярного, однако ложного существующего представления о сатане.

- Если диавол пал, то что стало причиной его падения? В чем состоял его грех? Оставил ли он буквально небеса, а если оставил, то куда спустился? Куда он пал? В ад, на землю, или же на воздух? Если на землю, то куда конкретно? В рай Едема? Кто победил его, Христос или же Михаил Архангел? Кто же все-таки низверг его с неба?

- Где сейчас находится диавол? Если он является личностью, разве у него не должно быть и место обитания? Если ангелы буквально ниспали с неба, то куда они ниспали?

- Почему падшие ангелы оказались на земле, чтобы искушать людей, или потому что их с неба низверг Бог? Если они были наказаны за свои грехи тем, что Бог низверг их на землю, почему люди должны страдать из-за этого? Не похоже ли это на наказание психопата, которому в зале суда дают в руки автомат и запускают в детский сад? Если же эти ангелы сами, по своему собственному желанию сошли на землю с неба чтобы грешить, то о каком восстании на небе может идти речь?

- Грешили бы мы, хотели бы мы грешить, если бы диавола не было? Если нет, то справедливо ли наказывать нас за наши грехи? А если да, то за что винить диавола, если мы все равно грешили бы?

- Если диавол является личностью, то у него должно быть тело, а если есть тело, то как оно выглядит? Если же он является, как

считается, “духом”, то в каком смысле он является “духовной личностью”. Где в Библии говорится о существовании “духов”, или чего-нибудь подобного, существующего вне тела?

- Какие отношения существуют между дьяволом и падшими ангелами (бесами)? Неужели они были не одинаково наказаны? Отличается ли грех падших ангелов от греха, совершенного дьяволом?

- Могут ли дьявол и падшие ангелы покаяться? Обладает ли дьявол и сейчас свободой воли? Обладал ли он ею когда-нибудь вообще? Обладал ли он сначала тем же самым естеством на небе, что и Иисус Христос? Адам согрешил и смог покаяться, так почему же сатана и падшие с ним ангелы не могут сделать то же самое? Ибо Мильтон в “Потерянном раю” пишет: “А потому человек может обрести благодать, а тот (т.е. сатана) нет” (3.131).

- Когда дьявол пал? Перед сотворением мира? Перед сотворением Адама? После? Или во время, о котором прорекается в Откр 12? Или во времена Ноя, когда сыны Божии брали себе в жены дочерей человеческих (Быт 6)?

- Откуда появились бесы? В Новом Завете говорится, что в бесов верили поголовно все, однако в первом веке верили, что бесы – это “бессмертные души” умерших. Так бессмертные души грешников становились злыми бесами (см., например, Иосиф Флавий, “Иудейская война”, 2.8.11). Если же бесы являются, как думают многие, падшими ангелами, о которых написано в Быт 6, то как они могут одновременно являться еще и “бессмертными душами” умерших? Где в Библии вообще говорится о бессмертии души, если в ней наоборот как раз подчеркивается смертность всего живого?

- Если верить общепринятым толкованиям Иез 28,15: “Ты совершен был в путях твоих со дня сотворения твоего, доколе не нашлось в тебе беззакония” и Ин 8,44 о том, что дьявол “был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины”, то здесь в глаза бросается явное противоречие. Был ли дьявол изначально грешником, или же он сначала до своего падения все же был совершенен?

- Как можно объяснить положительное влияние духа сатаны? Так, если человека предать сатане, то он может научиться не богохульствовать (1Тим 1,20). Человека можно было “предать сатане во измождение плоти” (1Кор 5,5), тогда как под “плотью”

в Новом Завете, как правило, подразумевается плотские помыслы (Рим 8,5-9; Еф 2,3; Ин 8,15). Все это приобретает хоть какой-нибудь смысл, если под этим “сатаной” подразумевается наш настоящий противник, а не какое-то там, заставляющее нас грешить, существо, обитающее где-то далеко во Вселенной.

- Когда и как был наказан диавол? Тем, что был низвержен на землю? Во время распятия? Во время служения Иисуса, когда Он сказал, что “видел сатану, спадшего с неба, как молнию”? Или он будет наказан лишь во второе пришествие?

- И все же, как мы можем защитить себя от диавола? Почему диавол боится того, что мы читаем Библию, произносим имя Христово, крестимся, носим на теле крест, делаем крестное знамение, читаем молитвы и все то, что советуют делать “отцы церкви” для того, чтобы диавол бежал от нас?

- Если Иисус лишил диавола сил на кресте (Евр 2,14), то почему количество греха и зла лишь увеличивается в этом мире (если диавол, на самом деле, является личностью)? Если диавол был “уничтожен”, или же “истреблен”, то почему эта личность продолжает жить и жить активно? Как диавол может быть судим в последний день, если он был истреблен на кресте? Все это приобретает смысл лишь тогда, если во всех этих местах в Библии не говорится о диаволе, как о личности, а говорится о главном “противнике” человечества и власти греха. Пятница спрашивал Робинзона Крузо: “Раз бог больше сильный и больше может сделать, почему он не убить дьявол, чтобы не было зло...? Сохраняет до конца... я не понимаю, почему не убить дьявола теперь, не убить раньше?” И это – хороший вопрос. Ортодоксальное представление о диаволе не дает хоть сколько-нибудь удовлетворительного ответа на то, как Христос лишил сил, или же уничтожил диавола (Евр 2,14). Если же мы под диаволом понимаем власть греха, все становится на свои места. Тогда получается, что была уничтожена, или же лишена сил власть греха, ибо во Христе, в Самом Господе нашем, диавол был преодолен и истреблен совершенно полностью. А потому и мы сейчас живем благодаря Его победе над силою и властью греха, ожидая окончательного, полного и повсеместного установления Его власти и державы.

- Так же возникает вопрос, почему Христос вообще должен был умереть? Из-за тирании диавола, как о том часто толковали

“отцы церкви”? Или же из-за греха Адама, как о том говорит Павел в Послании к Римлянам?

- Что за держава диавола? Какой властью он обладает? Что он делает в этом мире? Является ли он виновником всех проклятий обрушившихся на землю после грехопадения Адама? Производит ли он все беды и несчастья? Толкает ли он человека ко греху?

- Григорий Великий и прочие Христианские авторы утверждают, что Бог попускает сатане творить всякие пакости. Но почему тогда мы еще и еще раз читаем о том, что зло исходит от Господа, что оно посылается Им (Ам 3,6; 1Цар 18,10; Ис 45,5-7 и т.д.)? Если же Бог все же попускает сатану, означает ли это, что ему предоставлена власть над нами?

- Был ли диаволом сам змей, или же он использовал змея в своих целях? В книге Бытие сказано, что змей был наказан тем, что будет “есть прах во все дни жизни” своей, что намекает на его смертность. Ест ли диавол буквально прах? Какие отношения существуют сегодня между змеями, ползающими на своем чреве и сатаной?

- Существует для каждого отдельного вида греха свой бес (падший ангел)? Входит ли диавол в наш ум или в наши тела? Как диавол искушает нас, если в Библии достаточно ясно сказано, что искушения происходят изнутри нас (Иак 1,13-15; Мк 7,15-23), что, в общем-то, и подтверждается самой жизнью? Так как же все-таки такая личность, как диавол, искушает и вводит нас во все тяжкие?

- Наказывает ли диавол грешника после его смерти, обвиняет его, или же становится на его защиту? Как вообще происходит сотрудничество между Богом и диаволом, если происходит вообще?

- Что будет делать диавол в тысячелетие, если он “скован”? Как вообще можно буквально “сковать” кого-то, чтобы помешать ему творить духовные дела?

- Если верить книге Бытие, то после согрешения Адама землю проклял не диавол, а Сам Господь Бог. Что тогда мог сделать земле диавол после своего предполагаемого падения? От кого происходило проклятие, от Бога или от диавола? Если (как многие полагают) страдания и проклятия на земле происходят из-за диавола, то почему он имеет власть губить естественные творения и животных, которые никогда не грешили?

- Если мы верим, что сатана существует как личность, способная вводить людей в искушения, тогда он должен обладать необыкновенными могуществом, знаниями и способностями. Кто дал ему такую власть и силу? Бог принимает участие в миллионах, если не миллиардах, самых мелких человеческих дел во всем мире, чтобы, несмотря на человеческую свободу выбора, Его воля в будущем была все-таки исполнена. Как тогда может сатана всерьез противостоять нашему Господу Богу Вседержителю, Который следит не только за всеми нами, но и за миллиардами и миллиардами звезд, а так же за несчетным количеством атомов? Какой властью обладает диавол в сравнении с властью Господа Бога, благодаря воле Которого все “существует и сотворено”? Не кажется ли любая мысль о каком-либо противлении Богу во Вселенной простой нелепицей, а то и несусветной чушью? Так же и мысль о том, что Богу нужно было заплатить выкуп для того чтобы спасти Своего Сына и все человечество, выставляет сатану опять-таки необычайно могущественным, о чьем могуществе, кстати говоря, Библия хранит полное молчание.

Могу поспорить, что весь этот огромный перечень безответных вопросов по основам основ Христианской веры, заставит призадуматься любого честного и думающего человека. То, каким образом пытается ответить популярное Христианство на эти вопросы сегодня, то как оно много раз, противореча друг другу, объясняло все это в прошлом, лично мне говорит об их неверном подходе к предмету. Ключом же, открывающим все запоры, является простое Библейское понимание толкования греха и зла, которое говорит, что все зло, все беды, в конечном итоге, происходят от Бога. Только так, и не иначе, все в Священных Писаниях становится на свои места.

#### **Примечания**

- (1) P.B. Shelley, “On The Devil” in *The Complete Works Of Percy Bysshe Shelley*, ed. Roger Ingpen and Walter E. Peck (New York: Scribner's, 1965).
- (2) J.B. Russell, *The Devil* (Ithaca: Cornell University Press, 1977) p.222.

## Глава 4: Бесы

### 4-1 Дьявол, сатана и бесы

Мы уже говорили об этом раньше, что такие понятия, как дьявол или сатана не являются реально существующими чудовищами, а чаще всего олицетворяют греховные, внутренние наклонности человеческого естества. Если мы по-настоящему поймем, что таких существ нет в природе, тогда неизбежно придем к выводу и о том, что нет в природе и бесов, слуг дьявола. Похоже, что многие люди полагают, что все хорошее в нашей жизни исходит от Бога, а все плохое от дьявола и его бесов, которые к тому же отнимают у нас все хорошее, данное нам Богом. И все же, когда мы будем говорить о бесах, не стоит забывать и тех основ Библии, о которых мы уже говорили.

В Библии предельно ясно говорится о том, что Бог является единственным источником любой силы и власти, и что только Он один является в нашей жизни виновником как хорошего, *так и* плохого.

“Я образую свет и творю тьму, делаю мир и произвожу бедствия; Я, Господь, делаю все это” (Ис 45,7).

“Сошло бедствие от Господа к воротам Иерусалима” (Мих 1,12).

“Трубит ли в городе труба, - и народ не испугался бы? Бывает ли в городе бедствие, которое не Господь попустил бы?” (Ам 3,6).

Именно поэтому, когда на нас сваливаются испытания, нам необходимо принимать их, как испытание от Бога, а не винить в том дьявола и бесов. Иов был человеком потерявшим почти все, чем благословил его Господь, однако он не сказал, что это бесы взяли у меня то, что дал мне Бог. Послушайте, что он говорил на самом деле.

“Господь дал, Господь и взял; да будет имя Господне благословенно!” (Иов 1,21).

“Неужели доброе мы будем принимать от Бога, а злого не будем принимать?” (Иов 2,10).

Если мы понимаем, что все трудности в нашей жизни происходят от Самого Господа Бога, тогда мы можем молиться Ему с тем,

чтобы Он же и удалил от нас эти неприятности. И, если этого не происходит, тогда можно быть уверенным, что всё это дано нам для нашего же собственного совершенствования:

“Сын мой! не пренебрегай наказания Господня, и не унывай, когда Он обличает тебя. Ибо Господь, кого любит, того наказывает (Господь, а не бесы!); бьет же всякого сына, которого принимает. Если вы терпите наказание, то Бог поступает с вами, как с сынами. Ибо есть ли какой сын, которого бы не наказывал отец? Если же остаетесь без наказания, которое всем обще, то вы незаконные дети, а не сыны” (Евр 12,5-8).

### **Бог – источник всякой силы и власти**

Господь Бог является источником всякой силы и власти.

“Я Господь, и нет иного; нет Бога (еврейское слово “бог” по сути означает силу, могущество) кроме Меня” (Ис 45,5).

“Есть ли Бог кроме Меня? нет другой твердыни, никакой не знаю” (Ис 44,8).

“Господь есть Бог, [и] нет еще кроме Его” (Вт 4,35).

Подобные места встречаются в Библии еще и еще раз, ибо источником всякой силы и власти является исключительно один только Господь Бог, Бог ревнитель, как Он Сам часто напоминает нам об этом (например, Исх 20,5; Вт 4,24).

Господь Бог начинает ревновать, когда Его народ начинает поклоняться другим богам, когда они как бы говорят Ему: “Ты, конечно, великий и могущественный Бог, но все же я верю, что и кроме Тебя существуют другие боги, пуская, даже, если они не такие сильные, как Ты”. Одного этого достаточно для того, чтобы мы не верили в существование бесов и дьявола так же, как верим в существование истинного Бога. Именно эту-то ошибку и совершил Израиль. В Ветхом Завете очень много мест посвящено тому, как Израиль огорчал Бога тем, что верил и в других богов точно так же, как верил в Него. С помощью Библии становится понятно, что современные люди, верующие в “бесов”, верят в лжебогов точно так же, как верил в них Израиль в древности.

Основанное на Библии Христианство отличается от всех остальных религий тем, что не изобретает свое богословие о бесах. Существует очень много религиозных, но не

богодухновенных писаний, подробно описывающих их собственные взгляды на бесов и Ангелов, описывающих иерархии, как у плохих, так и у хороших Ангелов. Но, вот, что примечательно, Библия хранит красноречивое молчание обо всем этом. А потому, если общепринятые представления о павших ангелах и бесах действительно основаны на Библии, то почему в Библии такое учение не встречается? Почему Библия не говорит нам о том, чем на самом деле являются бесы? Так же в Библии нет свидетельств тех, кто действительно встречался с бесами, кто бы видел их. Этот вопрос не дает покоя очень многим<sup>(1)</sup>. В Библии бесы упоминаются точно так же, как и все остальные, бытовавшие в то время представления, например, о Ваале, однако это ни в коей мере не говорит о том, что Библия поддерживает веру в популярные представления того времени. Впрочем, как и тогда, так и сегодня существует множество теорий, основанных как на культуре, так и на религии, о бесах, злых, или же нечистых духах. Остается только выбрать, какая из всех этих теорий для нас предпочтительней.

#### **Примечание**

(1) Andrew Perry, *Demons, Magic And Medicine* (Sutton, UK: Willow, 1999); H.C. Kee, *Medicine, Miracle And Magic* (Cambridge: C.U.P., 1986).

## 4-2 Бесы и идолы

### **Идолы называются бесами**

В 1-м Послании к Коринфянам Павел объясняет почему Христианам нельзя иметь ничего общего с идолопоклонством, или же с верой во что-нибудь подобное. В библейские времена люди верили, что бесами являются маленькие божки, которые могут, если попросить, помочь в разрешении возникающих в жизни трудностей. А потому создавались образы этих бесов, которые в сущности ничем не отличались от идолов, которым люди и поклонялись. И это объясняет, почему у Павла слова “бес” и “идол” являются словами синонимами, словами, заменяющими друг друга.

“Язычники, принося жертвы, приносят бесам, а не Богу. Но я не хочу, чтобы вы были в общении с бесами... Но если кто скажет

вам: это идоложертвенное, - то не ешьте ради того, кто объявил вам” (1Кор 10,20,28). Итак получается, что бесы и идолы – одно и то же. Обратите внимание, что Павел говорит, что “принося жертвы, приносят бесам, а не Богу”, ибо бесы не были богами, так как существует только один Бог, а потому бесы не обладают ни силой ни властью, которые присущи одному лишь исключительно Богу. Все точки над “i” расставляются в 1Кор 8,4:

“Итак об употреблении в пищу идоложертвенного мы знаем, что идол (то же, что и бес) в мире ничто, и что *нет иного Бога, кроме Единого*”. То, есть идол, или же бес, не существует вообще, ибо Павел продолжает утверждать в ст 5,6, что в этом мире есть только один настоящий, обладающий всякой властью и силой, Бог.

“Ибо хотя и есть *так называемые* боги... так как есть много богов и господ много (точно так же, как и сегодня люди верят во множество идолов, бесов, из-за которых один теряет работу, другой жену и т.д.), - но у нас (у настоящих верующих) *один* Бог Отец, из Которого *всё*” (как плохое, так и хорошее, как видно из выше сказанного). В Гал 4,8,9, обращаясь к Галатам, Павел говорит о том же самом: “Но тогда, не зная Бога, вы служили [богам], которые в существе не боги. Ныне же... для чего возвращаетесь опять к немощным и бедным вещественным началам и хотите еще снова поработить себя им?” Здесь Павел называет немощные и бедные вещественные начала богами, “которые в существе не боги”. И все же обратите внимание на то, как Павел, по вдохновению, утверждает, что “*хотя и есть так называемые*” бесы (идолы), *у нас есть* только один Бог, перед Которым мы благоговеем и Которому поклоняемся. Тому же самому посвящено и очень много псалмов. Снова и снова в них о языческих богах говорится так, *как будто они существуют на самом деле*, однако никак не могут сравниться с Яхве, с Богом Израиля (Пс 30,7; 94,3; 95,5; 96,7; 105,38). Существуют они на самом деле или нет становится не так уж и важно, ибо они так или иначе, бессильны перед единственным истинным Богом. А из этого следует неизбежный вывод, что поклоняться, почитать и благоговеть нужно только перед Тем Богом, от Которого в нашей жизни зависит все, как хорошее, так и плохое.

Еще одно доказательство того, что в новозаветные времена люди верили, что бесы были идолами или богами, можно найти в Деян 17,16-18, где рассказывается о проповедовании Павла в Афинах, в городе “полного идолов”, в котором люди поклонялись многим божествам. После того, как собравшиеся вокруг Павла услышали от него истинное благовестие, они сказали: “Кажется, он проповедует о чужих божествах, потому что он благовествовал им Иисуса и воскресение”. Так что эти люди думали, что Иисус и воскресение были новыми богами, или же бесами (идолами). Если прочитать эту главу дальше, то можно увидеть, как Павел воспользовался случаем, чтобы эти люди услышали истину от него. Так в ст 22 он говорит: “По всему вижу я, что вы как бы особенно набожны”, - где “особенно набожны” является одним греческим словом, состоящими из нескольких, и говорящем о поклонении бесам. После чего он стал говорить им о том, что настоящего Бога в их идолах (богах, бесах) просто не существует. Не стоит забывать, что Господь Бог является единственным источником всякой силы и власти. Если Он не существует в бесах, тогда они не обладают никакой властью и ничего не могут, ибо в этой Вселенной есть всего лишь один Всемогущий. Остальные же боги (идолы, бесы), просто-напросто, не существуют.

#### **Идолы в Ветхом Завете называются бесами**

Если обратиться к Ветхому Завету, то в нем можно найти гораздо больше доказательств того, что идолы назывались бесами. Во Вт 28,14-28,59-61 записано предупреждением, что одним из наказаний за поклонение другим богам, или бесам, будут психические болезни. “Приносили жертвы бесам, а не Богу, богам, которых они не знали” (ср. Вт 32,17 с Пс 105,37). Все это объясняет, почему в Новом Завете психические заболевания связывали с бесами. И тут же стоит отметить, что бесноватость не связана с грехом, а только с болезнью. Ничего не написано о том, чтобы Христос изгонял бесов зависти, убийства или чего-нибудь подобного. Так что стоит обратить внимание на то, что Библия говорит об *обладании* бесами (болезнями), а не о том, что бесы *были причиной* этих болезней. Примечательно, но в переводе Ветхого Завета на греческий, слово “идол” называется тем же греческим словом, каким в Новом Завете называются

бесы. В Пс 105,36-39 описываются заблуждения Израиля, где Ханаанские идолы называются бесами. В Пс 95,5 слово “идолы”, в греческом переведено, означает “бесы” (см. церковнославянский). Точно так же в Ис 65,11 “бесом” называется и Гад, Сирийский бог (идол) удачи.

Израильтяне “служили *истуканам* их, [которые] были для них сетью, и приносили сыновей своих и дочерей своих в жертву *бесам*; проливали кровь невинную, кровь сыновей своих и дочерей своих, которых приносили в жертву *идолам* Ханаанским, - и осквернилась земля кровью; оскверняли себя делами своими”.

Из всего этого совершенно ясно, что бесами назывались идолы. Поклонение бесам Богом называется поклонением делам рук своих, ибо их вера в бесов была надуманной, верой, придуманной исключительно человеком. Они своими собственными руками создавали своих идолов. А потому все те, кто верит в бесов и сегодня, верят не в сказанное нам Господом Богом, а в измышления по произволу сердца человеческого. Слово, переводимое как “идол”, буквально означает “ничего” (“тщета” в церковнославянском переводе), что подчеркивает его бесполезность в этом мире, его не существование, то, что если он и существует, так только в человеческом воображении.

Во Вт 32,15-24 говорится о том гневе, который испытывает Бог, когда Его народ начинает верить в бесов: “и презрел (Израиль) твердыню спасения своего. [Богами] чуждыми они раздражили Его и мерзостями разгневали Его: приносили жертвы бесам, а не Богу, богам, которых они не знали, новым, [которые] пришли от соседей и о которых не помышляли отцы ваши... и сказал (Господь Бог): сокрою лице Мое от них... ибо они род развращенный; дети, в которых нет верности; они раздражили Меня не богом, суетными своими огорчили Меня... соберу на них бедствия...” И совершенно ясно сказано в переводе 70-ти в Ис 65,3 (см. церковнославянский): “сожигает фимиам на черепках бесам, *которые не существуют*”. Об идолах народов говорится так, как будто они являются “бесами”, или богами, однако они также называются и “суетными”, ибо эти бесы, или боги на самом деле не существуют, ибо они *ничтожны*, так как

не приносят пользы и не могут избавлять, ибо они – *ничто*” (1Цар 12,21), или же “пустое” (Иер 14,14).

Таким образом Господь Бог говорит о бесах как о бесполезных и отвратительных идолах, как о глупой и бесполезной человеческой вере в них, ибо они не существуют. Вера в бесов говорит о недостаточно сильной вере в Бога, ибо, действительно, не так легко поверить, что от Бога исходит буквально всё в жизни, как плохое, так и хорошее. Намного легче считать, что плохое происходит от кого-то еще, ибо, если мы верим, что нечто плохое пришло от Бога, то Он послал это нам для нашей же пользы, и что Он, как послал это зло, так и удалит его от нас.

Обо всем этом Пол Мартинсон, когда комментировал 1Кор 10,19-21, говорит более богословским языком: “Под словом “бесы” я понимаю не как нечто реально существующее, а как просто термин. Ко всему прочему, Павел уже сказал ранее, что идолы в этом мире не существуют реально, что они ничто”<sup>(1)</sup>. Короче говоря, если бесами называются идолы, а идолы ничто, ибо на самом деле они сделаны из дерева и камня, то ничем являются и бесы, ибо они на самом деле просто не существуют.

#### **Примечание**

(1) Paul Martinson, "People other than Christians pray", in Paul Sponheim, ed., *A Primer On Prayer* (Philadelphia: Fortress, 1988).

### **4-3 Бесы и болезнь**

И все-таки в Новом Завете мы читаем об изгнании бесов, о бесах, являвшихся причиной болезней, да и весь Новый Завет написан так, как будто общепринятые представления о бесах правильны. Очевидно, что ответ на такой парадокс лежит в том, каким образом Господь Бог использовал человеческий язык для написания Библии. Джорж Ламса пишет: “слово “изгонять” на арамейском языке означает возвращать разум, образумиться”<sup>(1)</sup>. А это является очевидным доказательством того, что бесы на самом деле не существуют. Если в Новом Завете о них говорится, как о реально существующих (а Библия не может противоречить сама себе), то ответ *должен* лежать в том, как Бог выражает Себя через Свое слово.

Всегда необходимо отчетливо помнить лишь об одном, что Библия не может противоречить сама себе, ибо является словом Всемогущего Бога. Если мы четко сознаем, что все наши трудности в жизни происходят от Господа Бога, что только Он один является источником всякой силы и власти, тогда мы можем четко понимать и то, что Библия не может говорить о существовании бесов, о каких-то божках, противящихся воле Божией, а нам приносящих неприятности. Думается, что совсем не случайно слово “бесы” встречается в Ветхом Завете всего-навсего четыре раза, и всегда в связи с поклонением идолам, и очень много раз в Новом Завете. Можно предположить, что во времена написания Евангелий было просто принято называть любую малопонятную болезнь бесноватостью. Если бы бесы существовали на самом деле и были бы виновниками всех наших болезней и горестей, тогда бы о них в Ветхом Завете было бы написано гораздо больше. Однако о них, как о виновниках всего плохого, вообще ничего не говорится в нем.

### **Бесы и болезни психики**

Сказать, что бесы были изгнаны из кого-то, равносильно сказанному, что он был исцелен от какой-то психической, или мало понятной для тех времен болезни. Жившие в первом столетии были склонны винить за все свои мало понятные неприятности воображаемых ими существ под названием “бесы”. С их низким уровнем познаний в медицине болезни психики были непонятны, а потому такие больные назывались бесноватыми, или же одержимыми бесом, или нечистым духом. В ветхозаветные времена причиной психических расстройств считался злой, или же нечистый дух (Суд 9,23; 1Цар 16,14; 18,10). Однако в Ветхом Завете, не в пример ортодоксальному “бесу”, когда бы речь ни заходила о злом духе, то он всегда посылался от Бога. В новозаветные же времена одержимостью злым духом, бесноватостью стали называть любых страдающих каким-либо психическим расстройством. А то, что понятие бесы и болезнь были родственными, видно на следующем примере: “к Нему привели многих бесноватых, и Он изгнал духов словом... да сбудется реченное через пророка Исаию, который говорит: Он взял на Себя наши немощи и понес болезни” (Мф 8,16-17). Таким

образом человеческие немощи и болезни назывались “бесноватостью” и “злыми духами”.

В Деян 8,7 читаем о том, как нечистые духи выходили с громким воплем из одержимых ими. Однако в арамейском переводе написано, что “многие, страдающие от психических болезней, громко вопили”. И это потому, что, если верить Джоржу Ламсу, “нечистыми духами на арамейском языке называют лунатиков”<sup>(2)</sup>. Стоит сказать, что родным языком Джоржа Ламса является арамейский, а потому кому еще лучше может быть известно значение его слов и словосочетаний? Он родился и вырос в одном из дальних уголков Курдистана, где до сих пор говорят на арамейском языке, почти не изменившемся со времен Иисуса Христа. Примечательно то, что в своих трудах Ламса пишет, что он никоим образом не видит в учении Иисуса и Павла никаких подтверждений общепринятых представлений о диаволе и бесах, настаивая на том, что семитские и арамейские понятия были искажены западными читателями Писаний, ради утверждений собственных представлений о таких существах, как диавол и бесы.

Филон Александрийский и многие другие пишут о том, как смеялись и издевались над бесноватыми, особенно дети, что говорит о том, что “бесноватость”, или “одержимость нечистым духом”, означало не физическую, а скорее психическое заболевание. Когда бесноватый Легион был исцелен и избавлен от своих нечистых духов, о нем написано, что он “сидит и одет, и в здравом уме” (Мк 5,15). Когда внезапно “вскричал” находившийся в синагоге человек, “одержимый нечистым духом” (Мк 1,23), то мы понимаем, что этот человек страдал каким-то психическим расстройством. Люди думали, что Иисус “одержим бесом и безумствует” (Ин 10,20; 7,19-20; 8,52), а это значит, что они верили, что причиной безумия были бесы.

### **Исцеление больных**

После исцеления “бесноватых”, или “одержимых бесами, или нечистыми духами”, о них говорится как о людях “в здравом уме” (Мк 5,15; Лк 8,35), из чего следует, что “бесноватостью” и “одержимостью” было просто еще одним способом названия

психической болезни, например, безумия (нахождения не в здравом уме). О “бесноватых” и “одержимых бесами” говорится, что они были “исцелены” (Мф 4,24; 12,22; 17,18), из чего опять-таки следует, что под бесноватостью понималась болезнь. В Лк 10,9 Иисус заповедует 70-ти апостолам исцелять больных, когда же они возвратились, то с радостью говорили, что “и бесы повинуются нам о имени Твоем” (ст 17). Так что и здесь бесы и болезнь взаимосвязаны друг с другом. Иногда Апостолы исцеляли людей во имя Иисуса, и здесь один из примеров этого (см. так же Деян 3,6; 9,34). Христос “запрещал” не только нечистым духам, но ветру и морю (Мф 8,26), и горячке (Лк 4,39) – во всех случаях неодушевленным предметам. Обратите внимание на то, когда к Иисусу привели женщину связанную сатаной восемнадцать лет, Он просто сказал ей: “Женщина! ты освобождаешься от недуга твоего” (Лк 13,16). Он ничего не стал рассказывать о “сатане”, как Ему пришлось несколько минут повоевать с ним где-то там, в космосе для того, чтобы “освободить” ее. Он не стал заострять внимания на заблуждениях народа и бытовавших среди него ошибочных представлениях о сатане, Он просто показал, что, чтобы люди не думали и как бы себе не представляли неизвестное им устройство этого мира, Он, Его сила и власть, во много раз превосходят всех их богов, которые на Его фоне, для Его народа, в любом случае, являются ничем.

Существует целый ряд параллельных мест, где говорится об “изгнании” бесов и исцелении. Так в Мк 9,25 написано, как Иисус “запретил духу нечистому”, а в Лк 4,39 как Он “запретил горячке”, а в Мф 8,26 “ветрам и морю”. После запрещения Иисуса написано, что бес “вышел” из отрока и что он “исцелился в тот час” (Мф 17,18). Но то же самое мы читаем и о прокаже, которая “сошла” с больного ею (Мк 1,42) и о том, как “прекращались болезни, и злые духи выходили” (Деян 19,12). Осмелюсь утверждать, что все люди, которые назывались “бесноватыми”, “одержимыми бесами, злыми или нечистыми духами” были больны известными в наше время болезнями, такими, например, как эпилепсия и шизофрения.

Любой, верящий в существование бесов, должен спросить себя, нужно ли винить бесов, когда я заболеваю? Если вы полагаете, что в Новом Завете о бесах говорится как о существующих тут и там причиняющих всякие болезни и неприятности божьих, тогда вашим ответом будет “да”. Однако в таком случае вам придется объяснить, почему многие болезни, виновниками которых когда-то считались бесы, в наши дни лечатся, или же облегчаются лекарствами? И классическим тому примером является малярия. До недавнего времени очень многие люди в Африке верили, что причиной ее являются бесы, теперь же и им хорошо известно, что она может вылечиваться хинином и другими препаратами. Можно ли сказать, что бесы в страхе разбегаются при виде помещаемой в рот маленькой желтой таблетки? Некоторые болезни, которые исцелял Иисус, и о которых сказано, что люди, болевшие ими были одержимы бесом, или нечистым духом, сегодня известны под названием как столбняк, или эпилепсия – болезни, ход которых сегодня значительно можно облегчить лекарствами.

Один мой друг был в одной из деревень в непосредственной близости от Кампалы в Уганде. Он рассказывал, как люди, жившие в ней, одно время верили, что причиной малярии являются бесы, однако после того, как они увидели, что лекарства дают больному значительное облегчение, они перестали обвинять в этом бесов. И все же, несмотря на это, в случаях с церебральной малярией (причиняющей серьезные психические расстройства), они все так же продолжали винить бесов. Когда к ним из ближайшего города приехал врач и предложил сильнодействующее лекарство против малярии, они отказались от него на том основании, что им нужно нечто иное, что бы могла помочь им победить не малярию, а бесов. Врач уехал, но вернулся позже и сказал, что привез лекарство изгоняющее бесов. После этого больные стали принимать его, после чего им становилось гораздо легче. Однако это были все те же таблетки, которые он предлагал им в первый раз. Врач не верил в бесов, однако объяснился с больными на доступном им языке. Точно так же, как то делал 2000 лет назад самый великий из всех врачей, Господь Иисус.

**Примечания**

(1) George Lamsa, *Gospel Light* (Philadelphia: A.J. Holman, 1939) p. 64.

(2) George Lamsa, *New Testament Commentary* (Philadelphia: A.J. Holman, 1945) pp. 57,58.

**4-4 Жаргон времени**

Итак мы видим, что в Новом Завете употребляется жаргон времени написания его для названия бесноватым кого бы то ни было, кто был либо психически болен, либо не понимался другими<sup>(1)</sup>. Жившие в те времена римляне и греки верили в то, что люди могут быть одержимы бесами, которые и причиняли им всевозможные психические расстройства. А потому и верующие в существование бесов Христиане тем самым на самом деле утверждали, что суеверия язычников ничем не отличаются от истинной и единственной веры<sup>(2)</sup>. Иудеи же первого столетия на самом деле верили, что “бесами” являются “бессмертные души”<sup>(3)</sup>, хотя в Библии вообще ничего не говорится о “бессмертных душах”. Все это заставляет прийти к выводу, что Библия все же употребляла распространенные во времена ее написания заблуждения, хотя и не подчеркивала этого.

**Не слишком явно исправленные заблуждения**

Чудеса, творимые Иисусом, без лишних слов являли существование заблуждений среди народа, например, об их представлениях о бесах. Так, например, в Лк 5,21 записано сразу два заблуждения Иудеев: во-первых, что Иисус богохульствует, и что только один Бог может прощать грехи. Однако Иисус не стал поправлять их – вместо этого Он сотворил чудо, указывающее на их заблуждения. Совершенно очевидно, что Иисус полагал, что дела говорят намного громче многих сказанных слов, а потому Он очень редко во всеуслышание говорил о заблуждениях. Так, например, Он открыто не утверждал, что закон Моисеев не может спасти, но показывал на деле всю истинность этого, например, тем, что исцелял в субботу. Когда Его оклеветали, назвав Самарянином, Он не стал отрицать этого (ср. Ин 8,48,49 с Ин 4,7-9), хотя и был Иудеем, и семенем Аврамовым, что было совсем немаловажным для спасения (Ин 4,22). Даже тогда, когда Иудеи (намеренно) пришли к абсолютно неверному выводу о том, что Он делает “Себя равным Богу” (Ин 5,18), Иисус не стал

прямо отрицать этого. Вместо этого Он доходчиво объяснил им, что все Его чудеса говорят о том, что Он все делает по воле Божией, а потому Он, ну, никак НЕ МОЖЕТ быть равным Богу. Точно так же и чудеса, творимые Иисусом, являли ошибочность веры в бесов. Так чудесное исцеление больного Иисусом Христом у купальни было направлено для того, чтобы развенчать Иудейский миф о том, что во время празднования пасхи, Ангел Господень прикасается воды Вифезды, которая после этого становится целебной. Этот миф записан без намека на то, что это неправда, однако чудо, совершенное Христом, показывает глубину заблуждения народа (Ин 5,4).

Таким образом то, что Иисус Христос не говорил открыто об ошибочных представлениях людей о бесах, находится в полном согласии с тем, что Он открыто не выявлял и все остальные их заблуждения. Так заблуждение Иудеев о “лоне Авраамовом”, вместо того, чтобы открыто исправить его, было просто-напросто тонко высмеяно Иисусом (Лк 16,19-31). Общепринятое выражение о том, что Иаков “приложился к народу своему” (Быт 49,33), употребляется несмотря на то, что читающие Библию могут подумать, что он продолжил свое существование уже без тела. Несмотря на то, что это выражение и употребляется, оно не объясняется. Бог не унижается до того, чтобы пояснять, что Он говорит, и почему Он говорит именно так, а не иначе. Он говорит с нами на нашем же собственном языке и, очень часто, на том жаргоне, на каком мы общаемся друг с другом – на жаргоне времени написания Библии. Именно поэтому никто не понимает буквально такие слова, как “да живет царь во веки”, ибо они выражали не истину, а были всего лишь общепринятым приветствием того времени (Неем 2,3; Дан 2,4; 3,9). Когда мы читаем о людях, которые “бросая из пращей камни в волос, не бросали мимо” (Суд 20,16), то понимаем, что это еще одно красивое, но далеко не истинное выражение.

Когда народ кричал, осанна и “благословен Царь, грядущий во имя Господне” (Лк 19,38), они думали о Мессии грядущего Царства. И Господь не стал упрекать их в том, что они искажают Писания. Он ничего не сказал им, однако дал толпе возможность увидеть Свою смерть для того, чтобы они смогли понять, что в

действительности необходимо для пришествия Царства. Точно так же Господь поступал и в случае, когда речь заходила о бесах. Старший сын из притчи лицемерно утверждает, что он ни разу “не преступал приказаний” своего отца, однако, несмотря на то, что это и является очевидной ложью, отец (образ Господа Бога) ни слова не говорит ему об этом (Лк 15,29-31).

Нееман Сириянин уверовал в Бога Израилева. После своего “обращения” он захотел взять с собой в Сирию немного Израильской земли (4Цар 5,17). А это говорит о том, что он находился под влиянием бытовавших в то время суеверий о том, что поклоняться богу какого бы то ни было народа можно только на его собственной земле. Однако Елисей не стал открыто обличать его, он просто, но в то же время с явным намеком сказал: “Иди с миром”. Намек Елисея состоял в том, что мир, познанный Нееманом, был такой, что ему должно было хватить его на все оставшиеся дни жизни и без земли Израильской.

В Быт 29,31 говорится об открытии *утробы*, а не о фаллопиевых трубах. Богодухновенным Писаниям не нужно содержать в себе точные научные данные, ибо предыдущим поколениям было бы просто не понятно, о чем идет речь. Вся красота откровений Божиих как раз и состоит в том, что Он обращается ко всем людям, к таким, какие они есть на самом деле и ведет их к самым высоким истинам, не забывая их головы научными теориями и не взирая на наши неверные научные представления. Так, например, мы читаем о том, что лед выходит из чрева, хотя сегодня нам и известно, как он образуется, и как “поверхность бездны замерзает”.

Легион думал, что он одержим 100 бесами, а потому хотел, чтобы они были посланы в стадо свиней. На берегу же паслось 2000 свиней. Господь не стал с ним спорить, однако позже “легион” должно быть все-таки понял, что для его 100 бесов было нужно всего-навсего 100 свиней. Он должен был понять, что чудо, сотворенное Господом, было не столько изгнанием из него бесов, которые как он думал были в нем, а скорее осуждением незаконного содержания нечистых животных. Мысль о переходе болезни из одного человека в другого была широко распространена среди семитских народов, и она-то была

использована Богом. Таким образом Господь Бог воспользовался человеческими представлениями о переходе болезни в случае с бесами (которые, как считалось, были причиной болезней), чтобы “отослать” ее прочь от больного. Точно таким же образом и проказа Неемана пристала к Гиезию (4Цар 5,27). Господь Бог угрожал послать на Израиль за его неповиновение все болезни Ханаана и Египта, используя популярные в то время представления людей, о переходе болезней от одних к другим. Кстати сказать, сравнение повествований о “легионе” говорит о том, что то, что было сказано этим человеком, было сказано “бесами”, ибо он думал и говорил так, как будто он действительно был одержим сотней бесов.

“Не мучь меня” (Мк 5,7) = “пришел Ты сюда прежде времени мучить нас” (Мф 8,29).

“Он сказал в ответ” (Мк 5,9) = “И просили Его все бесы” (Мк 5,12)

Состояние того человека, то, что он думал о себе, выражается в его же собственных словах: “легион имя мне, потому что нас много” (Мк 5,9).

Это слова и поведение обычного шизофреника. В Лк 8,30 объясняется, что “легион” говорил о себе так, “потому что (как он думал) много бесов вошло в него”.

Вот еще несколько примеров для размышления, когда заблуждения не были явно обличены.

- Лжепророк Анания называется просто пророком (Иер 28,5,10).

- Женщин думала, что Ангелы все знают, а потому и сравнила Давида с Ангелом (2Цар 14,20). Ангелы знают далеко *не все*, а потому женщина сильно заблуждалась.

- О языческих богах говорится так, как будто они не идолы, а живые боги, которые могут “поедать” жертвоприношения. Так Господь Бог в Соф 2,11 говорит, что Он “истошит (евр.) всех богов земли”. Если вспомнить, что в Ветхом Завете языческие боги называются бесами, то не приходится удивляться тому, что в Библии о бесах говорится так, как будто они по-настоящему существуют, как по-настоящему существуют и идолы – боги, которые по сути ничто.

### **Употребление в Библии жаргона**

Если до сих пор все наши рассуждения были правильны, то теперь следует показать, как в Библии (иногда) употребляются жаргонные слова и выражения того времени, когда писалась та, или иная ее книга.

В Ин 10,23 говорится о “притворе Соломоновом”, тогда как это было просто-напросто бытовавшим в то время заблуждением, относить эту часть храма еще ко временам Соломона. И все-таки это заблуждение не обличается в Библии, которая просто-напросто использует язык того времени.

В Пр 8,28 сказано, что Господь Бог “утверждал *вверху* облака”, а потому из текста создается впечатление, что Бог создавал небо над землей, “на земном кругу”. То есть, получается геоцентрическая система, человеческое представление о строении Вселенной того времени. В Иов 26,11, 1Цар 2,8 и 2Цар 22,8 говорится о столбах, об основаниях неба так, как будто они утверждены на земле и как будто у неба есть край (Ис 13,5), как будто север был распростерт над пустотой (Иов 26,7). Все это говорит о том, *как* люди понимали и смотрели на сотворение мира, который был создан Богом и создан премудро.

Из-за того, что в Библии был использован жаргон того времени, совсем не означает, что Бог, вдохновивший написание ее, хотел, чтобы мы верили в бесов. Ведь мы и сегодня называем некоторых психически больных “лунатиками”, что в Новом Завете буквально означает “пораженный луной”. В прошлом люди верили, что если человек ходит во сне при ярком лунном свете, то он получал лунный удар и заболел от этого (ср. Пс 120,6; Мф 4,24 с Мф 17,15). Однако то, что мы и сегодня называем больного человека “лунатиком”, совсем не означает, что мы верим, что он был поражен луной.

Если пришествие Иисуса Христа будет отложено, и эти слова будут прочитаны через 2000 лет, то люди могут подумать, что мы также верили в то, что люди могут заболеть от влияния луны. И были бы не правы, так как это всего лишь жаргон, привычные и широко распространенные слова и выражения нашего времени – точно такие же, какими говорил 2000 лет назад Иисус. Точно так же мы называем одну характерную, передаваемую по наследству, болезнь “пляской святого Витта”, которая не имеет никакого

отношения ни к пляске, ни к “святому” - просто мы используем принятое в наше время название этой болезни.

Так же вполне очевидно, что Иисус Христос не мог родиться 25-го декабря (по новому стилю), однако я до сих пор называю этот день “Рождеством Христовым”, хотя и не считаю, что должен его отмечать, как день рождения Христа.

Названия дней недели (в англоязычных странах) отражают языческое поклонение в древности, так, например, Sunday был днем поклонения солнцу, Saturday – Сатурну, а Monday – луне. Однако то, что мы ежедневно употребляем эти названия совсем не означает, что мы верим в то же самое, во что верили наши языческие предки.

Мы и сегодня очень часто употребляем слово “одержимость”, которое первоначально употреблялось исключительно в связи с “одержимостью бесами”. После того, как Даниилу было дано другое имя, Валтасар, имя, содержащее в себе имя языческого бога, “Вал”, богодухновенное слово в Дан 4,6 называет его “Валтасаром”, не уточняя, что так на самом деле звали Даниила. Так и я называют папу римского “папой”, хотя и не верю, что он на самом деле является “папой”, или отцом (Мф 23,9).

Библия была написана языком, который должен был быть понятен жившим в то время людям, а потому иногда в ней говорится о некоторых вещах так, *как будто* они действительно существуют. Так Господь Бог предупреждает не обращаться “к вызывающим мертвых” (Лев 19,31). Не к тем, *кто думает*, что они вызывают мертвых, а именно “к вызывающим” – так, как будто мертвые все еще живут в преисподней и с ними можно разговаривать. Так и в Быт 18,2 говорится о “трех мужах”, пришедших к Аврааму, которые, хотя и называются “мужами” (так, как они выглядели на самом деле), в действительности были все-таки Ангелами (Быт 19,1).

Точно так же мы читаем о том, как Иисус “вошел в лодку и сидел на море” (Мк 4,1). Само собой разумеется, что Он не мог “сидеть на море”, однако акустический эффект, создаваемый заливом и окружающими его холмами, для слушавших Его, создавал впечатление, как будто Он действительно “сидел на море”. В

данном случае это было написано так для того, чтобы любой читающих мог представить и себя сидящим на склоне холма среди слушавших проповедь, издали смотрящего на Господа Иисуса, Который сидел в лодке на море (грамматика греческого языка допускает расположение слов в предложении в любом порядке – примечание переводчика). Впрочем, возможно и так, что слушавшие слова Господа были настолько поражены услышанным от Него, что уже не замечали ничего, кроме Самого Господа (в том числе и лодку, на которой Он находился). Тем самым перед нами предстает картина людей, чье внимание полностью сосредоточено исключительно лишь на одном – на Иисусе Христе, и на том, что Он говорил очарованным Им слушателям.

Еще один пример подобного рода можно найти в Суд 5,5, где написано, что “горы таяли (буквально – текли, струились) от лица Господа”. С точки зрения наблюдателя издали, в жаркий солнечный день, испарения воздуха создают такое впечатление, как будто земля, холмы и горы на самом деле тают.

#### **“Бог свыше”**

Как в Ветхом, так и в Новом Заветах часто говорится о “восходе” и “заходе” солнца, “проходящего” по всему небу, а это описание чисто с человеческой точки зрения того, что мы видим, находясь здесь, на земле, несмотря на явное противоречие с “научной точки зрения”.

Во всех местах, где о Боге говорится, что Он находится “свыше” (вверху, над, поверх, сверху, выше – значение и перевод слова “свыше” в Библии), создается впечатление, что Он находится над вращающейся вокруг своей оси Землей, что, строго говоря, не соответствует действительности. О месте обитания Бога говорится так, как будто оно неизменно. Однако Бог не может находиться все время и одновременно “свыше”, над, например, верующим Австралии и Англии, ибо Земля вращается вокруг своей оси. И все же Бог говорит так, как будто Он все время находится наверху (Иез 1,22,26; 10,19). Да и Сам Христос, говоря о Боге, употреблял выражение “свыше” (Ин 8,23; 19,11). Все это говорит о том, что Бог открывает нам Себя так, чтобы смертным

были понятны Его откровения. Возможно, что подавляющее большинство Его чад на протяжении многих и многих столетий верили в то, что Земля плоская, и что Бог обитает на небе, наверху над нами. И Господь Бог писал Библию с учетом этого представления. В 1-й главе книги Бытие о солнце говорится, как о величайшей из всех созданных звезд для освещения, однако теперь мы точно знаем, что во Вселенной существуют миллионы и миллиарды звезд, и что наше солнце только кажется нам таким большим, с нашей, с человеческой точки зрения. Господь Бог в книге Бытие говорит с нами на нашем языке, используя наши понятия и представления. Итак, к чему же мы пришли? А пришли мы к тому, что Господь Бог употреблял тот же самый человеческий язык, человеческие понятия и представления, говоря о бесах, и в Новом Завете.

В Библии есть и другие примеры, когда что-то описывается с чисто человеческой точки зрения. Хотя, необходимо так же заметить, что Бог не всегда пользуется таким приемом. Так Иисус говорил Своим ученикам, что они уже не увидят Его (Ин 16,10), тогда как они точно увидятся в Царстве, а большинство из слышавших эти слова, видели Его и после воскресения. Христос говорил им о том, что было истинно для всех их в тот момент жизни. Точно так же и Павел говорил своим возлюбленным братьям, что они не увидят больше его лица, хотя это и означало, что они не увидят его в этой жизни, ибо человек такой веры, конечно же, имел твердое упование на вечное общение вместе со всеми ими в Царстве. Может быть и так, что они на время “позабыли” об этом грядущем будущем, а потому Павел и говорил с ними в полном согласии с тем, что они в данный момент чувствовали и думали.

### **Первые читатели**

Так же стоило бы отметить, что в нашей Библии можно встретить следы и того, что она была написана не только для нас, но и для тех людей, которые жили во время ее написания, и то, как она написана, является достаточным доказательством этого. Для того, чтобы лучше понять, о чем я говорю, перечитайте, пожалуйста, 1Кор 7, из чего видно, что Павел отвечает на какие-то совершенно определенные вопросы, написанные ему верующими

Коринфа. В этой части Его Послания встречаются такие словосочетания, как: “А о чем вы писали ко мне; Относительно девства; Что же касается идоложертвенного” (1Кор 7,1,25; 8,1; перевод еп. Кассиана). Можно явственно представить себе, как Павел сидит с их письмом перед собой, и отвечает на каждую мысль, или вопрос, написанные в нем. Однако нам не известно в точности, что было написано в том письме, именно по этой причине нам так нелегко истолковывать слова Павла, хотя сами попытки сделать это и приносят нам несомненную пользу. Но, как бы там ни было, факт остается фактом, некоторые места в Библии были написаны прежде всего для живших тогда современников, что подчас видно и в самом тексте (Вт 3,9,11), что и является одной из причин затруднений с пониманием написанного в Библии.

Ранняя церковь обладала чудесными дарами Святого Духа, которые потом были изъяты, однако в Новом Завете были записаны заповеди об этих дарах, которые относились исключительно к новозаветной церкви. Из этого мы можем лишь почерпнуть главное, однако то, что о дарах написано в Библии не является доказательством того, что ими обладать можем так же и мы. Очень многие “евангелические” Христиане не могут понять, что некоторые места в Библии были написаны исключительно для современников того времени, а потому и заблуждаются в своем понимании Святого Духа. И употребление в Евангелиях слова “бесы” является тому классическим примером.

### **Жаргонные слова и выражения в Ветхом Завете**

Некоторые слова и выражения в Библии используют очевидно неверные языческие суеверия. Так, например, камни могут слышать (Нав 24,27), а деревья и мертвые разговаривать (Суд 9,8-15; Ис 14,9-11). Всё это, очевидно, абсурдно, однако эти образы используются Духом для того, чтобы лучше донести до живших в то время людей слово Божие. Так в Ис 34,1 звучит приглашение всех, окружающих Израиль народов, подойти поближе, чтобы послушать, какое осуждение было определено Богом для Едома. А потому нет ничего удивительного в том, что последующее описание грядущего опустошения написано на понятном современникам языке. В те времена считалось, что существует

ночной бес, приведение, по имени “лилиту”, который скрытно обитал в развалинах<sup>(4)</sup>. Опустошение Едома в Ис 34,14 описано следующим образом: “И звери пустыни будут встречаться с дикими кошками, и лешие (намек на беса) будут перекликаться один с другим; там будет отдыхать ночное привидение (“лилит” - еврейская форма произношения “лилиту”) и находить себе покой”. Само собой, что Библия совсем не говорит о том, что лилиту на самом деле существует, ибо из избыточного количества свидетельств Самого Яхве видно, что есть только один истинный Бог, и этот Бог не лилиту. Если мы станем настаивать на существовании новозаветных бесов, тогда нам нужно будет согласиться и с тем, что существует “ночное приведение”, обитающее на всякого рода развалинах.

Р.К. Харрисон пишет следующее: “И, как обобщение, стоит заметить, что подобные упоминания языческой мифологии в Ветхом Завете и сами по себе явно видны, что они языческие, а потому, в основном, и являются образной речью, или же образными выражениями того времени, в действительности не отражая метафизических понятий”<sup>(5)</sup>. Или другими словами – то, что в Библии упоминаются бесы, совсем не означает, что они на самом деле существуют.

Во времена Иезекииля бытовала легенда о том, что жизнь на земле Израиля приносит несчастья. И, несмотря на то, что это было совсем не так, Господь Бог использует этот популярный миф в Своем обличении Израиля: “Так говорит Господь Бог: за то, что говорят о вас: “ты - [земля], поедающая людей и делающая народ твой бездетным”: за то уже не будешь поедать людей и народа твоего не будешь вперед делать бездетным, говорит Господь Бог” (Иез 36,13-14).

Среди языческих народов было широко распространено мнение, что море является огромным чудовищем, одним из желаний которого было поглотить землю. Однако, несмотря на то, что это очевидно не так, в Библии часто используется этот образ, чтобы тогдашним читателям было легче понять написанное: ср. Иов 7,12; Ам 9,3; Иер 5,22; Пс 88,10; Авв 3,10; Мф 14,24 (гр.); Мк 4,37. В Ассирийской мифологии это непослушное морское

чудовище называлась Раавом, точно так же, как в Ис 51,9 было названо Египетское морское чудовище.

Если помнить о том, что Библия была написана по вдохновению Богом, то просто невозможно, чтобы на ее содержание оказывали существовавшие в то время языческие представления и понятия. А это значит, что Господь Бог намеренно пользовался бытовавшими в те времена верованиями для того, чтобы показать, что *Он* является источником любой силы и власти, что только *Ему одному* повинуются морское “чудовище”, и что оно повинуются исключительно только *Его* воле. А потому Господь Бог исправлял самое главное в верованиях народов, что в этом мире может быть еще какая-то сила, не подвластная воле Божией, а, потому, и не добрая. Однако в данном случае Библия не осуждает языческие заблуждения о существовании огромного чудовища, скрывающегося в морских водах, или же о том, что само море является таким чудовищем.

Еще один пример – описание молний в грозовых тучах, как “быстро”, или “прямо бегущего змея” (Иов 26,13; Ис 27,1, где “быстрый скорпион” на евр. языке равен “прямо бегущему змею” - ср. с церковнославянским). Очевидно, что это было намеком на языческую мифологию, по которой молнии в устрашающих темных грозовых облаках, напоминали огромного змея. Однако в этих местах не говорится о заблуждении подобных представлений, как и не предпринимается попыток объяснить все с научной точки зрения. Однако, вместо этого говорится о том, что все это происходит исключительно по воле *Бога*. Так же и в Наум 1,3 делается намек на ту же самую мысль: “В буре шествие Яхве, облако - пыль от ног *Его*”.

Отношение Иисуса Христа к распространенным верованиям в бесов было точно таким же, ибо Его чудеса безоговорочно являли силу и власть Божию, которая ничуть не зависела от человеческих суеверий, от веры в бесов. Верующие в то, что написанное в Новом Завете доказывает существование бесов, должны так же верить и в то, что море является огромным чудовищем, и что молнии являются огромными змеями. И это действительно так, ибо *необходимо* понять, что Библия написана так, что совсем не обязательно нужно верить в упоминаемые в ней популярные суеверия времен ее написания. Мы уже

упоминали о том, что и мы подчас говорим точно так же. Библия же использует жаргон своего времени только для того, чтобы лучше донести до современных ей читателей одну единственную истину, которую мы обсуждали во 2-й главе, мысль о всемогуществе Божиим. Что только от Него одного исходят все наши испытания, тогда как грех является нашим собственным порождением. Использование подобного рода языка только тогда приобретает хоть какой-то смысл, если понимаешь, что он говорит лишь о всемогуществе Бога Вседержителя, единственного сильного, чтобы спасти. Так называемые “высокообразованные критики” постоянно откапывают что-то общее между Писаниями и культурами тех народов, среди которых жили евреи и писалась Библия. И это вполне объяснимо, если помнить, что Библия вполне может упоминать бытовавшие в те времена верования, однако делает это лишь для того, чтобы возвысить Яхве, единственного истинного Бога, Который несравненно могущественнее всех тех божков, с которыми были знакомы те, кто первыми читал богодухновенные слова, сразу же после произнесения их пророком.

Точно так же, как мы неправильно говорим о “восходе” и “заходе” солнца, точно так же неправильно говорилось и о болезнях, когда употреблялось жаргонное словечко, “бесы”.

В Деян 5,3 говорится о том, как Анания решил солгать Духу Святому, хотя это, в действительности, не возможно. Об Анании же говорится так, как будто это все же было можно сделать.

В Библии существует много примеров того, что то, что было понятно современникам написания ее, теперь уже не понятно людям, или же совершенно бессмысленны. Так, например, выражение “кожа за кожу” является намеком на древний обычай, когда в качестве денежного эквивалента использовалась кожа, шкура животных. Блудники в Вт 23,18 назывались “псами”, а описание Иезекиилем нашествия на землю Израильскую, во времена близкие ко второму пришествию Христову, нарисовано красками того времени, когда воевали на конях, мечами и луками (Иез 38,4; 39,3,9,10). Нам говорится, что их мечи, луки и стрелы будут сжигаться на земле Израильской первые семь лет наступившего Царства Божия. Однако, если быть точным, то такое мало вероятно. В наши дни под мечами, стрелами, луками,

копьями, булавами мы должны понимать ракеты, танки, самолеты, пушки, автоматы и проч. и проч. То же самое относится и к “бесам”. Когда мы читаем о людях одержимых бесами, то на современном нам языке мы можем назвать их либо эпилептиками, либо больным каким-нибудь еще другим психическим заболеванием.

### **Жаргонные слова и выражения в Новом Завете**

Если помнить обо всем этом, то вызывает удивление, насколько же много подобных примеров можно найти в Новом Завете, когда без маломальских пояснений употреблялись жаргонные слова и выражения. Вот, несколько тому примеров.

- Фарисеи обвиняли Иисуса в том, что Он творит чудеса силой языческого бога веельзевула. На что Иисус сказал: “И если Я [силою] веельзевула изгоняю бесов, то сыновья ваши чьею [силою] изгоняют?” (Мф 12,27). В 4Цар 1,2 нам предельно ясно сказано, что веельзевул является идолом, божеством Филистимским. Иисус не стал говорить, чтобы они посмотрели в 4-ю книгу Царств, где говорится о том, что веельзевул был идолом, лжебогом, а значит, и все их обвинения были ложью. Нет. Он говорил о веельзевуле так, как будто он был настоящим богом, ибо он хотел быть услышанным теми людьми, которым Он благовествовал. Точно так же Иисус говорил и об изгнании бесов, не упоминая о том, что они на самом деле не существуют. Просто Он проповедовал евангелие, употребляя жаргонные слова и выражения того времени.

- Так же Господь говорил и о “мамоне”, о Сирийском божестве богатства, не поясняя, что этот бог на самом деле не существует, ибо для Него намного важнее было то, чтобы люди служили одному *истинному* Богу.

- Павел называет Галатов “замороженными” (Гал 3,1; современный перевод), словом, которое связано с ворожкой, запрещенной Господом Богом из-за ее связи с поклонением идолам. Однако Павел ничего не поясняет на этот счет.

- Точно так же Павел иногда ссылается на популярные в его время Иудейские представления, с которыми он мог быть и не согласен, а то, что он при этом не уточняет, что он ссылается на греческую литературу того времени, создает для нас

определенные трудности из-за незнания ее. А, как кажется, Павел, в силу свое учености, делал это очень часто. Так его слова, “ваш дух и душа и тело во всей целости” (1Фес 5,23), являются общепринятым среди Иудеев описанием “всего человека”, хотя из всего прочего, написанного Павлом, достаточно ясно видно, что он не делал уж очень большого различия между такими понятиями как “душа” и “тело”. Точно так же Павел в Кол 1,16 говорит о “престолах, господствах, начальствах и властях”, что было намеком на бытовавшее среди Иудейских раввинов представление “о различной иерархии ангелов-духов”<sup>(6)</sup>, хотя довольно-таки сомнительно, что и сам Павел верил во все это.

- В Деян 16,16-18 Лука по вдохновению пишет о некоей служанке, одержимой “духом прорицательным” (гр. “Путон”). В первом столетии греки верили в существование такого бога, возможно, точно так же, как они верили в существование Аполлона. Они верили, что Путон забирал бессмертные человеческие души. Ну, а если в Библии такое понятие, как “бессмертная душа”, просто-напросто не встречается, тогда не возможна и одержимость кого бы то ни было духом Пウトна – не возможна по самому определению. И все-таки Лука не пишет, что эта служанка была одержима духом Пウトна, который, кстати сказать, является лжебогом, а потому на самом деле не существует. Точно так же и в Евангелиях не говорится о том, что Иисус Христос изгонял бесов, которые, кстати сказать, на самом деле не существуют, а просто таким образом в то время описывались различные болезни. Бесы, изгнанные из “легиона”, просили, чтобы они не были отправлены “в бездну” (Лк 8,31). Языческое представление о “бездне” глупость, однако, если мы верим, что все, что написано об исцелении “легиона” истинно, тогда нам нужно верить так же и в существование “бездны”.

- В Лк 5,32 записаны слова Иисуса, обращенные к нечестивым Иудеям: “Я пришел призвать не праведников...”, тем самым подразумевая, что Он пришел призвать не тех, кто считает себя праведником”. Он говорил с ними на их собственном языке, хотя, если быть точным, и не отражавшем истинного положения вещей. В Лк 19,20-23 Иисус, рассказывая притчу, влагает в уста лукавого раба, которому была вверена одна мина, его представление о своем господине (о Господе), не уточняя, что его представление далеко от истины.

- Во дни Иисуса Христа Иудеи почитали себя праведными потому, что были потомками Авраама. Именно поэтому Он называл их праведниками в Мф 9,12-13 и говорил, что знает, что они “семя Авраамово” (Ин 8,37). Однако это совсем не означало, что Он на самом деле почитал их праведными, ибо очень часто обличал их совершенно в обратном, как и не считал их истинными потомками Авраама, со всей ясностью доказав это в Ин 8,39-44.

Таким образом Господь Иисус не обличал немедленно ложные верования и представления людей, вместо этого являя им настоящую истину. Мы уже говорили, что точно так же и Бог поступал с языческими верованиями, распространенными в ветхозаветные времена. Точно так же и Христос относился к бесам, о чем и записано в Новом Завете. Творимые Им чудеса силой и могуществом Его Бога, со всей ясностью свидетельствовали о том, что любая болезнь посылалась не кем-то еще, а исключительно Богом, Который поэтому мог и исцелить ее.

- Павел цитировал слова греческих поэтов, известных своими далекими от Библии надуманными измышлениями для того, чтобы опровергнуть тех, кто верил этим поэтам (Тит 1,12; Деян 17,28). И то, о чем мы говорим, подтверждается случаем с Павлом, когда он увидел жертвенник с надписью “неведомому Богу”, то есть, любому, пока не знакомому им богу, в которого, однако, Афиняне готовы были уверовать. Но, вместо того, чтобы упрекать их за веру в черт знает что (еще одно жаргонное выражение, но уже нашего времени), Павел воспользовался их заблуждением, чтобы благовествовать им единственно истинного, хотя и не знакомого им Бога (Деян 17,22-23).

- В Еф 2,2 говорится о князе, господствующем в воздухе, а это очень прозрачный намек на Зороастру, на религию очень хорошо знакомую читавшим Послание Павла. Павел пишет о том, что они “некогда жили... по [воле] князя, господствующего в воздухе, (мыслях) духа, действующего ныне” в людях, живущих по плоти. До этого они верили в языческое представление о духе, о князе воздуха, однако Павел утверждает, что все их предыдущие верования были причиной их собственных плотских помыслов, их собственных грехов. Таким образом используется

языческое представление, без явного уточнения на его заблуждение, для того чтобы показать истину греха.

- В Деян 28,3-6 рассказывается, как ядовитая змея “впилась” в руку Павла (перевод еп. Кассиана). Окружающие решили, что он убийца, которого “суд [Божий] не оставляет жить”. Их взгляд на случившееся был совершенно неверен. Однако Павел не стал им подробно объяснять их заблуждение. Он просто стряхнул змею в огонь, не потерпев от нее никакого вреда.

- Во 2Пет 2,4 говорится о нечестивцах, низвергнутых в ад (или в тартар, как поясняется в переводе еп. Кассиана), в мифическое место греческой преисподней. Однако Петр не уточняет, что стоит за этим понятием, используя его в качестве образа совершенного истребления и наказания за грехи. Точно так же и Христос употреблял слово “геенна”.

Н.Т. Урайт писал: “На греческом языке в Новом Завете на самом деле не встречается слово, которые бы означало понятие “чуда”. Когда речь заходит о чем-нибудь необычном, о чем-то действительно поражающим воображение, Евангелисты употребляют слово, означающее “знамение”, “силу”...”<sup>(7)</sup> А я бы еще к этому добавил, что для описания чудесных исцелений они еще и использовали жаргон своего времени, употребляя такие слова, как “бесы” и “нечистые духи”.

### **Почему Бог пользуется жаргоном своего времени?**

#### **“Твоими устами...”**

Господь Бог отвечает “глупому по глупости его” (Пр 26,5). Так, например, Бог воскресил Самуила, когда Саул попросил волшебницу оживить его (1Цар 28). Само собой, что волшебницы не обладают способностью общаться с мертвыми, однако Бог утвердил Саула в его глупости. Когда люди предпочитают следовать тщетным философиям плоти, Господь Бог утверждает их в этом обмане (2Фес 2,11). В полном согласии с этим, Бог наказывает людей в соответствии со степенью совершаемых их грехов (ср. с пророчеством о СПИДе в Рим 1,27). Мы уже говорили о том, насколько ясно Господь Бог заповедовал Израилю не верить в бесов хотя бы потому, что они не существуют, а Он является единственным истинным Богом (Вт

32,15-24). Но, к сожалению, Израиль продолжал верить в них. А потому и Божие наказание было произнесено на “бесовском” языке.

В Библии очень часто упоминаются языческие верования окружавших Израиль народов для того, чтобы показать могущество единственного истинного Бога, а так же важность Его наставлений. Один из самых первых примеров этого можно найти в Быт 4,7: “если не делаешь доброго, то у дверей грех лежит”. Как кажется, это говорит о том, что если бы Каин захотел покаяться, то подходящее жертвоприношение за грех (на еврейском “грех” = жертве за грех – см. церковнославянский) было готово прямо за дверью. Однако это так же является прозрачным намеком на Месопотамского беса Рабису, или же “лежащего” (в засаде), который, как считалось, лежал и подстерегал своих врагов. Таким образом популярное во времена Моисея суеверие нашло отражение в книге Бытие. Намекая на этот миф, Бог хочет сказать, что не стоит опасаться Рабиса, ибо он просто не существует, что нужно бояться не его, а Меня и принести жертвоприношение за грех, чтобы примириться со Мной, с единственным истинным Богом, а не тревожиться о каком-то там мифическом создании, таком как Рабису. Обратите внимание на то, что Богу не присуще пускаться в долгие рассуждения, чтобы доказывать Свое преимущество над Рабису.

Поклонение Израиля бесам в пустыне было прекращено заразой (бесом; в переводе 70-ти; см. церковнославянский) “опустошающей в полдень” (Пс 90,6). Можно предположить, что некоторые Израильтяне были поражены солнечным ударом, что было намеком на бытовавшее в то время верование в то, что головокружение в полдень наводят бесы. Тем самым как будто Бог говорит: “Бесы на самом деле не существуют. Однако, если вы все-таки продолжаете верить в них, тогда пусть они и накажут вас”. Точно так же и Христос будет судить нечестивых в день суда их же собственными устами (Лк 19,22), т.е. Он их накажет так, как они о том говорили. Иисус Человек не жестокий, однако в притче Он убеждает лукавого раба в обратном тем, что наоборот соглашается с этим, после чего раб жестоко

наказывается, наказывается по своей вере в Иисуса, хотя эта вера и была неверна...

- “Ужасы в ночи” (Пс 90,5) – слова так же описывающие наказание Израиля, могут намекать на веру в ночных бесов, подстерегающих и губящих людей. И все же, не взирая на все эти намеки, Израиль наказывался и истреблялся *Богом*, Его Ангелами (Пс 77,48-49), а не бесами, действующими по своей собственной воле, как в то верили все окружающие Израиль народы. В древности было широко распространено поверие в *семь* главных бесов, посылающих людям всякие язвы и неприятности. И Христос намекал на них в Своей притче о *семи* злых духах (не уточняя, о чем идет речь), входящих в исцеленного человека (Мф 12,45). Очень может быть и так, что во Вт 28,22, где описываются *семь* видов поражений от Господа, так же намекалось на этих семь бесов.

#### Примечания

(1) Точно такое же толкование встречается у G.B. Caird, *The Language and Imagery of the Bible* pp. 238,239 (London: Duckworth, 1980). В этой книге содержится очень много материала, посвященного тому, как Бог пользовался жаргонными словами и выражениями, упоминавшими бесов. Об общности между бесами, идолами и жаргоном того времени так же подробно написано у John Allfree, *Demon Possession* (Mansfield: Bible Study Publications, 1986). F.G. Jannaway цитирует слова, взятые им в *Yates' History Of Egypt*, где автор рассказывает о том, как его в 19-м столетии на Среднем Востоке просили “изгнать беса”, что он и сделал, просто-напросто вылечив больного человека. See F.G. Jannaway, *Satan's Biography* (London: Maranatha, 1900) p. 54.

(2) See Robert Roberts, *Christendom Astray* Chapter 7 (Birmingham: CMPA).

(3) See Flavius Josephus, *Wars of the Jews* 7.156

(4) See R.C. Thompson, *The Devils and Evil Spirits of Babylonia* (London: Kuzac & Co., 1904) and R.K. Harrison, *The Interpreter's Dictionary of the Bible* (Grand Rapids: Eerdmans, 1969) Vol. 1 p.853, 854.

(5) R.K. Harrison, “*Demonology*” in Merrill Tenney (ed.), *The Zondervan Encyclopedia of the Bible* Vol. 2 p.97 (Grand Rapids, USA: Zondervan, 1982).

(6) See John Simpson, *The Meaning Of Satan* (Grammata: Brentwood Bay, B.C., 1999 ed.) p. 76.

(7) N.T. Wright, *Who Was Jesus?* (Grand Rapids: Eerdmans, 1993) p. 80.

## 4-5 Взгляд Господа Бога с человеческой точки зрения

Потому что Бог отвечает человеку по глупости его, существует много примеров, когда Господь Бог говорит о ложных

представлениях так, как будто они не ложные, а истинные. Мы только что показали, как Он говорил Израильтянам о бесах, но есть и другие примеры, основанные на том же принципе.

- Ахитофел советовал Авессалому не откладывать нападения на праведного царя Давида, однако Авессалом не послушал его. Богодухновенное Писание говорит на этот счет следующее: “Так Господь судил разрушить *лучший совет* Ахитофела” (2Цар 17,14). Был ли этот совет действительно *лучшим*? Если и был, то не пред Богом. Он был лучшим для Авессалома с плотской точки зрения. И Писания говорят с его точки зрения. В Писаниях часто о плохом, говорится как о хорошем, но при этом необходимо учитывать весь контекст. В данном случае о неправедных мыслях человека говорится, как о вполне приемлемых, но приемлемых для самого человека.

- При чтении 2Цар 20,8 (евр. см. церковнославянский) кажется, что меч у Иоава, при его встрече с Амессаем, выпал из ножен совершенно случайно, хотя это было сделано, конечно же, нарочно.

- У Иакова кожа был гладкой, но он обвязал свои руки шкурами, чтобы обмануть Исаака, дабы тот подумал, что он Исава. Исаак “не узнал его, потому что руки его были, как руки Исава, брата его, косматые” (Быт 27,23). Были ли руки Иакова на самом деле косматые? Нет. Они *казались* такими, однако об этом написано так, как будто это было на самом деле.

- Нечестивые называются “праведниками” только потому, что они сами почитали себя за таковых (Мф 8,12; 9,13; Иез 21,3,4). И Господь Бог вдохновляет написать об этом с их точки зрения.

- Иосифа называли “отцом” Иисуса (Лк 2,48), что было чисто с человеческой точки зрения.

- В 1Кор 1,21,25 говорится о “безумии проповеди” (современный перевод) не потому, что она на самом деле безумна, а потому что представляется такой многим людям.

- Иисус, подойдя по морю к Своим ученикам, “хотел миновать их” (Мк 6,48). Не думаю, что Он прошел бы мимо, так как сказано, что Он “подошел к ним”. Просто им так *показалось*, и это было записано в Евангелии.

- Спал ли на самом деле Иона во время бури (Иона 1,5)? Не *притворялся* ли он, что спит, а корабельщики поверили этому?

- “Кто соблюдает весь закон (то есть, тот, *кто думает*, что он соблюдает все в точности и совершенстве) и согрешит в одном чем-нибудь...” (Иак 2,10).
- “И облако взяло Его из вида их” (Деян 1,9). Конечно же, это не было дождевым облаком, а было облако Ангелов. Однако оно казалось таким людям, смотревшим на них с земли.
- “Столп огненный” лишь был виден “как бы огонь” (Числ 9,15), однако о нем в Писаниях везде говорится, как о настоящем “огне”, ибо именно так он представлялся всем Израильтянам. В Писаниях рассказывается о том, как столп огненный был с Израилем в пустыне (Пс 104,39), хотя на самом деле это была лишь видимость огня (как о том было написано в самом начале в Числ 9,15). Это не был настоящий огонь, это была видимость, о которой после говорилось как о простом огне, и без Божественных примечания, о том, что это все же не был настоящий огонь. Этот столп казался таким Израильтянам издали, а потому так и описывался.
- В Мф 13,12 говорится об отнятии у человека того, что он имеет, тогда как в Лк 8,18 уточняется: “и то, что он *думает* иметь”. Так что Евангелие от Матфея отражает более человеческий взгляд на вещи.
- Иоанн прорекнул о крещении учеников огнем (Мф 3,11), что и совершилось в сошествии на них Святого Духа в виде языков огненных (Деян 2,3). Очевидно, что это не были настоящие огненные языки, которые “почили по одному на каждом из” учеников. А потому получается, что в Мф 3,11 говорится о том, как это *будет казаться* ученикам, без уточнения этого.
- В Наум 3,9 о служивших Ниневии, сказано, что их было “бесчисленное множество”. Однако это так казалось Иудеям крошечного Израиля. Для Бога же это “бесчисленное множество”, не было таким уж “бесчисленным”.
- Иоанн креститель “выграл радостно” во чреве Елисаветы (Лк 1,44). Однако так чувствовала Елисавета. Может ли зародыш что-то понимать? Однако в Евангелии записано то, что чувствовала она.
- “И хотя бы они скрылись на вершине Кармила, и там отыщу и возьму их; хотя бы сокрылись от очей Моих на дне моря, и там повелю морскому змею уязвить их” (Ам 9,3). Само собой ясно, что от Бога нельзя скрыться, однако Бог принимает мнение

человека, который *думает, что он может* спрятаться от Бога для того, чтобы показать, что это совершенно невозможно. Точно так же написано, что и Иона бежал “от лица Господня” (Иона 1,3,10), без каких бы то ни было пояснений со стороны Божества о том, что, мол, от Бога нельзя укрыться, ибо, еще Давид говорил: “Куда пойду от Духа Твоего, и от лица Твоего куда убегу?”

- В Иез 28,3-4 сказано, что начальствующий в Тире “премудрее Даниила”, и что “нет тайны сокрытой” от него, что он мудростью своею и разумом “приобрел себе богатство”. Но это должно означать, что он *думал*, что он премудрее Даниила, что он *думал*, что своей мудростью и разумом приобрел богатство. Ведь точно так же заблуждался и царь Ассирийский, тогда как Богом ему было достаточно ясно сказано, что он был у Него всего лишь жезлом гнева и бичом негодования в руке Его. “Он говорит: силою руки моей и моею мудростью я сделал это (хотя это было сделано силой и мудростью Господа Бога), потому что я умен... и рука моя захватила богатство народов” (Ис 10,13). Позже, в Иез 28,13-14, мы читаем слова, которые невозможно понять, если не знаешь особенностей языка, каким написана Библия: “Ты находился в Едеме... Ты был помазанным херувимом”. Это – пророчество о начальствующем в Тире, а потому эти слова не могут пониматься буквально, а значит это означает, что начальствующий в Тире богохульствовал, утверждая, что он является херувимом в саду Едема. Таким образом о начальствующем говорится так, как он о себе думал, хотя этого и не было на самом деле. Впрочем, в действительности, через всю 28-ю главу Иезекииля проходит еле видная связь между начальствующего в Тире и грешным Адамом в Едеме, ибо именно таким он представлялся пред лицом Божиим (см. ст 3,9,13,15-17). Бог говорил о верованиях начальствующего в Тире точно так же, как Он говорил Израилю о вере его в бесов.

Еще один подобный пример можно найти в Иез 13,18-20.

- Одной из причин первых казней Египетских стали волхвы фараона. Можно представить себе их жалкие попытки сымитировать настоящее чудо, например, превратить жезлы в змей. Однако в Писаниях ничего не сказано, какими жалкими выглядели их попытки. Когда Господь Бог превратил *всю* воду Нила в кровь, читаем: “И волхвы Египетские чарами своими сделали то же” (Исх 7,22). Их утверждения должны быть были

смехотворны, ибо *вся вода* Нила *уже* была превращена в кровь. Однако Писания *не уточняют* этого. Их ложные утверждения записаны без пояснений того, что они ложны, чтобы внимательный и вдумчивый читатель мог сам распознать победу Яхве над ними.

- Когда однажды Иисуса Христа спросили, почему Он есть с грешниками, Он ответил: “Не здоровые имеют нужду во враче, но больные; Я пришел призвать не праведников, а грешников к покаянию” (Лк 5,31-32), имея в виду под “здоровыми” и “праведниками” фарисеев, которым до праведности было, ой, как далеко. Просто Иисус называл их так, как они сами думали о себе.

- И вот, совсем простой пример того, как Бог рассказывает о том, как Моисей был найден дочерью фараона, которая (не зная об этом) попросила его мать вскормить младенца: “Девушка пошла и призвала мать младенца. Дочь фараонова сказала ей: возьми младенца сего и вскорми его мне... *Женщина* взяла младенца и кормила его”. Почему написано “женщина”, а не “мать его”, или “мать младенца”? А ответ прост, ибо эта история написана так, как она представлялась дочери фараона, которой не было известно ни того, что “девушка” была сестрой Моисея, ни того, что эта “женщина” была его матерью.

- Точно так же и Иисус Христос то обвинял Иудеев в том, что они не приняли Иоанна Крестителя (Мф 17,12; Лк 7,32-35), то утверждал, что они все-таки приняли его, что и привело к тому, что их дом оказался “незанятым, выметенным и убраным” (Мф 12,44; Ин 5,35). Из всего этого можно прийти к выводу, что фарисеям *казалось*, что они приняли благовестие Иоанна. Точно так же Иисус Христос называл Иудеев как сынами геенны (Мф 23,15), так и сынами Царства (Мф 8,12). Во втором случае было высказано их собственное мнение о себе. В Мф 13,38 Христос называет верных сынами Царствия, а нечестивых Иудеев сынами лукавого. И ни в одном из всех случаев, Господь не поясняет, почему Он говорит именно так, а не иначе. Для того, чтобы понять суть сказанного, нам лишь остается сравнивать одни места в Писаниях с другими. То же самое касается и бесов.

Кстати сказать, по сути, и для нас самих истиной является то, что кажется нам истинным. И, как кажется, эта особенность человека отражается в том, как написана Библия. Так, например, и Давид,

и Иисус говорили, что Бог забыл и оставил их (Пс 21,2; 41,10). Но Бог не оставляет и не забывает никого! Просто они *чувствовали* так, как будто Бог оставил и забыл их. В Писаниях часто пишется *то, что кажется*, что это истина. То же самое касается и бесов.

Ученики ошибались, когда думали, что видят призрак (дух), ибо Библия говорит о том, что все тела существуют лишь в телесном виде. Однако Иисус, из-за их недостаточных познаний в вере, не стал насмехаться над ними. Вместо этого, Он просто показал всю нелепость подобных мыслей: “Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это Я Сам; осяжите Меня и рассмотрите; ибо дух плоти и костей не имеет, как видите у Меня” (Лк 24,39). Иисус говорил о “духе” так, как будто он существует на самом деле, хотя Сам и не верил в это. Ко всему прочему, сравните, как глубоко верующий Господу Богу Иеффай говорил об идолу Хамосе, говорил так, как будто он существует на самом деле (Суд 11,24).

Таким образом всё отношение Иисуса Христа к верованиям в бесов являет нам такие Его качества, как терпение и искреннее желание, без насмешек и унижений, приблизить к Себе, и приблизиться Самому к окружающим Его людям.

#### 4-6 Чудеса и бесы

Чудеса, творимые Иисусом, без лишних слов являли существование заблуждений среди народа, например, об их представлениях о бесах. Так, например, в Лк 5,21 записано сразу два заблуждения Иудеев: во-первых, что Иисус богохульствует, и что только один Бог может прощать грехи. Однако Иисус не стал поправлять их – вместо этого Он сотворил чудо, указывающее на их заблуждения. Совершенно очевидно, что Иисус полагал, что дела говорят намного громче многих сказанных слов, а потому Он очень редко во всеуслышание говорил о заблуждениях. Так, например, Он открыто не утверждал, что закон Моисеев не может спасти, но показывал на деле всю истинность этого, например, тем, что исцелял в субботу. Когда Его оклеветали, назвав Самарянином, Он не стал отрицать этого (ср. Ин 8,48,49 с Ин 4,7-9), хотя и был Иудеем, и семенем Аврамовым, что было совсем немаловажным для спасения (Ин 4,22).

Даже тогда, когда Иудеи (намеренно) пришли к абсолютно неверному выводу о том, что Он делает “Себя равным Богу” (Ин 5,18), Иисус не стал прямо отрицать этого. Вместо этого Он доходчиво объяснил им, что все Его чудеса говорят о том, что Он все делает по воле Божией, а потому Он, ну, никак НЕ МОЖЕТ быть равным Богу. Точно так же и чудеса, творимые Иисусом, являли ошибочность веры в бесов. Так чудесное исцеление больного Иисусом Христом у купальни было направлено для того, чтобы развенчать Иудейский миф о том, что во время празднования пасхи, Ангел Господень прикасается воды Вифезды, которая после этого становится целебной. Этот миф записан без намека на то, что это неправда, однако чудо, совершенное Христом, показывает глубину заблуждения народа (Ин 5,4).

И то же самое можно сказать и о мифе с обструганными прутьями, которые по поверьям увеличивали рождаемость скота. Иаков безрассудно верил в этот совершенно ненаучный, языческий миф об увеличении поголовья стада, и Бог поддерживал его в этом. И поголовье увеличивалось! Однако Иаков позже все-таки осознал, что эти стада были благословением, дарованным ему от Бога (Быт 33,11). Если бы Господь Бог взял и просто отчитал Иакова за его веру в бабьи басни, тогда бы сила наставления, полученного им, была гораздо меньше.

То, как Господь Бог относится к лжерелигиям в Ветхом Завете дает нам понять, почему Он так относился к вере в бесов в новозаветные времена, и почему в Новом Завете ясно не сказано, что они просто-напросто не существуют. На отношения Иисуса Христа к бесам нужно смотреть с учетом культуры и поверий того времени.

### **Исход**

Задумайтесь над “казнями Египетскими” - каждое из этих чудес, а они, как ни крути, все-таки были чудесами, было сотворено Богом для того, чтобы показать ничтожность (читай, “небытие”) главных Египетских бесов (идолов). “И над всеми богами Египетскими произведу суд. Я Яхве” (Исх 12,12; 15,11; Числ

33,4). В данном случае о “богах” говорится как о реально существующих, для того чтобы показать полное превосходство над ними Яхве, показать, что они на самом деле не существуют. Обратите внимание на то, что Господь Бог судил народ Египта (Быт 15,14), судил их идолов (“богов”), как их представителей, за то, что они верили в них. Точно так же и в Новом Завете иногда “бесами” называются те, кто верит в них (например, Мк 1,32,34).

<b>КАЗНЬ</b>	<b>ЕГИПЕТСКИЙ ДЕМОН (ИДОЛ)</b>
Воды Нила превращены в кровь	ХАПИ – бог духа Нила
Жабы	ХЕКОТ – богиня волшебства с головой лягушки
“И сделается [персть] мошками” (Исх 8,16)	СЕБ – бог земли (персти)
Песьи мухи, насекомые (Исх 8,21)	РА, предшественник ВЕЕЛЬЗЕВУЛА, был похож на жука; широко распространен в Египте, как языческое украшение
Падеж скота	АРИС – бог в виде буйвола
Нарывы. “Возьмите по полной горсти пепла из печи, и пусть бросит его Моисей к небу... и будет... воспаление с нарывами”.	НЕЙТ – царица неба
Гром и град	ШУ – бог воздуха
Тьма	РА – бог солнца
Саранча	СЕРАЙЯ – защитник Египта от саранчи

Господь Бог явно не отрицал существование этих богов, хотя их бесполезность и была явлена людям через соделанные Им чудеса. В Новом Завете бесы так же упоминаются в описании чудес, которые творились Иисусом Христом. И в нем так же явно не отрицается существование бесов, хотя оно и видно через соделанные Им чудеса. Весьма примечательно то, что одержимость бесами в Новом Завете упоминается всегда лишь тогда, когда в чудесах исцеления является сила Божия. И все-таки, стоит отметить, похоже Израиль так и не усвоил этого. Разве вы не удивлялись тому, почему они так быстро предпочли сделать себе золотого тельца? Почему не какое другое животное? Думается, что Израильтяне своим золотым тельцом подражали Египетской богине Хатхор. “Египетская богиня Хатхор изображалась в форме коровы, женщины с головой коровы, или женщиной с рогами, или с ушами коровы. У нее было несколько имен, среди которых были: “Золотая корова” и “Повелительница музыки”. Она была покровительница любви, материнства, вина, веселья, танцев и музыки. Поклонение Хатхор превращалось в развращенные оргии, и на некоторых картинах и статуях она изображена в виде молодой женщины. Хатхор была покровительницей путешественников в разные страны, среди которых был и Синай, египтян”. Так Израиль очень быстро забыл преподанный им простой урок того, что египетские идолы (бесы) вообще не обладали ни силой, ни властью!

Вот несколько ссылок, где упоминается Хатхор, откуда можно почерпнуть более полное представление о ней:

- Хатхор изображалась в форме коровы, женщиной с головой коровы, или женщиной с рогами, или с ушами коровы (1);
- Хатхор, известная под именем “Золотая корова” (2);
- Хатхор была покровительницей путешественников в разные страны египтян, среди которых был и Синай, (3);
- Покровительница вина (4);
- Хатхор, известная под именем “Повелительница музыки” (5);
- Поклонение Хатхор включало в себя игру на различных музыкальных инструментах и танцы (6);
- Поклонение Хатхор было веселым и приносило удовольствие поклоняющимся (7);

Хатхор – покровительница любви (8);  
 Поклонение Хатхор превращалось в разнузданные оргии (9).

Когда думаешь об отношениях между Израилем и Египтом, то с удивлением узнаешь, что сны фараона во времена Иосифа, были насквозь, от начала до конца, пропитаны языческими представлениями. У Осириса, у одного из самых главных богов Египта, было семь коров, а потому Иосифу должно быть потребовалось не мало мужества, чтобы говорить о том, как семь тучных коров были съедены семью тощими (в Быт 41,20, возможно, содержится пророчество о далеком будущем Израиля – ср. с Ос 4,15-16; Ам 4,1). Впрочем, главное, о чем мы здесь говорим, является то, что фараону не было просто сказано, насколько сильно он заблуждается. Вместо этого совершенное превосходство Яхве и Его народа над Египтом было явлено косвенно.

Очень многие отмечают, что существует множество мифов и легенд на Среднем Востоке, которые сильно напоминают Библейские истории о чудесах, такие, например, как стояние солнца, переход через Чермное море посуху и проч. (10), а сотворение всех этих чудес приписывается различным богам. Вполне возможно, что все эти легенды и мифы являются всего лишь испорченным пересказом того, что описано в Библии, сочинениями, написанными уже после того, как чудо было сотворено. Впрочем, так же стоит сказать и о невозможности точно датировать, когда появилась на свет та, или иная языческая легенда. Очень может быть и так, что согласно тому, что Бог почти всегда творил чудеса для того, чтобы развенчать то, или иное языческое философское или же мифическое представление, то вполне возможно, что эти легенды *уже существовали* до совершения чудес, описанных в Библии. Когда Господь Бог разделял воды Чермного моря, или останавливал вращение Земли, Он тем самым мог явно намекать на существовавшие в то время легенды, в которых говорилось об этих чудесах, которые были сотворены богами X, Y или Z. Его же чудеса были не легендарными, а явными, видимыми всеми, чтобы ни у кого не могло возникнуть сомнения, что эти чудеса сотворил Яхве, Бог Израилев.

**ДОПОЛНЕНИЕ: “И бесы веруют, и трепещут” (Иак 2,19).**

“Бесами” назывались люди, одержимые бесами, а потому считается, что “трепещут” (во время исцеления) именно они. И все же я полагаю, что это место в Послании Иакова не отражает истинного учения о бесах. Вся 2-я глава Послания является частью воображаемого диалога между “человеком дела” (человеком, которые полагает, что спасение достигается делами) и “человеком веры” (человеком, который считает, что для спасения достаточно одной только веры, а потому уже не важно то, как ты живешь).

Доводы обоих этих воображаемых людей исходят из неправильных предпосылок, а потому не удивительно, что “человек дела” принижает “веру” тем, что говорит о том, что даже одержимые бесом могут верить и быть исцеленными. Само это место вряд ли можно брать за доказательство того, что и бесы по-настоящему могут верить, ибо, по общепринятому представлению, бесами являются падшие ангелы, которые не могут верить, не могут покаяться, а потому не могут и исцелиться. Так что получается, что это место противоречит бытующим верованиям о бесах.

**Примечания**

- (1) M.A. Murray, *Egyptian Temples* (London: Duckworth, 1931) pp. 53-54.
- (2) *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 5, p.57.
- (3) *Eretz Israel*, Vol. 12, p.118.
- (4) Joyce Tyldesley, *Hatchepsut The Female Pharaoh* (London: Penguin, 1998) p.171.
- (5) Joyce Tyldesley, *ibid* p.171.
- (6) M.A. Murray, *op cit* p. 185.
- (7) *Journal of Egyptian Archaeology*, Vol. 5, P.57.
- (8) D.B. Redford, *Egypt, Canaan And Israel In Ancient Times* (Princeton: Princeton University Press, 1992) p.232.
- (9) M.A. Murray, *op cit* p.54.
- (10) Существует несколько типичных религиозных учебников, среди которых есть и несколько из уже перечисленных здесь. Однако, возможно, самым лучшим из всех на эту тему являются издания Immanuel Velikovsky, *Worlds In Collision* and *Ages In Chaos* ( London: Weidenfeld & Nicholson, 1957 & 1959).

#### 4-7 Конец Ханаанского богословия

Изучение религиозных верований Ханаанских народов времен исхода Израиля из Египта говорит о том, что единственный истинный Господь Бог решил явить Себя таким образом, чтобы в Его откровении было явственно видны верования того времени. Так, например, сегодня стало известно, что самого главного бога, среди многочисленных божеств Ханаана, называли “Эл” (1). Все те качества, которые приписываются Израильскому Богу Яхве в первых пяти книгах Библии, почти точь-в-точь совпадают с описаниями того времени Ханаанского божества “Эл” (2). Так, например, он взял в жены блудницу Асарту, как и Яхве женился на прелюбодействующем Израиле (Ос 3,1), и что примечательно больше всего, “Эл” принес в жертву своего собственного сына (3). Так же примечательно еще и то, что одним из имен Господа Бога в Его слове является имя “Эл”. Артур Гибсон (*Biblical Semantic Logic* pp. 35,137) утверждает, что имя “Яхве” очень сильно напоминает имя Амореяского божества “Я-ви”, и Угаритского бога “Янину”. Таким образом совершенно понятно, что Господь Бог решил явить Себя в тех же именах, которыми в те времена люди называли своих божеств, для того чтобы показать Свое полное превосходство над ними, показать их ничтожность, показать, что они на самом деле совсем не существуют, показать, что истинным “Эл” является Яхве. Все те боги, называвшиеся похожими именами, были ничто по сравнению с единственным истинным Яхве Эл.

#### **Высмеивание веры народов того времени**

В Британском музее в Лондоне собрана самая большая археологическая коллекция в мире посвященная Израилю и окружавшим его народам. Уже после короткого осмотра выставленных экспонатов, обнаруживается, что единственный истинный Бог Израиля являл Себя людям на богословском языке разнообразного языческого пантеона. И тому есть множество примеров.

- Престол царя Вавилонского, как и престол царя Соломона, был окружен львами.
- В Вавилоне, как и в других существовавших в те времена царствах, на престолах восседали цари-священники. Давид,

Мессия и прочие образы истинного богословия в Ветхом Завете так же описываются, как цари-священники, как святые, которые будут царствовать в грядущем мире (Откр 5,10).

- В греческой культуре персонифицировались города – точно так же как персонифицировался и Иерусалим.

- Во многих Ханаанских религиях в качестве знамени завета с каким-то богом, надрезалась какая-нибудь часть тела. В Израиле существовал обряд обрезания.

- Некоторые Вавилонские идолы были покрыты глазами. Сравните это с описанием херувима.

- В Ветхом Завете Яхве часто называют “Всевышним”, или “Превознесенным”, при этом употребляется еврейское слово “алах”. У арабов “Бог” называется “Аллах”. Они настойчиво и, основываясь на своей истории, заявляют, что на самом деле их бог является ветхозаветным Богом Яхве. То, что арабский бог именуется “Аллахом” говорит о том, что истинный Бог Израиля хотел, чтобы богом арабов стал Он, Бог Израилев, однако подобная “схожесть” имен предоставляла им так же возможность, при бездумном употреблении ветхозаветного слова “алах”, оправдания своих ложных верований.

### **Илия и Елисей**

Подобное уничтожение языческих верований в идолов и бесов присуще Ветхому Завету. Так, например, в 3Цар 18 описывается соперничество между верами в Ваала, бога бури и дождя, и в Яхве, Бога Израиля. Очевидно, что такого бога, как Ваал, просто не существует, а потому свидетели этого соперничества, после совершения явного чуда, совершенно полностью убедились, что “Яхве есть Бог!”

В 4Цар 2,19 записана жалоба людей на то, что в этом городе “вода нехороша и потому на земле бесплодие” (по одному из переводов). Это замечание, очевидно, отражает суеверное заблуждение того времени, ибо от земли не может происходить бесплодие женщин. Однако Елисей не стал поносить их за подобного рода суеверие. Вместо этого, он сотворил чудо по исцелению земли, “причинявшей бесплодие”. В Писаниях написано, что он “сделал воду сию здоровою, не будет от нее впредь ни смерти, ни бесплодия... по слову Елисея, которое он

сказал”. Как правило, люди, для того чтобы изгнать какого-нибудь причинявшего им неприятности злого духа, или беса, обращались к колдунам, тогда как это чудо, сотворенное Елисеем, говорило о том, что, как “болезнь”, так и “здоровье” воды зависело исключительно от руки Господа Бога, рабом Которого являлся Елисей. Подобный способ спасения людей от их суеверных заблуждений был гораздо эффективней, нежели занудливое прямое “обличение”.

### **Денница...**

Итак, продолжим рассматривать примеры. В Ис 14,12-15 рассказывается о “деннице”, о царе Вавилона, пожелавшем вознестись выше неба и воссесть на престоле Яхве. Эти слова, в действительности (4), повторяют Угаритскую легенду о боге Аттр (еврейское слово, переведенное как “денница”, имеет то же самое значение). Аттр хотел стать во главе всех богов и, согласно легенде, преуспел в этом. В Ис 14 упоминается эта часть мифа, однако тут же говорится и о том, как он был низвержен Яхве на землю, в ад. А это также является примером того, как в Библии используются популярные в те времена легенды и мифы для того, чтобы показать превосходство власти и силы Господа Бога над несуществующими идолами (бесами).

Часто можно услышать, что Евангелие от Иоанна и его Послания содержат много намеков и ссылок на широко распространенную в его время философию гностицизма (5) для того, чтобы показать, насколько истинное благовестие превосходит тщетные и бесполезные умствования философов первого столетия. Так что и в Новом Завете можно найти примеры, похожие на Ис 14.

### **Примечания**

- (1) J.C.L. Gibson, *Canaanite Myths and Legends* (Edinburgh: T & T Clark, 1978).
- (2) J.Gray *The Legacy Of Canaan* (Leiden, The Netherlands: E. J. Brill, 1957); см. также F.M. Cross, *Canaanite Myth and Hebrew Epic* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1973).
- (3) Об этом упоминает Werner Keller, *The Bible As History* p. 261 (London: Hodder & Stoughton, 1957 ed.).
- (4) Совпадение на самом деле удивительное. Эта легенда записана теми же самыми словами, что и Ис 14 в найденной в 1927 году в Ras Shamra рукописи и является Угаритским текстом № UM129. См. С.Н. Gordon, *Ugaritic Manual* (Rome: P.I.B., 1955).

(5) Так, например, об этом пишет и Джон Картер в *The Gospel of John* (Birmingham: SMRA, 1943). С.Х. Додд говорит, что такие слова Иоанна в его Посланиях, что мы “во свете”, что мы “познали Бога”, что мы “пребываем в Боге” и тому подобное, являются типичными выражениями, которые употреблялись гностиками, что означает, что Иоанн хотел сказать, что по-настоящему познали благовестие не они, а *мы*, истинные верующие. Таким образом Святой Дух, ссылаясь на ложные представления и философии этого мира, являет на фоне действительной, единственной истины всю их тщетность и бесполезность. См. С.Н. Dodd, *The Johannine Epistles* (London: Hodder & Stoughton, 1953).

#### 4-8 Изгнание бесов

Как в ветхозаветные, так и в новозаветные времена существовало поверье, что если произнести над больным человеком заклинание с именем божества, то бесы будут изгнаны (ср. с Деян 19,13). Считалось, что имена лжебогов обладали мистической силой. Но и истинное поклонение Яхве точно так же уделяет большое значение той силе, которая присуща *имени* Бога Израилева. Например: “Да защитит тебя имя Бога Иаковлева... Боже! именем Твоим спаси меня” (Пс 19,2; 53,3). Однако самой главной разница между именем Яхве и именами всех остальных богов состоит в том, что имя Яхве отражает не только Его качества, но также еще и прорекает о вечном будущем Его народа, а потому и означает самое настоящее спасение. Впрочем, точно так же очевидно и то, что Яхве очевидно не стал поклонение Себе Израиля превращать в совершенно отличное поклонение ото всех остальных народов. Просто Он решил открываться так, чтобы являть Свое превосходство надо всеми другими языческими поверьями.

Знание этого дает ключ к правильному пониманию всего того, что говорится о бесах в Новом Завете. Например, Христос говорил так, как будто языческими заклинаниями действительно можно изгонять бесов (Мф 12,27), тем самым косвенно являя Свое превосходство. В Новом Завете употреблению имени Иисуса Христа при изгнании бесов (при исцелении больных) уделяется большое внимание (Мк 16,17; Иак 5,14; Деян 3,6; 4,10; 16,18; 19,13-16). И в этом было некое сходство с тем, как употреблялись имена языческих богов в заклинаниях по изгнанию так называемых “бесов”, а потому можно прийти к

заклучению, что Он делал это для того, что продемонстрировать всем, что Он гораздо могущественнее любого “бога” и любого “беса”. Яхве никогда не действует в таких случаях прямолинейно, пользуясь представлениями и суевериями бытующими среди людей. Если хорошо понять это, тогда даже мысли не придет о том, что употребление специфических слов и выражений в Новом Завете из языческих суеверий, является доказательством истинности этих верований и представлений.

И в заклучении еще раз хочу напомнить о том, что причиной того, что Библия то тут, то там усеяна намеками на языческие суеверия, являет желание показать как превосходство Самого Яхве, так и превосходство поклонения Ему. Яхве был не просто одним из таких же богов, каким поклонялись остальные Ханаанские народы – Бог Израилев был *единственным* истинным Богом. Именно поэтому Он был яростным противником веры в других богов. Именно поэтому Яхве, являя Себя в Своем слове, так часто, не уделяя много слов, упоминает о них. К тому же, это было бы уж слишком по-человечески, да и не заслуженно со стороны Создателя земли и неба..

#### 4-9 Предмет для изучения: Решеф

Всё, о чем мы говорили до этого, теперь было бы неплохо обобщить на примере широко распространенного поверья в беса по имени Решеф. Он упоминается в найденных археологами письменах в таких местах, как в Мари, Угарит, Египет, Кипр и Карфаген, в местах, далеко отстоящих друг от друга, что говорит об очень широком распространении веры в этого беса среди окружавших Израиль народов, которые были постоянным искушением для него в поклонении идолам, а потому Господь Бог и упоминает Решеф в пророчествах. Считалось, что этот бес был причиной язв и насильственной смерти. В словаре о нем написано следующее: “Возможно, бог войны. Господь стрел. На его шлеме изображены рога газели. Истребляет множество людей на войне и эпидемиями (язвами). Он так же является первым помощником богини солнца Шепеш (что напоминает еврейского Хамаэл). Также он называется Мекалом (Истребителем) и может

быть сравнен с еврейским Михаилом (Микал), который также был богом войны (Архангелом)”. Таким образом языческий бес был тем же самым, что и Михаил, Ангел, стоящий за Израиль (Дан 12,1).

В этого беса верили все окружающие Израиль народы (1). Эта вера была настолько широко распространена, что мы вправе ожидать открытого порицания ее от Яхве. Однако этого нет. О Решефе можно просто прочесть в написанной на еврейском языке Библии, где о нем Яхве говорит так, как будто он на самом деле существует, хотя и утверждает, что *всё делается Им Самим*.

Поражения язвами и многочисленная гибель людей во времена исхода, были сотворены рукой Яхве, хотя для окружавших Израиль народов казалось, что все это было сделано Решефом, ибо в их понимании такое мог сделать исключительно Решеф. И все же в Библии особо подчеркивается, что все эти язвы, все эти “казни” были совершены Яхве, Богом Израиля для того, чтобы народы узнали об этом, и чтобы они также могли бояться *Его имени*, а потому и Решеф показан бессильным и, в общем-то, несуществующим. Размышляя о чудесах во времена исхода, Аввакум пишет о том, как “пред лицом Его (пред лицом Ангела-истребителя, являвшего собой Яхве) идет язва, а по стопам Его - жгучий ветер (буквально: Решеф)” (Авв 3,5). Идти за кем-то, идти по стопам в Библии является идиомой уничижения, а то и гибели. Таким образом Израилю говорилось, что во время исхода из Египта вера в существование такого беса как Решеф была уничтожена, и что такие вещи, как язвы, например, на самом деле причинял не он, а Яхве, Бог Израилев. Обратите внимание на то, как в Авв 3,4 говорится о Боге, явленном в Ангеле Михаиле, который вывел Израиль из Египта, как о Боге в руках Которого “рога” (см. евр., церковнославянский), как о Боге, погубившем Египет и Ханаанские народы.

Внезапно обрушившиеся на Египет казни, прежде всего, приписывали, конечно же, Решефу. Однако в Пс 77,48-49 об этом написано следующее: Господь Бог, Святой Израилев, “скот их предал граду и стада их – молниям (буквально: Решеф); послал на них пламень гнева Своего, и негодование, и ярость и бедствие, посольство злых ангелов” (ангелов, а не бесов!) Сама мысль о

том, что Решеф может что-то делать по своей воле высмеивается здесь как полная несуразность, как нечто, чего не может быть просто потому, что не может быть.

Вера Израиля в существование Решефа возникла из-за духовной слабости. Внезапное поражение Ассирийского войска вблизи стен Иерусалима, возможно, также поначалу приписывалось Решефу. Однако в Пс 75,4 об этом сказано так: “Там сокрушил Он стрелы (буквально: Решеф) лука, щит и меч и брань”.

#### **Примечание**

(1) Подтверждение тому можно найти у R.K. Harrison, “*Demonology*” in Merrill Tenney (ed.), *The Zondervan Encyclopedia of the Bible* Vol. 2 p.96 (Grand Rapids, USA: Zondervan, 1982).

## **4-10 Язык Бога**

Для большинства читателей всего, сказанного до сих пор, должно быть достаточно, тогда как для других потребуются еще дополнительные доказательства, а для некоторых же было бы просто интересно и дальнейшее обсуждение взятого нами вопроса. Мы уже предоставили много примеров того, как Библия описывает нечто, на что смотрится исключительно с человеческой точки зрения. Однако эта точка зрения является так же и точкой зрения Самого Господа Бога. И это очевидное и бросающееся в глаза противоречие является еще одним доказательством богодуховности написания Библии. Отец разговаривает со своими детьми, наставляя их, на понятном и доступном им языке – и именно так написана вся Библия, где наставления нам даются так, чтобы они были понятны и доступны каждому из нас. На первый взгляд трудно представить себе, как может Господь Бог, Создатель земли и неба, говорить с нами так, чтобы нам было понятно, о чем Он хочет сказать, однако для читателя, который воспринимает Его слово так же, как дитя, в этом нет ничего удивительного, ибо он понимает, что его Наставник говорит с ним на его же собственном, понятном ему языке, употребляя привычные ему образы и выражения.

Иногда Господь Бог говорит о том, с чьей точки зрения, чьими глазами Он смотрит на тот, или иной предмет, а иногда и не

говорит этого. Так, например, в Мф 3,16 ясно написано, как *Христос* “увидел Духа Святого, спускающегося на Него в виде голубя” (современный перевод, см. также церковнославянский). Тогда как в Лк 3,21-22 сказано просто, что “отверзлось небо, и Дух Святой нисшел на Него в телесном виде, как голубь”. Лука не описывает событие исключительно с точки зрения одного лишь Иисуса. И то, что часто не понятно, чей взгляд на происходящее описывается в Евангелиях, является главной трудностью для понимания тех мест, где говорится о бесах.

Будучи совершенным Отцом, Наставником и Учителем, Господь Бог говорит так, чтобы обогатить Своих детей, обогатить нас познанием Его путей и Его взглядами на вещи. Именно по этой причине Он иногда говорит так, как будто Ему нет дела до того, что человек, впервые слышавший Его, может ничего не понять из сказанного. Иову Он говорил о снеге (Иов 37,6), Аврааму о песке на берегу моря (Быт 22,17), а Ною о дожде (Быт 7,4) – о вещах, которых они прежде не видели. Точно так же и в Новом Завете говорится о благодати, любви (агапе) и смирении, то есть о всем о том, чему в греческой культуре первого столетия не было места. Для того, чтобы вводить новые понятия и представления вводились в употребление новые слова и выражения (1). Однако Господь Бог способен говорить и на жаргоне, на общепринятом языке того, или иного времени. Очень важно знать и видеть, что Бог в разных частях Библии по-разному выражает Свои мысли – иначе понимание их и толкование были бы противоречивы и несостоятельны.

Чудо богодухновенности состоит в том, что Господь Бог говорит с нами одновременно на Своем, и в то же время на понятном нам языке. И то, как Он говорит о бесах, является классическим тому примером. Мы со всей определенностью можем доказать, что бесы – это идолы, а потому они и не существуют на самом деле. И все же в Новом Завете описываются исцеления Иисусом Христом людей одержимых этими бесами. А потому существует так много невнимательных читателей Библии, которые на основании одного лишь Нового Завете решают, что бесы являются реально живыми существами. Нам же необходимо понимать, как и что говорит нам Бог, согласовывая все места в Библии, в которой во всей говорится исключительно как о

превосходстве единственного истинного Бога, так и о происхождении искушений и грехов.

### **Бог и язык**

Язык существует для того, чтобы выражать мысли. Мы говорим то, что думаем (Мф 12,34). И в этом смысле Бог *есть* слово (Ин 1,1). Также нам известно, что мысли Божии сильно отличаются от наших собственных (Ис 55,9), а потому и изложение их словами выражается не так, как если бы то выражали мы. Если такой простой факт четко усвоить, тогда мы не так сильно будем удивляться при встрече в Библии бросающихся в глаза кажущихся несуразностей.

Именно поэтому Библия являет Господа Бога далеко не так, как ее написал бы человек. Именно поэтому Библия не является всего лишь списком заповедей, которые следует исполнять. Для того, чтобы понять все учение, нам необходимо внимательно прочитать все Писания, понимая и принимая то, как думает и говорит Господь Бог. А это значит, что до того, как мы дойдем до Евангельских истин, нам необходимо четко усвоить, что эти истины, как и вера в Бога, приходит от слышания (или от чтения) слова Божия (Рим 10,17).

Совершенно очевидно то, что Богу далеко не безразлична судьба этого неверного мира. Его гнев постоянно изливается на него, вводя в заблуждение и обольщая всех тех, кто на самом деле не воспринимает с должной кротостью Его слово (Мф 13,10-12; 2Фес 2,11; Ис 66,4; Иез 20,25). Так что получается, что Его слово написано так, чтобы одних запутать, а других наставить на еще более правильный путь. И все это в независимости от ума и образования человека. Часто можно услышать о том, что если бы бесы на самом деле не существовали, тогда бы всё, написанное о них в Новом Завете, было написано только для того, чтобы запутать нас. Но, если Господь Бог и *на самом деле обольщает* людей, тогда подобное возражение вовсе не доказывает существования бесов. Сам Господь Бог удерживает от познания Его истины очень многих людей. Так, например, многие умирают в младенческом возрасте, или же живут там, где недоступна Библия. Точно так же Он может и не дать кому-то увидеть в Его слове и Его истинного благовестия. Только одному Господу Богу

принадлежит право, призывать или не призывать людей к истинному благовестию, а потому нам не стоит ни огорчаться, ни тем более возмущаться по поводу того, как Он делает это.

Вот несколько примеров того, как Библия вводит в заблуждение:

- если прочитать исключительно только то, что написано в Откр 12,7-9, то можно прийти к выводу, что диавол является драконом, у которого на небе есть ангелы;
- в Мф 25,41 говорится о диаволе и его ангелах, брошенных в вечный огонь ада, и только знание того, что скрывается за словами “ад” (“геенна”) и “ангелы” позволяет правильно понять это место;
- записанная в Лк 16,19-28 притча не вдумчивого читателя может быстро привести к выводу о существовании “бессмертной души”, которая после смерти отправляется на небеса, о чем в Библии не говорится ни слова;
- нужно очень внимательно читать рассказ о злодее на кресте, иначе может создаться впечатление о том, что после смерти верующие отправляются на небеса;
- Иисус Христос говорил так, как будто это Он является творцом всего мира, и только, если мы понимаем, что Он ведет речь о новом творении и о новом откровении Божиим, такие места на самом деле начинают приобретать смысл;
- хорошо известные слова из Ин 14,1-3 для невнимательного читателя будут говорить о вознесении на небо до тех пор, пока он не узнает, что в Библии подразумевается под понятием “дом Божий” и не разберет это место стих за стихом (2).

Из всего этого понятно, что для настоящего толкования Библии необходимо некоторое размышление над тем, как это нужно делать. Задумывались ли вы когда-нибудь над тем, что большинство из всего того, что было сказано Иисусом, было совсем не понято слышавшими Его? Никодим думал, что для того, чтобы родиться снова, ему нужно войти в утробу своей матери еще раз (Ин 3,4). Когда Иисус говорил: “Куда Я иду, [туда] вы не можете придти”, - народ думал, что Он собирается совершить самоубийство (Ин 8,21-22). Когда Он говорил о Своей плоти, как о “хлебе жизни этого мира”, они искренне полагали, что Он говорит о некоем каннибализме. Не лучше были и Его

ученики. Они совершенно ничего не понимали, когда Он говорил им о Своей смерти и воскресении. Когда Он предупреждал их беречься закваски фарисейской, они подумали, что им нужно было бы купить у них немного закваски (ср. Мк 8,14-21 с Мф 16,5). Когда Он сказал им, что Лазарь уснул сном смертным, они решили, что Лазарь просто спит (Ин 11,12). Когда же Он говорил о том, что у Него есть пища, о которой они не знают, они подумали, что кто-то тайно принес Ему перекусить (Ин 4,33).

Разница между Его учениками и всеми остальными Иудеями главным образом состояла в том, что они размышляли над Его словами, вспоминали их по прошествии времени, спрашивали Его о значении загадочных Его притч и о том, о чем Он вообще говорит на этой земле, тогда как все остальные слушатели уходили от Него в замешательстве (Мф 13,10-12). Впрочем, не приходится сомневаться в том, что они думали, что понимают буквально все Им сказанное. А потому нет ничего удивительного в том, что и современные люди мало что понимают из написанного в Библии, и в особенности тогда, когда о бесах говорит Господь Иисус.

Об учении Божиим говорится, как о сокровенной тайне. Еврейское слово, говорящее об этом, подразумевает “совет, тайное совещание близких друзей”, и этот-то “совет” открывается истинным верующим (Ам 3,7-8; Иер 23,18,22; Пс 24,14; Еф 3,3-6). А потому собрание истинных верующих называется “сокрытым сонмом святых” (Пс 88,8; евр.) В этом мире существует бесконечное множество Библий, и все-таки слова Божии, в некотором смысле, остаются сокровенной тайной, не понимаемой многими из читающих Библию. А это значит, что Библия написана так, чтобы ее истина для большинства людей была сокрыта.

### **Образность**

Подавляющее большинство жизненно важных учений в Библии изложено образами, что вряд ли способствует немедленному нашему восприятию ее истин. И все же Господь Бог предпочитает именно такой путь откровений, а потому и Писания написаны, как правило, образным языком. Господь Бог, для того

чтобы научить нас простым и ясным заповедям, предпочел изложить их таким вот способом. Бог образным языком говорит нам, что для Него далеко не безразлична жизнь Его рабов, что Он различными способами помогает им идти по этой жизни в соответствии с Его волей. И то, что Бог использует образный язык, говорит о Его желании, чтобы люди любили Его слово, тянулись к нему и глубоко размышляли над ним. Только таким людям Он открывает Свою истину, со всеми славными за тем последствиями.

Вот несколько жизненно важных положений, изложенных в образах:

- место женщин в церкви и семье (Еф 5);
- геенна является не местом адского пламени, а местом полного уничтожения;
- многие места, описывающие жизнь царства Израильского, являются образом грядущего Царства Божия (например, время восстановления царства, время царствования Соломона, или же последние годы царствования Езекии).

Если не прибегать к образности Ветхого Завета, тогда было бы трудно доказать даже мессианство Иисуса из Назарета. Даже в Ис 53 описываются страдания *Езекии* – прообраза Иисуса. Также и оправдания Стефана его веры в мессианство Иисуса было главным образом построено на образности, например, на подобии судьбы Иосифа (образа Иисуса), который так же был предан его собственными братьями (Деян 7,13).

Нет никаких сомнений в том, что Библия написана Богом так, чтобы донести до людей какую-то четко определенную Им информацию. Так, например, бросается в глаза то, что в книге Бытие, на фоне всех остальных имен, о Мелхиседеке говорится без упоминаний ни его отца, ни матери. Дух в Послании к Евреям об этом говорит следующее: “без отца, без матери, без родословия, не имеющий ни начала дней, ни конца жизни” (Евр 7,3). Само собой, что это не может быть буквальной истиной. Просто здесь Господь Бог дает нам пример толкования Его слова, записанного в книге Бытие, где Он Мелхиседека *уподобляет* Иисусу Христу. И об этом ясно сказано в Евр 7,3, хотя и не уточняется, что нам нужно понимать под словом “уподобление”.

А потому возражения вроде того, что в Новом Завете нигде не говорится о том, что не стоит под “изгнанием бесов” понимать что-то кроме “изгнания”, безосновательны. Евр 7,3 является одним из многих примеров того, как говорит Господь Бог через Библию, и как нам нужно понимать сказанное Им, *даже, если Он не уточняет смысла того, что Он говорит!*

### **Метонимия**

Говоря человеческим языком, величие и быстрота мышления Господа Бога таковы, что для выражения Своей мысли Ему вообще не нужны слова, без которых мы совсем не можем обойтись. И это начинаешь сознавать, когда в Библии то тут, то там встречаешь преднамеренную метонимию (чаще, чем о том можно подумать), которая и создает нужное и определенное у читающего впечатление. Более глубокое проникновение в познание Бога, отражается в том, каким образом Он часто являет людям Самого Себя. Недопонимание самой сути искупления многими напрямую зависит от недопонимания того, как Бог в Своем языке употребляет метонимию. Одним из таких примеров является употребление слова “язык” в Иак 3,6, где говорится одновременно, как о части нашего тела, так, и в особенности, о том, что мы говорим. А в 1Ин 5,5, где говорится, что Бог слышит наши молитвы, под словом “слышит” подразумевается то, что Он и отвечает на них (что видно из контекста). До тех пор, пока мы не будем обращать внимания на метонимию, мы будем считать, что слова Божие излагает неверные выводы: например, такой, что человек оскверняется только из-за того, что у него есть язык (Иак 3,6).

### **Язык Бога – шокирующие подробности**

Из всего выше сказанного ясно, что Бог далеко не всегда излагает Свои мысли прямо и буквально. Те, кто читает Библию всю свою сознательную жизнь, могут повторять слова Божии не задумываясь о действительном значении сказанного. Господь Бог же временами говорит совершенно не так, как сказали бы мы. То, о чем идет речь, возможно лучше всего пояснить на нескольких “шокирующих” примерах.

Иногда Господь Бог говорит так, что это может показаться неуместным, а то и неприемлемым. Так, например, когда Господь Иисус рассказал мини притчу о том, как к Нему будут собираться верные после Его пришествия, то Он уподобил Себя разлагающемуся трупу, на который, ведомые инстинктом, слетаются стервятники – образ верующих (Лк 17,37). Для человеческого сознания просто дико уподоблять Господа Иисуса Христа разлагающемуся трупу. Точно так же кажется совсем неприемлемым сравнивать Бога и то, как Он отвечает на наши молитвы, с неправедным судьей, который нехотя, но все же делает то, что от него просят (Лк 18,1-7). Или же взять неоднократное сравнение Иисуса с вором (Мф 24,43; Лк 12,39,33; 1Фес 5,2-4; Откр 3,3; 16,15). Похоже совсем неуместно сравнивать достижение верующими Царства Божия с насильственным взятием города после тяжелой и длительной осады (Мф 11,12). В Галилеи отсутствующий землевладелец презирался всеми, однако именно этот образ Господь выбрал для сравнения с Собой (Лк 20,9). Однако самым поразительным является то, что говорится в Пс 77,36,65,66: “и льстили (Израильтяне) Ему (Господу Богу) устами своими и языком своим лгали пред Ним... Но, как бы от сна, воспрянул Господь, как бы исполин, побежденный вином, и поразил врагов его в тыл”. То, что здесь написано, совсем неожиданно. Читать о том, что Господа Бога можно провести, как обыкновенного глупца, а потом как о пьяном воине, который не владея собой от ярости, нападает на всех сзади (на то же намекается и в 1Цар 5,9), очень непривычно. Также и Господь сравнивает Свое последнее обращение к Израилю, с обкладыванием его навозом (Лк 13,8).

Точно так же и в Гал 5,12 встречается такая игра слов, что это кажется совершенно диким для нас, настолько диким, что многие переводы смягчают это место. Мысль, которую хотел донести до нас Павел, лучше всего отображена в современном переводе, “Радостная весть”: “А тем смутьянам я бы посоветовал отрубить у себя все!” Если бы Библия писалась людьми не по вдохновению Божию, такое вряд ли бы было написано.

Библия не навязывает Господу Богу саркастические качества, и все же в ней достаточно много примеров, когда Бог выказывает

сарказм (Пс 2,4; 36,13; Ис 44,14-20; Исх 10,2 – “как Я надругался над Египтом” - возможный перевод). С человеческой точки зрения, “сарказм – это злая ирония”. С человеческой, но не с Божией. Его полнейшее превосходство над нами означает, что Он может говорить не так, как мы. Даже беглое сравнение того, *как* написана Библия с книгами на религиозные темы, написанными людьми, являет ясные доказательства того, Кто является Автором Библии. И одним из таких примеров является то, как Бог Отец бесхитростно описывает смерть и воскресение Своего собственного Сына. То, как Мария встречает Господа и думает, что это садовник – чудесный пример незамысловатости, с которой подчас повествует Бог.

Иоанн начинает свое первое Послание с тщательно продуманного предисловия. Раймонд Браун на сей счет пишет следующее: “Многие комментаторы полагают, что это предисловие является исключительным началом для письма потому, что нарушает все правила эпистолярного жанра”. И это “нарушение” типично для Писаний, в которых очень часто “нарушаются” все правила современного для ее написания языка. [Raymond Brown, *The Epistles of John* (Garden City: Doubleday, 1982) p. 176].

И еще один пример. Мы быстро пробегаем глазами слова, записанные во Вт 23,12-13, над которыми все-таки стоило бы призадуматься: “Место должно быть у тебя вне стана, куда бы тебе выходить; кроме оружия твоего должна быть у тебя лопатка; и когда будешь садиться вне [стана], выкопай ею [яму] и опять зарой [ею] испражнение твое”. Вряд ли можно сомневаться в том, что одной из причин написания Евр 13,13, было и это место: “Итак выйдем к Нему (к Иисусу) за стан, неся Его поругание”. Когда Израильский воин, следуя позывам своего естества, шел “за стан”, неся с собой оружие и лопатку, то, вероятно, испытывал при этом некоторое стеснение, ибо каждому было понятно, *что он* делает. И на это-то привычное явление обратил свое внимание Дух, для того чтобы применить его к призванию Иудейских Христиан выйти за стан Израиля, неся на виду у всех явное поругание креста Христова. И опять-таки, следует неизбежный вывод: это сказано так, *как не сказал бы* ни один человек.

### **Почему слова Божии отличаются от наших?**

Итак мы опять вернулись к вопросу, *почему* Бог говорит не так же, как говорим мы?

- Во-первых, потому что Он не ограничен временем. Он говорит как о существующем о том, что еще не существует, потому что знает, что оно обязательно будет существовать (Рим 4,17). Это объясняет то, почему в Библии о давно умершем Аврааме говорится так, *как будто* он все еще жив. О верующих, несмотря на то что им еще предстоит многое претерпеть до конца (Мф 10,22), так, *как будто* они уже спасены и пребывают в Царстве Божиим. О будущем послушании Израиля говорится так, *как будто* он действительно во всем повинуется своему Богу (ср. Пс 131,14 с Исх 19,5-6). О Христе, несмотря на очевидность того, что Он был рожден Марией, говорится так, *как будто* Он существовал и до Своего рождения. Большинство так называемых “христианских” церквей впадают в глубочайшие заблуждение на сей счет, и все только из-за того, что не могут понять, что Библия написана не с человеческой точки зрения, а прежде всего с Божией. Чем лучше мы понимаем то, как написана Библия, тем меньше остается трудностей в ее понимании.

- Когда Бог хочет уделить чему-нибудь особое внимание Он говорит об этом так, как будто ничего вокруг больше не существует. Именно по этой причине о спасении часто говорится без каких бы то ни было уточнений того, что оно зависит от некоторых, определенных обстоятельств. И тут критиканы могут возразить, что Библия не точна! И в некотором смысле, если вам так хочется, это верно. Однако вспомните о примере “восходящего солнца”, о живом, но умершем Аврааме и т.д. Можно уличить в неточности любого, если не учитывать всего того, как и о чем он говорит.

- Господь Бог вдохновил написание Своего слова с тем, чтобы мы постоянно размышляли о нем. И это является еще одной из причин, почему нам не стоит воспринимать все Его слова уж слишком буквально (например, что солнце встает). Так в Евангелии от Матфея написано, что народ кричал при входе Иисуса Христа в Иерусалим, “осанна” (Мф 21,9). Если учесть, что в первом столетии Израильяне говорили на арамейском

языке, то нет никаких сомнений, что именно это слово слетало с их губ. И все-таки Лука говорит, что те же самые люди кричали “слава” (Лк 19,38). Похоже, что Евангелие от Луки было написано специально для греко-говорящего мира, а потому он и перевел слово “осанна” на греческий, хотя на самом деле, народ кричал не по-гречески. Еще одним примером тому служит то, что в Новом Завете, для того, чтобы лучше донести до читателей мысль, Бог слегка изменяет цитируемые слова из Ветхого Завета, *совсем не упоминая об этом* (например, ср. Пс 31,1-2 с Рим 4,6-8). То же самое прямо относится и к бесам, ибо мы уже видели, что любое описание изгнания бесов было написано для того, чтобы показать превосходство Божией силы над любыми суевериями мира первого столетия.

- Еще одной причиной того, почему Господь Бог говорит не так же, как мы, является то, что Ему известны все помышления. Так, например, в Гал 5,3 говорится: “Еще свидетельствую всякому человеку обрезывающемуся, что он должен исполнить весь закон”. Сам Павел, как и многие другие Христиане из Иудеев, был обрезан, и все же причина написания Павлом Послания к Галатам была та, что истинные верующие Иудеи *не обязаны* были соблюдать закон Моисеев, “ибо во Христе Иисусе не имеет силы ни обрезание, ни необрезание” (Гал 5,6). А потому под “всяким человеком обрезывающимся” в Гал 5,3 нужно понимать человека, которые верит в силу обрезания, и желающему обрезаться. И эта мысль отчетливо видна во многих современных переводах, однако главное, о чем мы говорим то, что на самом деле Господь Бог в этом месте говорит, что человек “должен” исполнять закон, что он “должник” (см. греческий) перед законом. Однако, по большому счету, это далеко не так. А потому нам также необходимо понимать, что Господь Бог часто говорит с учетом Своего ведения помышлений человеческих.

### **Бог исключительно для верующих**

Так же необходимо постоянно помнить о том, что, из-за того, что для Господа Бога так сильно важен Его народ, Он подчас говорит так, как будто других людей просто-напросто не существует. Очень часто в Новом Завете под “всеми” подразумеваются только “все верующие”, или же все те, кому предстоит предстать на суде Божиим. В Евр 2,14 говорится о том, что Христос на кресте

лишил силы диавола (силу греха), однако это относится исключительно только к тем, кто во Христе, и совершенно не касается тех, кому не известна спасительная сила Божией истины, кто все еще продолжает жить под властью греха (Библейского диавола). В Откр 20,5 говорится об “умерших”, которые должны предстать перед судом, тогда как из многих других мест в Библии видно, что далеко не все “умершие” будут воскрешены. На суд пред Господом будут воскрешены только те, кто слышал благовестие, а потому под “умершими” Бог подразумевает далеко не всех мертвых. В 1Кор 15,21-22 говорится об умерших во Христе. В Мф 25,32 говорится о собрании на суд Христов “всех народов”. Все это говорит о том, что для Бога весь этот мир состоит исключительно из одних верующих в Него, ибо перед Христом предстанут “все народы” не буквально, а только верующие из всех народов.

И все это было явлено в ветхозаветных образах, когда для Господа Бога весь мир состоял исключительно из Израиля, из тех, кто вступил с Ним в завет. И это явствует из Его слов. Так, например, еврейское слово “ерец” означает не только всю землю, но и исключительно землю Израиля, ибо для Бога вся планета Земля, была Его народом Израилем. На еврейском языке такое понятие как “юг” называется “негев”, однако точно так же называлась и южная часть Израиля. Так что под словом “юг” прежде всего подразумевался южный Израиль. Точно так же дело обстоит и с еврейским словом определяющим понятие “запад”, ибо этим же словом на еврейском языке называется “море”, и не просто “море”, а Средиземное, которое служило Израилю западной границей. Таким образом Библия писалась с Иудейской точки зрения, а потому и любому языческому читателю было нужно смотреть, например, на геенну, глазами Иудея – как на образ “огня вечного” (Иер 17,27; Иуда 1,7). И опять-таки главная суть состоит в том, что многие “христиане” имеют неверные представления об аде только потому, что не могут понять, что слово Божие было написано так, что оно прежде всего отражает взгляды и представления Иудеев. Во всем Новом Завете существует очень много мест, которые просто-таки невозможно понять без знания богословия, изложенного в Ветхом Завете (например, почему Христос называл Себя “хлебом жизни”).

Однако нигде ни слова не говорится о том, что для того, чтобы понять сказанное в Новом Завете, нам нужно так же еще знать и то, что все в нем опирается на Ветхом Завете. И обо всем этом необходимо помнить, когда в Новом Завете мы читаем о тех же бесах.

Еще один пример того, что Библия написана с Иудейской точки зрения можно найти в пророчестве, записанном в Дан 2, о царствах Вавилона, Персии, Греции и Рима, которые будут “*владычествовать над всею землею*” *с точки зрения земли Израильской*. До тех пор, пока мы не примем этого, пророчество просто-напросто будут ложным. Когда Израиль вторгся в Ханаан, страх и ужас перед ним распространился “на народы под всем небом” (Вт 2,25). Само собой разумеется, что при этом аборигены Австралии не моргнули и глазом, а Американским индейцам было до всех этих дел до фонаря. Для Господа Бога всей землей “под всем небом” был мир, окружающий Израиль, ибо именно на этот район Земли Он призирал с небес.

Некоторые убедительно доказывают, что потоп был далеко не “всемирным” (3), однако в книге Бытие о нем написано так, *как будто* он покрыл всю землю. И это должно было казаться правдой для того, кто находился в земле Израильской. Очень ценное замечание о Божием языке, которым Он описывает этот случай, делает Роберт Робертс: “Все в этом повествовании направлено на то, чтобы читатель мог смотреть на все происходящее глазами спасенных вместе с Ноем. Все рассказы в Библии были написаны для жителей той земли, а потому и повествуют об всем с их точки зрения... когда вы рассказываете что-то детям, то инстинктивно переходите на их язык, смотря на вещи их глазами... люди являются теми же детьми, они могут понять суть Его дел только со своей, смертной точки зрения, а потому и Божество рассказывает им о главном так, чтобы им было понятно, не объясняя в точности, как и что происходит на самом деле. И это нельзя называть изложением заблуждений вместо истины...” (4).

Точно так же как Господь Бог часто говорит так, как будто никого, кроме верующих в Него не существует, Он рассказывает

о вещах с точки зрения какого-нибудь отдельного человека, когда тот больше ничего вокруг не замечает. Это может быть тогда, когда Ему угодно особенно подчеркнуть что-то, или же когда Господу Богу хочется заострить внимание исключительно только на одном предмете. Например, в Дан 5 рассказывается о том, как Бог наказал Вавилонского царя Валтасара и его царство было покорено Персами. В рассказе особо выделяется гордость царя и то, как Бог наказал его за это. Мы читаем: “Валтасар царь... разделено царство твое и дано Мидянам и Персам... В ту же самую ночь Валтасар, царь Халдейский, был убит” (Дан 5,1,28,30). Однако, похоже, что здесь очевидно преднамеренно не говорится о том, что Валтасар был в то время всего лишь соправителем Набонида. И все же Писание говорит о Валтасаре так, как будто кроме него не было никого другого. Роберт Робертс говорит, что “это нельзя называть изложением заблуждений вместо истины”. Это сделано для того, чтобы описать взгляд Бога на царскую власть в Вавилоне того времени, сделано, возможно, более выпукло, чем то сделал бы историк-человек.

### **Относительность**

Из всего этого неизбежно следует вывод о том, что иногда Господь Бог, для того, чтобы выделить главное, говорит о чем-то весьма относительно. Так, например, мы читаем о спасение многих (Быт 22,17), но так же читаем и о спасении очень малого числа людей (Мф 7,14; 20,16; Лк 13,23). Что касается чуда спасения, то спасены будут в общем-то многие, хотя, с точки зрения этого мира, их число будет очень и очень мало. Вход в Царство относительно легок для верных, для которых он, в общем-то, и открыт (Мф 11,30; 2Кор 4,17), хотя с чисто человеческой точки зрения войти в Царство почти невозможно, ибо для этого требуется постоянное распятия самого себя (Деян 14,22; Откр 7,14). Наши нынешние страдания, в сравнении с вечной славой в Царстве, кратковременны, всего лишь на мгновение (Пс 36,10; 2Кор 4,17), однако в Библии об этом написано и с нашей, человеческой точки зрения, ибо Бог понимает, что эта “кратковременность” наших испытаний для нас кажется целой вечностью (Мф 25,19). Относительно “многие” были обращены на истинные пути Божие Иоанном Крестителем

(Лк 1,16), хотя подавляющее большинство из слышавших Иоанна, отвернулись от него, что и привело их к распятию своего Мессии.

Задумайтесь о том, что сказано в Ос 1,6-7: “Я уже не буду более миловать дома Израилева, чтобы прощать им. А дом Иудин помилую”. Однако мы знаем, что на самом деле Иуда грешил гораздо больше, чем весь Израиль (Иез 23,4-11; Иер 3,11). Но только несколькими стихами позже мы узнаем о том, что Бог все-таки, в конце концов, помилует и Израиль: “Но (несмотря ни на что) будет число сынов Израилевых как песок морской... и там, где говорили им: "вы не Мой народ", будут говорить им: "вы сыны Бога живаго"... и помилую Непомилованную, и скажу не Моему народу: "ты Мой народ", а он скажет: "Ты мой Бог!"” (Ос 1,10; 2,23) (5). Отсюда совершенно ясно, что когда Господь Бог говорил Израилю, что Он больше никогда не будет миловать его, то Он, мягко говоря, сильно преувеличивал. О гневе Божиим на Израиль в Писаниях говорится так, как будто он никогда не прекратится, а потому многие решили, что Израиль, как народ Божий, никогда больше не будет существовать. И в этом случае они также не смогли понять того, как Господь Бог доносит до людей Свои мысли.

Ортодоксальные евреи, как и некоторые “христианские” секты, твердо верят, что необходимо соблюдать субботу, ибо о соблюдении субботы написано так, как будто этот закон был дан Богом Его народу навечно (Исх 31,17). И все-таки в Новом Завете мы читаем о конце закона Моисеева, а то, что десять заповедей, одной из которых была заповедь о субботе, были частью этого закона, ни у кого не вызывает сомнения (Вт 4,13). Именно по этой причине в Новом Завете совершенно ясно сказано, что народу Божию больше не нужно соблюдать субботу (Кол 2,14-17; Рим 14,1-3). Хотя о всем законе Моисеевом говорится, что он был дан навсегда (Ис 24,5; Вт 29,29), он все-таки теперь был уничтожен (Евр 8,13). Праздники пасхи и дня очищения были “вечным постановлением” (Лев 16,34; Исх 12,14), однако все праздники, которые отмечались по закону Моисееву, во Христе были отменены (Кол 2,14-17; 1Кор 5,7). Священство левитов было “заветом священства вечного” (Исх 40,15; Числ 25,13),

которое все же переменялось, а “с переменою священства необходимо быть перемене и закона” (Евр 7,12). Полагать пред Господом хлеба предложения было вечным заветом (Лев 24,8), однако “вечный завет” очевидно закончился вместе с окончанием действия закона Моисеева. И все-таки о том же “вечном завете” говорится и во 2Цар 23,5, где речь идет о вечном царствовании Христа на престоле Давида.

Так в каком же смысле Господь Бог употребляет в Ветхом Завете еврейское слово “олам”, которое переводится как “вечно”, “на века”, “навсегда”? Один из словарей (James Strong’s) определяет буквальное значение слова “олам”, как “бесконечно долгое время, время, которое нельзя представить себе, или же *вечность*”. Богу было угодно, чтобы закон Моисеев, а следовательно и заповедь о субботе, соблюдались много веков подряд. Для первых Израильтян, когда давался этот закон, казалось, что он давался на бесконечно длительное время, настолько длительное, что его невозможно было представить себе, а потому и говорилось, что закон дается навечно, навсегда. Всем нам очень трудно, а то и просто невозможно понять все, что связано с бесконечностью. Мы можем много и красноречиво говорить о бесконечности и безвременности Господа Бога, о чудной и изумительной жизни вечной, однако стоит лишь на минуту остановиться с тем, чтобы постараться по-настоящему представить о чем мы говорим, как наши мыслительные способности начинают давать сбой, и мы не можем подобрать слов для того, чтобы объяснить, как мы в действительности представляем себе вечность и бесконечность. Именно по этой причине ни в еврейском, ни в греческом языках, на которых написана Библия, не существует слова, которое в точности бы определяло бесконечность. Мы знаем, что смерть была побеждена теми, кто во Христе, а потому у нас есть и надежда на Царство Божие, однако Бог говорит о вечности чисто с человеческой точки зрения, с человеческих представлений о времени и пространстве.

#### **Как Богу угодно, чтобы мы понимали Его**

В Писаниях часто о Боге пишется так, как будто Он изменяет Свое мнение в зависимости от обстоятельств, которые как будто

происходят для Него совершенно неожиданно. Так в написанном по вдохновению Новом Завете говорится, что Апостолы ожидали второго пришествия еще во время своей жизни. Богу же от начала известно, что будет в конце (Ис 46,10). Он не принимает решений так же, как то делаем мы – неожиданно и в зависимости от зигзагов непредсказуемой судьбы. В этом мире, с самого его начала, все существует и происходит в полном согласии с Его волей. А это значит, что единственным объяснением такому феномену является Его желание именно так открыться нам, чтобы мы смотрели на Него и представляли Его себе именно таким. Ему было угодно, чтобы Апостолы в первом столетии думали, что второе пришествие Христова вот-вот настанет. Ему угодно, чтобы мы представляли Его *в образе* любящего Отца, и *что* Он обитает за облаками (задумайтесь над Вт 4,39; 5,8; а так же ср. Вт 4,36 с Вт 5,22, как и над словами о восхождении Христа к Отцу в Деян 1,9-11). И все же Он не является буквально нашим Отцом, Он никогда не обитал буквально на небе за облаками, ибо Он, как буквально, так и образно, обитает “превыше всех небес” (Еф 4,10). Так же и Давид часто говорит о Боге, *превышающего* небо (Пс 8,2; 49,4; 56,6; 107,5,6; 112,4,5). Все, что мы можем сказать по этому поводу, что Богу угодно, чтобы смертные, привязанные к этой земле, думали о Нем, что Он обитает за облаками, а Его слава, превышает небо. Так же понятно, что Господь Бог “неправильно” говорит и о бесах в Новом Завете, явно противореча всему тому, что Он говорил о них во всех Писаниях раньше.

Бог в Своем слове открывает Себя так, как будто Он принимает решения в зависимости от изменяющихся обстоятельств. Возьмем, для примера, притчу о большом, званном ужине, в которой Бог изображается в лице царя, приглашающего на ужин гостей. Если верить притче, то Бог *был удивлен*, что Израиль отказался от приглашения, а потому и решил пригласить язычников (Лк 14,21-24).

В притче о злых виноградарях, говорится *о недоумении* владельца виноградника (образ Господа Бога): “что мне делать? Пошлю сына моего возлюбленного; может быть, увидев его, постыдятся” (Лк 20,13; Мф 21,37). Но он ошибался. Они убили его. Само собой, что Господу Богу было известно об этом с самого начала

сотворения мира (Откр 13,8), однако Ему было угодно, чтобы мы смотрели на посланного Им Иисусу Христа именно так.

О суде рассказывается так, как будто действительно каждый день нашей жизни описывается в книгах, которые в последний день будут открыты и прочитаны пред Богом для того, чтобы решить, достойны мы Царства или нет. Если посмотреть на все откровение Божие целиком, то становится понятным, что это описание не может пониматься буквально. Ясно, что будет суд, решение которого будет зависеть от того, как мы прожили каждый день этой жизни. Однако Господу Богу (через Господа Иисуса Христа) не нужно будет взвешивать на весах наши дела. Эти книги были написаны еще до создания мира, в том смысле, что Богу было известно всё, что будет в Его Царстве с самого начала. Почти невозможно себе представить, что будут разворачиваться настоящие свитки, ибо именно о них говорится в Писаниях, так как в те времена “книги” в нашем понимании еще не существовали. Однако именно так Господу Богу было угодно описать для нас судный день, на нашем, человеческом языке, понятном для нас. Прямо нам не говорится, что никаких буквальных свитков не будет и в помине, и что Богу нет нужды рассматривать наши дела для принятия решения, будем мы в Царстве или нет. Очень может быть, что Моисей (Исх 32,32) и Неемия (Неем 13,14) именно так, буквально, и смотрели на день суда, однако это совсем не означает, что на суде будут разворачиваться самые настоящие свитки.

Итак, вполне понятно, что Богу присуще говорить о вещах общепринятым, человеческим языком, который далеко не всегда точь-в-точь отражает истину, ибо такой язык более понятен нам, кому и адресованы Его слова. Именно по этой причине чудеса, соделанные Иисусом Христом описаны так, чтобы люди поняли значение их – как доказательство того, что бесы не существуют. Еще один вариант (если говорить о Боге человеческим языком) может быть тот, что чудеса Христа являли людям, что психические заболевания причинялись не бесами и служили открытым осуждением языческих поверий. Ко всему прочему не приходится сомневаться так же и в том, что чудеса Иисуса Христа являли славу Божию, ибо они, прежде всего, для того и

творились Господом (Лк 17,18; Ин 11,4; 2,11 ср. с Ин 17,22). Но, как бы там ни было, в любом случае Царю всей Вселенной нет никакой необходимости доказывать людям Свое всемогущество. И то, что чудеса описываются с упоминанием бесов является еще одним хорошим доказательством Его всемогущества, ибо говорят о том, что бесам, рядом с Ним, просто нечего делать.

### **Выводы**

- Бог является источником всякой силы и власти; ничто, как плохое, так и хорошее, не происходит без Его ведома.
- Бесы, в которые верили люди, не могли существовать хотя бы потому, что вся сила и власть в этом мире находится в руках Божиих, которыми Он творит как добро, так и зло.
- Бесы и идолы – одно и то же.
- А это значит, что вера в бесов является отрицанием всемогущества Яхве.
- В Библии встречается много мест, где упоминаются бытовавшие в те времена суеверия, хотя и без пояснений о том, что речь идет о суевериях.
- Библия написана так для того, чтобы продемонстрировать всемогущество Яхве и несуществование бесов.
- Многие ветхозаветные чудеса были сотворены для того, чтобы выявить ложность популярных в те времена суеверий.
- События в Библии и учения излагаются часто простым языком, без подробных объяснений того, почему сказано так, а не иначе. Всё это подчас создает трудности для невнимательного читателя. Так, например, ни слова не говорится о том, что обвинения Иова его друзьями были простой клеветой. Так же и Соломон в книге Екклесиаста большей частью делает неверные выводы (хотя об этом прямо и не говорится) о том, что в этой жизни нужно получать удовольствия, а не искать Царства Небесного. А потому совсем не удивительно, что также прямо ничего не поясняется и тогда, когда в Новом Завете упоминаются бесы.
- Потому что в Израиле первого столетия верили, что причиной психических болезней были бесы, а исцеление было причиной изгнания их, то и чудеса Иисуса Христа были описаны с упоминанием бесов.
- То, что не поясняется, что все эти случаи описываются на жаргоне того времени, общепринятыми тогда понятиями,

полностью соответствуют всему языку, на котором написаны все Писания.

- Как и все остальные чудеса Христовы, чудеса по изгнанию бесов, являли их несуществование, как и то, что упоминание их в повседневной речи, было всего лишь сленгом того времени.

- Те же самые правила употребления языка, когда говорится о бесах, применимы и в других случаях при чтении Писаний. Из-за того, что “христиане” не смогли понять того, как Господь Бог обращается к людям со страниц Писаний, они приходят к множеству ошибочных заблуждений, таких, например, как о природе смерти, о том, чем является Святой Дух, о естестве Бога и Господа Иисуса, и многих, многих других, о чем мы упоминали по ходу обсуждения данного вопроса. А потому совсем не стоит в качестве доказательств той, или иной теории, при всяком удобном случае употреблять использование тех, или иных слов, как “бесы” в Новом Завете, существование которых является неоспоримым фактом, но только для невнимательно и невдумчивого читателя. Мы верим, что те правила, как следует подходить к пониманию слова Божия, и о которых мы вкратце говорили здесь, являются основами для верного понимания всех учений, содержащихся в истинном Евангелии.

#### **Примечания**

(1) See “Newness of life”, *Gospel News* Vol. 7 No. 5, May 1994.

(2) Все эти и другие на первый взгляд “трудные” места, рассматриваются в полном соответствии со всем тем, что говорится во все Библии Ронном Абелем (Ron Abel) в *Wrested Scriptures* (Northridge, Ca.: CМРА).

(3) See Robert Roberts, *The Visible Hand Of God* p. 41-50 (London: The Dawn Book Supply, 1969 ed.); Alan Hayward, *God’s Truth* p. 206-208 (London; Marshall, Morgan and Scott, 1973).

(4) Robert Roberts, *ibid* p. 48. Тот же самый подход к вопросу виден и у P.J. Wiseman, *Creation Revealed In Six Days* (London: Marshall, Morgan and Scott, 1948).

(5) Все это станет напрямую касаться и Израиля тогда, когда он, благодаря язычникам, вступит в новый завет (Рим 9,25).

## **4-11 Терпение и еще раз терпение**

Все, ниже следующие примеры, конечно же, приведены для того, чтобы показать, как просто, хотя и без наивности, нам нужно относиться к своим братьям. Сам Бог был исключительно долготерпелив с Иудеями, которые никак не хотели, и до сих пор

не хотят, принять, что закон Моисеев закончил свое существование на кресте. Он вдохновлял написать Павла в Послании к Коринфянам о том, что закон, уже к тому времени, после многих лет после Голгофы, “преходил” (2Кор 3,11,13). Богу и Павлу предстояло исполнить трудную задачу - закончить действие закона. Именно по этой причине Иисус Христос так жил и так пролил Свою кровь. И все же, все они очень внимательно относились к тому, с каким трудом очевидные для них истины воспринимались другими людьми. И в этом лежит наставление для нас. В нашем свидетельстве этому миру нам не стоит умолкать при первых же признаках суеверий или неспособности принять наше благовестие. Нам во всем и всегда нужно видеть одно положительное, и продолжать начатое. Точно так же нам нужно поступать и при встрече со слабостями братьев, когда мы видим, что кто-то приглашает к себе в гости лишь для того, чтобы получить больше необходимого денег, когда кто-то излишне преувеличивает свои страдания, чтобы вызвать сочувствие, когда кто-то начинает сплетничать о других, когда от брата разит перегаром... не спешите негодовать, а тем более высказывать свое негативное отношение ко всему этому. И, конечно же, не думайте, что более зрелые братья не замечают всего того, что видите вы. Может быть они просто-напросто более зрелы в любви? Более милосердны? Может быть они стараются не обращать внимание на некоторые сомнительные качества братьев ради все поглощающей любви Христовой? Так же не стоит вскакивать и, выпячивая грудь вперед, становиться насмерть на защиту истины только потому, что вам кажется, что ваш брат не так верно истолковывает то, или иное место.

Господь, в выше упомянутых примерах, так не поступал. Он говорил людям слово Божие не столько, сколько мог говорить, а столько, “сколько они могли слышать”. Он не всегда стремился передать людям тот максимум знаний, которым обладал Сам. У некоторых есть привычка превращать несогласие по толкованию каких бы то ни было мест Писаний в “правильно - неправильно”, в “это – истина, а это - заблуждение”. Однако такое положение допустимо лишь в отношении основных учений, когда же толкование любого Библейского стиха превращается в яростный спор, то это становится очень опасным для существования всей

эклесии. Очень часто споры переходят на личности, часто брат, считающий правым себя, а других нет, всеми силами добивается того, чтобы склонить и других на свою сторону. А это неизбежно вызывает гордость, а также возможное чувство обиды, а то и унижения, одних братьев перед другими. И здесь просто необходимо понять, что большая часть Писаний написана так, что открывает путь более чем одному толкованию, которые, поставленные рядом, могут выглядеть довольно-таки противоречиво. Ради примера посмотрите, хотя бы, как часто и как по-разному в Новом Завете употребляются 2-й и 109-й псалмы.

Возможно, именно по этой причине Господь казалось оставлял без немедленных ответов очевидные заблуждения, и отличным тому примером может служить то, как Он употреблял в Своих речах такие понятия, как “бесы”. Ради того, чтобы победить в войне, Он проигрывал сражение. Являя людям всевластие и ни с чем несравнимое величие Божие, Он тем самым как бы говорил, что в сравнении с Богом для веры в существование бесов совсем не остается места. И все же, под самый конец, Он приказывал “нечистым духам” оставлять людей для того, чтобы видящие это могли с удивлением констатировать, что “и нечистые духи повинуются Ему”. В таких случаях Он прямо не утверждал, что люди верят не так и не в то, во что нужно, даже, несмотря на то, что при этом заблуждения даже усугублялись. И все же, со временем Его служения, да и во всем Новом Завете, по мере распространения Его благовестия и по мере умножения творимых Им чудес, бесы упоминаются все реже и реже, ибо благовестие Христово и Его чудеса говорили о том, что “бесы” просто не существуют. Точно так же прямо не говорится о несуществовании египетских богов, однако их несуществование доказывалось чудесами, в которых Яхве является гораздо выше и превосходнее всех их вместе взятых (Исх 15,11; 18,11). Когда Господь был обвинен в связи с сатаной, Он не стал зачитывать им обвинения в богохульстве. Он просто и спокойно доказал, что вор не смог бы связать сильного хозяина дома, если бы не был сильнее его. Так и Он не смог бы связать сатану, если бы не был сильнее его (Мк 3,23-27). Он не стал открыто утверждать, что сатана (вельзевул, бесы, диавол) не существует. Вместо этого

Он просто показал, что Он сильнее всей этой “нечисти”, и что вера во всю эту дребедень является тщетной, суетной (суеверием), и что поэтому стоит верить исключительно в Него одного.

Нам необходимо говорить слово другим людям, сколько они могут слушать его, излагая истины Христовы на понятном и доступном для них языке. В разных Евангелиях одни и те же притчи записаны по-разному. Возможно, что разные Евангелисты, по вдохновению, по-разному переводили на греческий язык притчи, рассказанные Господом на арамейском языке. Впрочем, так же не стоит забывать, что одни и те же притчи рассказывались разным слушателям. Так Марк говорит о четырех ночных стражах, которые были более знакомы Римлянам (ср. Мк 13,35 с Мк 6,48), тогда как Лука упоминает еврейское деление ночи на три стражи (ср. Лк 12,38 с Суд 7,19). И все-таки, похоже, что и Лука писал так, чтобы его Евангелие было понятно также и Римлянам. Так в Лк 6,47; 11,33 (современный перевод) он описывает дом, в котором есть подвал (большая редкость в то время для Палестины), а в Лк 8,16; 11,33 он говорит о доме, вход в который освещается свечой на подсвечнике. Слуга при синагоге из Мф 5,25 превращается в Лк 12,58 в “истязателя”. В Палестине было запрещено сажать и растить в огородах горчицу, а потому притча о зерне горчичном, посаженном в саду (Лк 13,19), была рассказана для Римлян. Похоже, что Лука был вдохновлен так изложить учение Господа, чтобы оно было понятно не только жителям Палестины. Впрочем, даже в Мф 5,25 мы читаем о ввержении в темницу за неоплаченный долг, что было нетипично для Иудеев. По Иудейским законам содержание под стражей было чуждым понятием. Главное, о чем все это говорит есть то, что мы должны учитывать кому мы говорим и кто нас слушает.

### **Терпеливое наставление**

Когда мы благовествуем, или же беседуем со своими братьями, совсем не обязательно об одной и той же Божией истине говорить и оперировать различными понятиями. В любом случае, мы должны нести людям истину, однако все же мне хочется сказать о том, как это нужно делать. Вы мало чего добьетесь в

разговоре с пятидесятником, если на одном дыхании сразу же выскажите, что почитаете понятие о Троице за богохульство, что их вера в обладание дарами Святого Духа просто смешна, что такое существо, как диавол не существует, и что после смерти мы не отправляемся прямым ходом на небеса. Гораздо лучше сосредоточиться на чем-то одном, оставив (на время) все остальные спорные вопросы. Только не подумайте, пожалуйста, что я призываю совсем не обращать внимание на недостойное поведение во Христе, или же на заблуждения в учении и вере. Нам необходимо увещевать и обличать богодухновенным словом и, поступая так, удаляться от тех, кто явно исповедует ложные учения. Просто сейчас я говорю не об этом. Так о Павле было сказано, что “в Флп 3 он заканчивает тем, что высказывает главное в своей Христианской вере, предлагая всем придерживаться его мнения: “Итак, кто из нас совершен, так должен мыслить; если же вы о чем иначе мыслите, то и это Бог вам откроет. Впрочем, до чего мы достигли, так и должны мыслить и по тому правилу жить” (Флп 3,15,16). То есть, другими словами: я уверен, что высказываю правильное, зрелое и по-настоящему Христианское мнение, и я верю, что со временем Бог поможет и вам прийти к тому же. Главное же в том, чтобы вы и сегодня жили по тем правилам, которые вы почитаете от всего вашего сердца за истинные”<sup>(1)</sup>. Подчеркиваю, что эта мудрость не касается основных учений о вере, однако она могла бы потушить множество наших ссор и разделений по пустякам.

Снисходительность и долготерпение должны быть на первом месте в отношениях с другими (Еф 4,2; Флп 4,5). Павел хорошо сознавал, что по некоторым вопросам у братьев вполне могут возникать различные мнения (Рим 14,5,6), однако он так же отличал снисхождение от безразличия. Долготерпение является таким плодом духа, который взращивается долго и с большим трудом, и исключительно на почве любви. На многое не стоит смотреть, как на предмет недостойный нашего внимания, ибо к людям всегда нужно относиться с сочувствием и с пониманием того, почему человек думает или вдет себя именно так, а не иначе. В поговорке, “понять - значит простить”, существует большая доля истины. Когда мы встречаемся с верой в ложь, истина должна говорить на языке любви (Еф 4,15). Противников

необходимо поправлять “с кротостью” (1Пет 3,15; 2Тим 2,23-25). Очень легко, зная истину, доказать свою правоту, и... потерять человека. К сожалению, подобная вина во многом лежит и на моих плечах.

### **Долготерпение**

Господь осуждал фарисеев за то, что они “поедают дома вдов”, и сразу же после этого читаем о том, как Он хвалит вдову за то, что она опустила “все пропитание свое” в ящик фарисеев. Не имело бы никакого значения, если бы она, видя лицемерие их, сохранила бы для себя свои “копейки”. Главным же была ее щедрость, хотя она и не распорядилась ею лучшим образом, даже наоборот, послужила на благо злым людям. Мы читаем о том, как весь “народ единодушно” поверил благовестию Филиппа (Деян 8,6). Однако, очевидно, что единодушие народа в данном случае было единодушием толпы, ибо все в этой толпе в данный момент времени одинаково относились к благовестию Филиппа. Думается, что мы с готовностью осудили бы такую вспышку веры, отнеся ее в разряд чувств и несдержанных эмоций. Бог же не такой, как мы, Он более снисходителен, ибо богодухновенный рассказ об этом событии рассказывается так, как будто весь народ действительно, по-настоящему поверил Филиппу. Точно так же рассказывается и о “множестве”, следовавшем за Господом, которое верило Ему, однако которое вскоре после этого впало в сомнения на Его счет. Лично для меня все это означает не только то, что Господь Бог не оставляет надежд на то, что люди заметят Его милосердие, но и то, что Ему благоугодно спасти людей. Или же подумайте о благодарственной песне Захарии из Лк 1. Из нее совершенно ясно видно, что он думал, что пришедший Мессия сразу же принесет освобождение от ненавистных Римлян. Он не замечал, как не замечают многие Иудеи до сегодняшнего дня, многих ветхозаветных пророчеств и образов, говорящих о двух пришествиях Мессии, что в первое Свое пришествие Ему необходимо быть отверженным и убитым. И все же, несмотря на это, нет ни слова осуждения, а наоборот, лишь слова одобрения этого набожного человека.

1Кор 1,2 можно понять по-разному, в том числе и так, как этот стих переведен и в синодальном переводе: “освященным во Христе Иисусе, призванным святым, со всеми призывающими имя Господа нашего Иисуса Христа, во всяком месте, у них и у нас”. Павел мог бы сказать, что Иисус Христос является Господом как нашим, так и остальных собраний верующих (см. современные переводы), однако он, как кажется, все же хочет сказать, что один и тот же Господь Иисус, хотя и является Господом всех, но понимается и истолковывается “во всяком месте” по-разному. И так оно и должно быть, ибо мое и ваше понимание Господа Иисуса неизбежно должно отличаться друг от друга. Впрочем, до определенного предела, ибо Иоанн четко говорит о том, что отрицающие пришествие Иисуса во плоти, являются антихристами.

То, что подавляющее большинство из ранних Христиан были безграмотны, говорит о том, что их понимание Господа Иисуса зависело исключительно от их собственных размышлений и того, что они помнили из проповеданного им богодухновенными людьми. Однако в культуре, где знания передаются из уст в уста, существует естественная опасность “испорченного телефона”, когда искажается суть чего-то главного. Весьма мало вероятно, что необразованные люди того времени имели четкое и подробное представление о каждом пункте “Положения о вере”, каким обладают современные верующие... И все-таки они имели общение с Отцом и Сыном, веря вместе с нами и надеясь на откровение славы Божией. А это значит, что нам никак нельзя смотреть свысока и отказываться от общения с теми, у кого взгляды по некоторым второстепенным вопросам отличаются от наших.

В Еф 4,12,13 говорится о созидании тела Христова, “доколе все придем в единство веры и познания Сына Божия, в мужа совершенного, в меру полного возраста Христова”. Мне видится, что так описывается постепенное образование, взросление, создание тела верующих, которое будет происходить вплоть до Его возвращения, когда все мы станем как Он, наконец-то совершенно познав Его, и придя “в единство веры”. А из этого следует, что до тех пор, до Его возвращения, между нами нет и

быть не может ни совершенного “единства веры”, ни полного познания Сына Божия.

### **Снисхождение Иисуса**

В Ин 8,31 говорится о некоторых уверовавших в Иисуса Иудеях, которые однако, как то явил Господь, не стали пребывать в Его слове, а потому и не были настоящими Его учениками, а следовательно не были и истинными детьми Авраама. И все-таки для Бога Отца была ценна даже такая “вера” в Его Сына, а потому о них и говорится как о верующих, даже несмотря на то, что до настоящей веры им было еще, ой, как далеко. Господь осуждал фарисеев за то, что они “поедают дома вдов”, и сразу же после этого читаем о том, как Он хвалит вдову за то, что она опустила “все пропитание свое” в ящик фарисеев. Не имело бы никакого значения, если бы она, видя лицемерие их, сохранила бы для себя свои “копейки”. Главным же была ее щедрость, хотя она и не распорядилась ею лучшим образом, даже наоборот, послужила на благо злым людям. На Господа роптали за то, что “Он принимает грешников и ест с ними” (Лк 15,2). Вместо ожидаемого здесь греческого слова “дехомай”, встречаем “просдехомай”, слово, которым Иисус Христос предлагал общение, образом которого было то, что Он ел вместе с ними. Принятие пищи в Палестине первого столетия носило религиозный оттенок. Обратите так же внимание на то, что Павел употребляет слово “просдехомай”, когда говорит о *принятии* в духовное общение брата, или сестры (Рим 16,2; Флп 2,29). Господь общался с людьми веруя, что общение с Ним приведет их к покаянию, и в этом Он следовал примеру Своего Отца, Который также поступал милостиво с людьми, ради того, чтобы они пришли к покаянию (Рим 2,4). Он не ожидал от людей, когда они все правильно поймут, когда покаются, и только потом начать общаться с ними, чтобы тем самым показать, что они находятся на правильном, указанном Им пути.

Господь упрекал народ за то, что они отказывались верить в Него, если не увидят знамений и чудес (Ин 4,48). В полном соответствии с этим Он также критиковал основанную на чудесах, веру Никодима, говоря, что если человек хочет увидеть Царство, то ему необходимо родиться свыше (Ин 3,2,3). И все же

позже Он говорит, что ученикам были показаны чудеса и знамения гораздо большие, чем исцеления, и все ради того, чтобы они уверовали (Ин 11,15). Он призывает народ поверить потому, что они видели чудеса, даже несмотря на то, что Сам Он и не придавал им большого значения (Ин 5,20; 10,37; 14,11). Совершенно понятно, что Господу очень хотелось, чтобы люди хоть как-нибудь, но верили в Него, даже, если основанием для этой веры служило и не то, чего бы хотелось Ему. Очень может быть, что именно из-за этого Его высокие требования, предъявляемые Им к людям в начале служения, постепенно понижались. Так в Ин 3 и 4 написано, что вера в Него не должна основываться на произведенных Им чудесах, однако позже, в том же Евангелии говорится, что в Господа Иисуса Христа можно было уверовать и видя Его чудеса.

### **Метод обучения Иисуса**

#### **Метод Иисуса**

Как кажется Сам Господь и Евангелисты признавали, что человек может верить в Христа, и называться “верующим”, или “верным” Его, без полного познания так называемой “истины”. “Тогда сказал Иисус к уверовавшим в Него Иудеям: если пребудете в слове Моем, то вы истинно Мои ученики, и познаете истину” (Ин 8,31,32). Из этих слов становится совершенно ясно, что ученикам Господа все еще предстоит познать истину. Вся жизнь Иисуса была посвящена милосердию и желанию спасти людей. Прообразом Его жизни может послужить жизнь Иосифа, который также старался облагодетельствовать своих братьев. Даже, когда он “заблуждался”, что явствует из еврейского языка Быт 37,15 (“блуждающим”), он говорит, встретившемуся человеку, что ищет (ненавидящих его) братьев, ибо главным его желанием было найти их. Для того же жил и Господь Иисус. Уподобляясь Своему Отцу, Он был долготерпелив и снисходителен к людям, чтобы обрести их. Задумайтесь над тем, как во все ветхозаветные времена Бог, на сновании пролития крови, даровал людям прощение за их преступления перед Ним. Господь Бог разрешал священнику действительно, по-настоящему очищать людей от грехов их. Однако в Послании к Евреям ясно сказано, что кровь не может очистить от греха. И все же Бог давал веру и

уверенность в том, что грехи приносящих жертву все же очищались, даже несмотря на то, что этого и не было на самом деле. Подумайте над несколькими примерами из жизни Его Сына.

### **Отношение к вопросу о существовании бесов.**

Похоже, что сотник верил в бесов, ибо говорил, что его слуга “жестоко страдает” от них. Он верил, что Господь может исцелить от них всего лишь одним только словом, сказав, как и он, “пойди, и идет” (Мф 8,6-10). А потому он и просил Господа всего лишь сказать бесу, чтобы тот вышел из его слуги точно так же, как Он сказал то бесноватому ненормальному в стране Гадаринской. Господь не стал читать ему лекцию о том, что бесы на самом деле не существуют (хотя они на самом деле и не существуют, что немаловажно знать и понимать). Он понимал, что этот человек обладает настоящей верой в Него, верой в то, что Он является Сыном Божиим, а потому и обладает силой изгонять “бесов”. Потому-то “Иисус удивился и сказал... истинно... и в Израиле не нашел Я такой веры”. Все внимание было обращено на веру и разумение этого человека. Несмотря на Свою высочайшую духовность, несмотря на все Свое вполне обоснованное разочарование в людях, Господь все же удивился человеческой вере. Главное было в том, что Он увидел искренность этой веры, и с охотой укрепил ее, даже несмотря на то, что в этой вере было кое-что и из области суеверий<sup>(1)</sup>.

В Мк 9,23 отцу ребенка предлагается хоть немного веровать в то, что Иисус может изгнать беса. Этот человек отвечает, что да, он может, несмотря на свою слабую веру, поверить, что Иисус может изгнать беса. И для Иисуса гораздо важнее было не то, что он верил не в то, во что нужно, а сама его вера в Него, ибо для Господа самым важным всегда была вера.

Легион знал, что он бесноватый, однако Господь перед его исцелением не стал исправлять догматические ошибки в его вере, и все же можно быть уверенным, что у этого человека достаточно было веры, для исцеления (Мф 13,58). В Лк 8,29 говорится, что Легион “был гоним бесом в пустыни”, примерно так же, как и наш Господь был ведом Духом в пустыню (Мк 1,12), чтобы одолеть “диавола”, кем бы, или чем бы он ни был в то время.

Этот же человек со временем должен был осмыслить все то, что с ним произошло, чтобы понять, что все то, во что он раньше верил, никак не равнялось и ничуть не соотносилось с той силой Духа, которой обладал Господь. И все же Господь не оставил без внимания его просьбу повелеть бесам “идти в бездну”, хотя его вера и целиком основывалась на суеверии того, что бесы и грешники будут брошены в ад.

Вопрос Господа, заданный Им Иудеям, “если Я силою веельзевула изгоняю бесов, то сыновья ваши чьею силою изгоняют их?” (Лк 11,19), говорит о том, что Он на минуту допустил возможность того, что и Иудеи могли изгонять бесов. Он не стал обличать их, утверждая, что их “исцеления” являются ложными чудесами, и что бесы не существуют, однако Он тем самым попытался на их же языке привести их к истине.

И подобных примеров существует гораздо больше в Новом Завете, чем может показаться современному читателю. Так, например, предупреждение о том, что нечестивые будут брошены “в огонь вечный, уготованный диаволу и ангелам его” (Мф 25,41) было основано на апокрифической книге, в которой описывалась участь “согрешивших ангелов” (1-я Еноха, 54). Упоминание тартара и грешных ангелов во 2-м Послании Петра и Послании Иуды так же основывались на суеверии, которое было широко распространено среди Иудеев, происходившего от множества апокрифической и псевдорелигиозной литературы. Из этих сказок, а они в действительности являются сказками, извлекается полезное наставление, хотя и не поясняется, что все эти истории по сути дела являются вымыслом. Точно так же и Господь, рассказывая Свою притчу о богаче и Лазаре (Лк 16), чтобы донести до Своих слушателей прежде всего нравственное наставление, взял основанием для нее царившие среди них суеверие. Впрочем и во всей Библии чуть ли не на каждом шагу встречаются “неверные” представления, которые используются Богом для наставления в более высоких вещах. Так, например, орел не носит своих птенцов на крыльях - он просто парит над ними. Однако для наблюдателя с земли вполне может показаться, что он носит своих птенцов на крыльях. Господь Бог ставит Себя на наше место для того, чтобы привести нас к горнему. Он не пытается каждый раз исправлять наши неверные представления,

иначе бы им не было конца, и конечная цель Его никогда не была бы достигнута.

### **Еще примеры из учений Иисуса**

- Ученики Господа были обвинены в том, что они жали в субботу, хотя они всего-навсего срывали и растирали в руках колосья (Мк 2,23-28). Господь мог бы на это возразить, что то, что они делали, не является Библейским определением “действия в субботу”. Но Он так не сказал. Вместо этого в ответ Он как бы сказал: “Хорошо. Допустим на мгновение, что вы правы. Однако Давид и его люди нарушали закон о субботе, ибо совершали дело Божие, а не слепо повиновались букве его”. Господь не занимался постоянным исправлением неверных толкований, Его интересовало гораздо большее, а потому Он даже и из человеческих заблуждениях извлекал пользу.

- Страстное желание Господа того, чтобы люди обладали верой видно в том, что Он пристально вглядывался в самих людей. “И не думайте говорить в себе...” (Лк 3,8) - говорил Он порождениям ехидны. Он не замедлил укрепить веру начальника синагоги, когда ему сказали, что уже не стоит верить, так как его дочь уже умерла. Мы буквально ощущаем Его желание и надежду на то, чтобы женщина поверит Ему, когда Он говорит ей: “поверь Мне” (Ин 4,21). Хотя она и была глубоко настроена против всего Иудейского народа и возможно (как утверждают некоторые) была яростной феминисткой... Господь хотел, чтобы она уверовала, даже несмотря на все свои заблуждения. Богу так же важна наша вера, что видно на ярких примерах Ветхого Завета, когда Он помогал побеждать совершенно до селе бездуховным людям, когда они в тесноте обращались к Нему. Он настолько сильно ценил веру, что отвечал на любое проявление ее (например, 1Пар 5,10-20).

- Когда Иудеи начали насмехаться над тем, что Господь сказал, что Он видел Авраама, Он не стал оправдываться, говоря, что Он совсем не то имел в виду. Вместо этого Он повернул разговор к тому, что “прежде нежели был Авраам, Я есмь”.

- У учеников не хватило достаточно веры для того, чтобы исцелить больного мальчика. На что Иисус сказал: “Потому что у вас мало веры. Говорю вам по правде: если бы ваша вера была величиной хоть с горчичное зерно, то вы могли бы этой горе

сказать: "Передвинься отсюда туда", - и она бы передвинулась" (Мф 17,20; современный перевод). Задумайтесь на этом. У учеников не было веры даже с горчичное зерно. Они не верили, что могут исцелить больного отрока. Однако Иисус не сказал им, что у них вообще нет веры, по Его мнению у них было "мало веры". Он понимал, что они верили, но очень и очень слабо, ибо Ему очень хотелось, чтобы люди верили, даже, если при ближайшем рассмотрении, эта вера была ничтожно мала. Так же и нам нужно хотеть и видеть веру в тех, кому мы проповедуем, чьего хотим духовного развития. Точно так же и Сам Господь Бог был недоволен Своим народом за то, что он не только не слушал Его, но не хотел слушать и своих завоевателей (Иез 5,7). Господь Бог настолько сильно ценил повиновение, что хотел, чтобы Его народ, раз уж он не повиновался Ему Самому, повиновался хоть бы кому-нибудь.

- Господь говорил, что не нужно соблазнять ортодоксальных евреев тем, чтобы не платить подать, и остерегаться того, чтобы полагать преткновенение перед верующими в Него (Мф 17,27; 18,6). Почему Он так говорил? Может быть Он видел в этих Иудеях небольшой зачаток веры, которая позже проросла во многих священниках, уверовавших в Него? Вряд ли кто-нибудь из нас обладает такой пронизательностью, такой надеждой, таким искренним желанием духовности. И это является для всех нас, воистину, великим и ни с чем несравненным примером.

- Когда ученики по своей неразумности старались занять получше место, чтобы воссесть по правую или же по левую стороны от Него, Господь мог сказать им, что оказавшиеся по левую сторону от Него, будут осуждены. Но Он не сказал этого по Своему милосердию. Он не стал указывать на их явное заблуждение, заговорив о более важном - о том, что нам не стоит стараться возвеличивать самих себя, ибо о том предоставлено судить одному лишь Богу (Мф 20,23). А мы все так же стараемся прежде всего указать на ошибки тех, кому мы благовествуем, вместо того, чтобы укреплять и увеличивать ту малую веру, которая у них есть, чтобы потом можно было созидать на ней.

- Когда народ спросил Его: "Какое же Ты дашь знамение, чтобы мы увидели и поверили Тебе?" (Ин 6,30) - Господь мог бы ответить им, повторив что-нибудь похожее на то, что написано в Евр 11,1, что настоящая, мол, вера не зависит от того, что мы

видим. Что вы не можете по-настоящему верить, если что-то видите. Но Он не сказал этого. Он сказал, что они могут видеть чудом посланный им хлеб Божий. И тут же их критический взгляд изменился: “Господи! подавай нам всегда такой хлеб” (ст 34). И это должно нам так же служить примером, ибо нам не стоит все время заострять внимание на заблуждениях людей, а пользоваться ими, чтобы в конечном итоге привести людей к истине.

- Женщина думала, если она прикоснется к краю Его одежды, то выздоровеет. Она обладала теми же заблуждениями, которыми обладают современные католики и православные верующие думающие, что исцелять могут и всяческие материальные предметы. Господь обратил ее внимание на ее заблуждение тем, что сказал, что она исцелилась не потому, что прикоснулась к Его одежде, а исключительно благодаря своей вере (Мф 9,21,22). И здесь Он большее внимание уделил не тому, что было в ней плохого, а тому, что в ней было хорошего. Нам известно, что прежде чем исцелить человека, Господь хотел увидеть в нем веру, однако после этого случая говорится о том, что люди все чаще стали выздоравливать после прикосновения к Его одежде (Мк 6,56; Лк 6,19). Возможно, что они действовали по примеру этой женщины. Можно, конечно, сказать, что эти люди, как и их родственники, которые клали их поближе к одежде Иисуса, просто рассчитывали на удачу, на шанс исцелиться. Очень может быть, что это и было их главным и основным стимулом. Однако Господь предпочитал видеть во всем этом ни что иное, как веру, а потому и вел Себя в соответствии с этим. Вполне возможно, что совсем не случайно все Евангелисты говорят о зависимости между исцелением и верой (например, Мк 6,5). И нам необходимо помнить об этом, когда нам кажется, что нашу проповедь слушают лишь из-за каких-то своих меркантильных интересов. Ошибочные и неискренние побуждения не должны отвращать нас от благовестия, ибо нам нужно смотреть глубже и надеяться, надеяться и надеяться.

- Еще одна женщина была очевидной грешницей, что было видно из того, что Господь упомянул о ее других пятью мужах. Однако Он не стал заострять внимание на этом. Он упомянул об этом лишь для того, чтобы обратить ее внимание на то, что Он может совершенно и навсегда утолить ее жажду. Он видел не ее

нравственные трудности, а то, в чем она действительно нуждалась. Когда она сказала, что у нее нет мужа, Он мог бы ответить, что она обманывает Его, потому что полу правда является ничем иным, как ложью. Но Он не сделал этого! Вместо этого Он сказал, мягко и вежливо, ни в чем не обвиняя ее, что она сказала правду, что у нее было пять мужей, живших с нею, однако тот, который живет с нею сейчас, не является ее мужем, так что она сказала сущую правду (Ин 4,16-18). Он мог бы полностью обличить ее, но не сделал этого. Так же и нам, “обладающим истиной”, необходимо вынести из этого бросающееся в глаза назидание. Он получил от общения с ней необыкновенное вдохновение, даже несмотря на то, что она все еще сомневалась, “не Он ли Христос?” (Ин 4,29). Раймонд Браун, комментируя это место, говорит, что “вопрос на греческом языке со словом “мети” означает неопределенность” (The Gospel According To John, Vol. 1, p. 173). А это значит, что когда самарянка говорила, что у нее нет мужа, она просто-напросто лгала, или, по крайней мере, не хотела сказать правду (Ин 4,17). Господь мог бы сказать ей, чтобы она не пыталась обмануть Его, что она жила с мутью мужчинами, однако Господь принял ее слова за правду, согласившись с тем, что ее последний мужчина не является ее мужем с Божией точки зрения. Лично мне кажется, что в данном случае Господь проявил необычайное милосердие.

- Будучи в Гефсимании Господь знал, что у Петра под одеждой было припрятано оружие - меч. И все же Он ничего не предпринял при этом, Он не воспользовался Своим знанием для того, чтобы обвинить Петра за его слабости. Он знал, что самым лучшим будет предоставить событиям развиваться своим ходом, чтобы чудо исцеления Малха лучше множества слов могло убедить Петра в том, что для человека Господа не подобает пользоваться мечом, ибо его Наставник не убил, а исцелил одного из посланных взять Его.

- Иоанн “засвидетельствовал об истине (т.е. что все притязания Иисуса были истинны). Впрочем Я не от человека (или же не от Иоанна) принимаю свидетельство, но говорю это для того, чтобы вы спаслись... Я же имею свидетельство больше Иоаннова: ибо дела, которые Отец дал Мне совершить, самые дела сии, Мною творимые, свидетельствуют о Мне”. Цитирую это место лишь для того, чтобы подчеркнуть, что Господь говорил все это лишь “это

для того, чтобы вы спаслись”. Господь очень сильно хотел, чтобы люди приняли свидетельство Его Отца, но был бы согласен и на то, чтобы они приняли свидетельство и Иоанна, чтобы хотя бы на таком низком уровне, они поверили словам простого человека, и чтобы даже такая вера могла помочь Господу спасти их.

- Ничего не сказано о том, что Господь пытался как-то исправить неверное представление Его учеников о том, что Он собирается совершить самоубийство тем, что собирался пойти к Лазарю (Ин 11,16). Он оставил все так, как есть, чтобы дать возможность ученикам, видя все происходящее, прийти к правильному пониманию сказанного Им.

- Ученики думали, что воскресший Господь является духом, приведением. Они вернулись обратно к своим суевериям. Однако Он не стал читать им наставление о том, что такое смерть, и что всё, существующее в этом мире, существует в телесных оболочках (а об этом Он мог бы многое рассказать). Напротив, на мгновение Он встал на их место, взглянул на мир их глазами, после чего сказал: “Дух плоти и костей не имеет, как видите у Меня” (Лк 24,39). Он не стал заострять Свое внимание на их возвращение к прежним суевериям, Он сфокусировал все внимание на их сомнениях в Его воскресении.

- Рассказ о молодом начальнике подчеркивает его неуместную и неподобающую самоправедность: “Юноша говорит Ему: все это сохранил я от юности моей”. Он был все еще очень молод. Он был юношей, и он же говорит, что соблюдал все заповеди от юности своей?! Господь не стал говорить ему прописные истины о праведности в глазах своих и что этот юноша слишком переоценивает свою духовность, веру и повиновение Богу. Вместо этого Учитель сфокусировал все внимание на том, что было доброго в нем: “Ты всей душой стремишься к совершенству? Прекрасно! Продай все и отдай нищим. Давай! Сможешь ли сделать это?!”

- Когда-то фарисеи почему-то решили, что срывание колосьев на поле, при прохождении его в субботу, приравнивается к жатве. Когда Господу был задан вопрос об Его отношении к этому, Он не стал отвечать так, как ответили бы вероятно большинство из нас - разносом нелепых понятий того, что подпадает под определение дозволенных дел в субботу. Вместо этого Он воспользовался возможностью, чтобы поведать им о самом

главном, что господство Его, как и всего Его народа, распространяется и на субботу.

- Господь говорил, что тот, “кто нарушит одну из заповедей сих малейших и научит так людей, тот малейшим наречется в Царстве Небесном” (Мф 5,19), однако при этом все же утверждая, что “меньший” все равно будет в Царстве небесном (Мф 11,11). И в этом явно видно Его желание спасения людей, Его милосердное отношение к недопониманию народа, которое могло доходить до уверенности в этом заблуждении, что видно из слов, “и научит так людей”.

- Будучи Сыном Божиим в Его доме, Иисус совсем не был обязан давать подать в храм (Мф 17,26,27). Он мог бы настоять, и ничего бы не платить, Он мог бы стать грудью на защиту того, что есть правда и истина. Однако такое поведение чаще всего обнаруживает не желание прославить Отца, а собственный эгоцентризм. Именно поэтому Господь говорит Петру, что они должны заплатить, “чтобы нам не соблазнить их”. Он надеялся, что и эти сейчас такие жалкие люди, которые не были достойны даже дышать одним воздухом с Ним, все же могут быть спасены. Любой из нас на Его месте послал бы их куда подальше, а Он думал о том, что и такие люди, как они могли все-таки поверить.

- Фарисеи отказывались давать подать Римлянам, потому что на монетах было отпечатано изображение Тиберия, который претендовал называться и быть богом. Господь же говорил, что эти деньги нужно отдавать Тиберию, тогда как то, что имеет образ Бога, то есть наши тела, полностью отдавать Богу. Он не говорил, что не стоит даже прикасаться к деньгам, чтобы прикасаясь к ним не стать соучастником языческой веры, чтобы отдавая подать, не стать таким же богохульником, как и те, кто поклонялся Тиберию, как богу. И все же некоторые из нас продолжают утверждать, что нужно стараться избегать всего того, что кажется заблуждением, или же может ввести в него (наши бесконечные споры о толкованиях стихов Библии и слов гимнов, являются достаточно хорошим доказательством этого даже для меня, пишущего эти строки, человека придерживающегося очень консервативных взглядов на этот счет). Господь обошелся без всего этого. Он жил так, как считал нужным, а потому Он переключил все внимание людей на то, что считал главным, на то, что не было сиюминутным. Взгляните на

себя со стороны, посмотрите на свое тело, как на образ Божий - мало вероятно, что после этого, вам не захочется посвятить его своему Создателю, Богу. И все же народ Божий не хочет обращать на это свое внимание, продолжая утверждать, что плата подати кесарю являлось для народа Божия причащением языческих заблуждений. Своим ответом Господь поразил спрашивающих Его не только морально, но и Своим ораторским искусством, хотя так и не смогли разглядеть в Его ответе то главное, и жизненно важное, что Он хотел донести до них.

- Несмотря на Свое милосердное отношение к людям, Господь не был наивным. Он прямо, открыто и честно сказал Своим ученикам, что только потому, что они не молились и не постились так, как Он думал они молятся и постятся, они не обладали верой, чтобы совершать чудеса, которые могли бы совершать (Мф 17,19-21). И все-таки, когда фарисеи спросили Его, почему Его ученики не постятся так, как постятся они и ученики Иоанна, Он ответил, что они не могут поститься до тех пор, пока с ними Он, Жених (Мф 9,15). И здесь, конечно же, Он видел в них только лучшее. Они выглядят смущенными, непонимающими людьми, желавшими установления Царства Божия здесь и сейчас, и сильно разочарованными тем, что Господь совсем не стремился к тому же самому. И все же Он видел в них людей, признавших Его Женихом, признавших его Мессией, а потому и вдохновленный этим, Он говорил им о необходимости поста, как части той присущей в них радости, которая, как Он знал, все-таки существовала в них.

- Точно так же и Его притча о сеятеле заканчивается словами Господа о глубоком сожалении, что Его слушатели, Иудеи, кому в первую очередь она и предназначалась, не хотели понять ее, а потому и не были теми, для кого она предназначалась. Именно по этой причине Он особо выделяет “добрую землю”, чтобы Его рассказ все-таки был бы услышан. На том же дыхании Он говорит Своим ученикам, что именно они все видели и слышали, с том смысле, что они все поняли в этой притче (Мф 13,13,15,16,17). И это несмотря на то, что они очевидно почти ничего не понимали. И все-таки Господь был исключительно рад хотя бы тому, что они понимали хотя бы что-то из рассказанного Им, что могло бы стать хотя бы основой для дальнейшего понимания.

- Брачный пир в Кане Галилейской уже продолжался некоторое время, а потому гости выпили так много вина, что уже не могли отличать вкуса его. Господь ничего не сказал из того, что мог бы сказать я: “Ребята, хватит пить!” Он понимал всё, что происходит, понимая, что сколько вина у них ни было бы, оно все равно бы закончилось. А потому Он сотворил его еще. Он воспользовался чисто человеческой слабостью для того, чтобы все видевшие происшедшее могли извлечь полезное для себя наставление (Ин 2,10-11).

- Господу очевидно было известно, что Иуда потихоньку таскает деньги из ящика, ибо Он, будучи Сыном Божиим, обладал ни с чем несравнимым умом, чувствительностью и необыкновенной проницательностью. Так что Он не мог не знать об этом, и все-таки Он ничего не сказал на сей счет. Он хотел, чтобы и Иуда спасся, и что выставлять на показ очевидную слабость человеческую в данном случае не стоило. Как бы хотелось, чтобы побольше братьев и сестер обладали бы похожей проницательностью.

- Когда у Иоанна Крестителя пошатнулась вера и он послал к Иисусу своих учеников чтобы спросить Его, является ли Он настоящим Мессией или нет, Господь начал говорить об Иоанне так, как будто тот обладал крепкой верой и не был тростью колеблемой ветром сомнений. Он просто сделал вид, что не заметил сомнений Иоанна, чтобы потом “забыть” о них так, как будто Он ничего не видел. То, что Он просил передать Иоанну, должно было напомнить ему пророчества Исаии о Мессии и, в особенности то место, где говорится о том, что слабый, сомневающийся укрепится. Очевидно, что Господь сильно хотел укрепить веру Иоанна напоминанием этих мест.

- Красноречиво и Его отношение к ученикам Иоанна. Он смотрел на тех, кто “не ходит за нами”, как на тех, кто “за вас”, как на тех, что также получит награду свою, ибо и они, как малые дети, верили в Него. И в этом была мудрость, оправданная чадами ее, ибо Его отношение к ученикам Иоанна было таким же, как к Своим собственным (Мк 9,38-41; Лк 7,35). Ученики Иоанна недопонимали сути общения, ибо им следовало бы “ходить” вместе с учениками Иисуса, к тому же, как кажется, они не совсем полностью понимали учения о Святом Духе, хотя и имели вполне верные начальные представления о нем (Деян 19,1-5). И

все-таки все они называются “учениками”, что на языке Луки было равносильно верующему. Но точно так же говорил о них и Господь. А потому не приходится удивляться, что Его ученики не могли понять всей глубины и искренности желания Господа общаться и спасать.

- Желание и умение видеть во всем хорошее показано в том, как Господь цитирует Иов 22,7, рассказывая притчу об овцах и козлах: “Утомленному жаждою не подавал воды напиться и голодному отказывал в хлебе”. Эти слова были сказаны Елифазом, когда он возводил клеветнические измышления на Иова, ибо в чем в чем, а в этом Иова нельзя было упрекнуть. И все-таки Господь, в подходящей тому ситуации, из целого потока лжи, берет и использует эти слова за истинные. Точно так же и в Иов 22,25 о Боге говорится, как о нашем золоте и блестящем серебре. Скорее всего Господь думал как раз об этом, когда говорил о сокровище, хранимом на небесах, думая о Боге, ибо для Него очень часто “небо” и “Бог” были словами заменителями. Следуя тому же примеру так же и Иаков, говоря о вознесении смиренных, в Иак 4,6 цитирует Иов 22,29.

Приводя эти примеры, я совсем не хотел сказать, что суть учения не имеет большого значения. Главное в том, что нам просто необходимо стараться видеть в других хорошее, а потому и относиться к ним, по примеру отношений нашего Господа к бесам, видя прежде всего в людях, если она есть, веру. Господь Бог воспользовался языческими суевериями Лавана о скоте с крапинами, а так же суевериями Рахили и Лии о деторождении для того, чтобы создать дом Израилю. Он не прекращал Своих отношений с людьми при первых же признаках неверия, непонимания или сомнительных побуждений. У Моисея, очевидно, были примитивные представления о боге, ибо он думал, что положение бога зависит от того, перевозносят его в поклонении, или нет, ибо как еще объяснить его мольбу не губить Израиль, чтобы окружающие народы не смеялись над Яхве. Господь Бог мог бы сказать ему на это, что всё это для Него, Создателя неба и земли, слишком мелко. Однако, Он все же выслушал Моисея и сделал все так, как он просил.

В своем проповедовании точно такое же отношение к слабости духа человеческого показал и Иоанн Креститель. Так мытарям он сказал: “Ничего больше положенного вам не взыскивайте” (Лк 3,13; перевод еп. Кассиана). Он, как и все, знал, что эти люди берут лишнее, обсчитывая при обмене, однако, не стал упрекать их в этом открыто. Точно так же и воинам он посоветовал не бросать службу, а быть довольным своим жалованием. Задумайтесь так же над тем, как ученики отвечали первосвященнику, запрещавшему им проповедовать, который говорил, что они хотят навести кровь Иисуса на них (Деян 5,28). Само собой напрашивается логичный ответ: “Но ведь это именно вы несколько недель назад кричали, что кровь Его будет на вас и на ваших детях!” И все-таки Петр не сказал этого. Он даже не указал на их очевидное противоречие самим себе. Наоборот, в ответ он начал говорить о возможности получить прощение как раз именно теперь потому, что Иисус воскрес. Отсюда можем научиться и мы тому, что настоящее свидетельство не обязательно должно состоять из тыканья носом людей в их собственные противоречия, в зыбкость логики и оснований веры. Все это редко помогает выиграть спор, а тем более не приводит ни к покаянию, ни к изменению.

Еще один пример в Библии отношения к неверным представлениям в вере людей можно найти в том, что написано о том, как Апостолы прозвали Иосифа “Варнавою, что значит - сын утешения” (Деян 4,36). “Однако не существует никаких этимологических оснований для этого, ибо имя “Варнава” просто-напросто означает, Сын Навы”<sup>(2)</sup>. И все же в Библии это как бы не замечается. Ко всему прочему Писания содержат множество примеров, говорящих о человеческой неправедности. И все же Бог стремился приблизить людей к Себе, стремился проникнуть в сердца их, был готов не замечать ни невежества их, ни недопонимания. Посмотрите, как о добром царе Иосии говорится, что он всегда делал то, что было угодно во очах Божиих, не отклоняясь ни налево, ни направо, хотя до 18 года своего царствования он никак не мог жить по законам Божиим, ибо некоторые из Его законов стали ему известны лишь тогда, когда случайно был найден затерянный свиток со списком закона (2Цар 22,2,11).

**Примечания**

(1) Похоже, что Отец все же как бы не замечает некоторые моральные грехопадения, совершенное по неведению, и человеческое недопонимание, даже несмотря на то, что грехи, совершенные по неведению, все так же требуют очищения, ибо грех все так же и остается все тем же грехом. И это объясняет почему о первой согрешившей Еве говорится, что она была “прельщена” змием, тогда как Адам, совершивший тот же самый грех, но уже сознательно, называется первым грешником, человеком, через которого грех вошел в мир.

(2) Margaret Williams, *Palestinian Personal Names in Acts* in Richard Bauckham, ed. *The Book of Acts* Vol. 4 p. 101 (Carlisle: Paternoster, 1995).

**4-12 Бесы: почему Иисус не поправлял людей?**

Господу Богу нет нужды каждый раз заботиться о том, что Его могут неправильно понять, чтобы снова и снова пояснять, что означает то, или иное слово, и что Он имел в виду, говоря так, а не иначе. Он говорит и пишет на языке того времени, когда дает то, или иное откровение. Описание смерти, как “приложение к своему народу” (например, в Быт 49,33), трудно согласовать с тем, что о смерти говорится во всей Библии, как о бессознательном состоянии. Так что становится очевидным, что эта идиома основывается на бытовавших в те времена представлениях, что человек после смерти встречается со своими родственниками. Однако эти неверные представления не поправляются – образное идиоматическое выражение так и остается в первоначальном виде. Точно так же и Сын Божий не опускался до того, чтобы получать удовольствие от препираний по каждому слову, как то делают Свидетели Иеговы и Адвентисты. Он просто Своими речами и делами, то есть Самим Собой, являл людям превосходство Божией истины, которое было несравнимо со всеми человеческими суевериями, преданиями и представлениями. Когда Его ученики подумали, что вместо Него они видят духа, очевидно, на мгновение вспомнив о своих прежних суевериях, Господь не стал читать им лекцию о том, что такое смерть, и что люди не обладают тем, что они называют “бессмертной душой”. Он упрекнул их за недостаток веры и указал на то, что во всем Ветхом Завете говорится о Его воскресении (Лк 24,37-45). Понимание этого, а

так же видение воскресшего и стоявшего перед ними Господа, было лучшим свидетельством того, что их вера в духов и прочую ерунду, была вызвана очевидной забывчивостью. Стоит также заметить, что Матфей, Марк и Лука писали свои Евангелия, в основном, для неверующих, а потому и при описании больных и исцелений их упоминали “бесов”. В Евангелии от Иоанна, которое, как видно, предназначалось для Иудеев и гностиков, о них упоминается в двух, или трех случаях, да и то, при обвинении Иисуса Христа в безумии. Господь Иисус говорил о бесах, когда исцелял больных в селах Галилеи, и не упоминал о них, когда делал то же самое среди более образованного населения таких городов, как Иерусалим, что говорит о том, что, вероятнее всего, вера в бесов глубже была более широко распространена среди сельского населения, а потому и требовала более радикальных методов искоренения. Было метко подмечено, что “бесноватость в Евангельских рассказах, прямо зависит от географии. В синоптических Евангелиях бесноватые упоминаются не везде, где только Иисус совершал чудеса исцеления, а, как правило, в северных районах страны, таких, например, как Галилея. Соответственно ни в одном из четырех Евангелий не упоминается об исцелении бесноватых ни в Иудее, ни в Иерусалиме. Более того, несколько рассказов, объединенных вместе по исцелению бесноватых в Галилее и в северных районах страны, подразумевают, что именно в этих районах только и можно было встретить бесноватых, ибо это было присущим и распространенным в этих местах явлением. Ничего подобного из Евангельских рассказов не встречалось в Иудее. И наконец, такая очевидная физическая патология как слепота, глухота и немота на севере иногда приписывались бесам и никогда на юге, когда служение осуществлялось, как видно из текста, в Иудее”. Отсюда становится совершенно очевидно, что Евангелисты в своих рассказах отражали взгляды и понятия тех людей, о которых они писали. Когда они писали о Галилеянах, то исцеление от психических болезней они описывали в виде изгнания бесов, когда же описывали исцеления в Иерусалиме, то пользовались совсем другим языком. В религиозной и этической энциклопедии (*Encyclopedia Of Religion And Ethics*) написано: “Галилея была центром Палестинской бесовщины. Можно почти с полной

уверенностью утверждать, что Галилейские учителя признавали существование духов, тогда как Иудейские отрицали их” (1). В 4Цар 17,9 говорится, что “скрывали сыны Израилевы дела неугодные” (евр., см. церковнославянский). Само собой, что это не было тайной для Господа Бога, Которому все известно, к тому же все их дела совершались “на всяком высоком холме и под всяким тенистым деревом” (ст 10). “Скрытыми” их дела могли быть только для них самих, ибо они думали, что что-то скрывают от Бога. Однако в Писаниях ничего не говорится о том, как глубоко они заблуждались на сей счет, ибо это понятно и так. Но то же самое можно сказать и о бесах, ибо это одна из причин, почему не делаются пояснения относительно человеческих заблуждений.

Богу угодно достичь неверующих и заблуждающихся Своим словом так, чтобы касаясь их суеверий, без прямых упреков или обличений в их заблуждениях, они все-таки смогли понять свое нечестие и исправить свои пути. Возьмем родословие Иисуса Христа в Евангелии от Луки, в которой встречается 77 имен, среди которых, как написано, Енох был седьмым от Адама. Так вот, в апокрифической книге Еноха утверждается, что окончательное осуждение придет в 70-м поколении после Еноха (1Еноха 10:12-14). Так что получается, что родословие Иисуса Христа было написано Лукой больше под влиянием своего собственного вдохновения, нежели Божиего, поскольку выделение имени Еноха в родословной буквально вопиет о знакомстве Луки с книгой Еноха, как и о желании сказать о том, что произошло после 70-го рода. И, читая родословие у Луки, становится ясно, что окончательное осуждение, по сути, пришло вместе с рождением Иисуса Христа.

Господь говорил людям об истине Божией столько, “сколько они могли слышать” (Мк 4,33). Как Павел, для всех Он сделался всем, “чтобы спасти по крайней мере некоторых” (1Кор 9,22). Во время Своего служения Господь Иисус так же использовал хорошо известные в то время медицинские способы лечения (Мк 7,33; Ин 9,6), и не потому, что не мог обойтись без них, а для окружающих Его людей. По той же причине, как кажется, Он в Своей речи упоминал и бесов, ибо Он все делал и говорил так, чтобы

окружающим Его людям было понятно, что Он делает и говорит. В случае же с Павлом, то, что он для всех делался всем, означало постоянным самопожертвованием, полной самоотдачей себя людям. Он не просто смело и прямо излагал людям Библейские истины, и оставлял их решать, принимать им их, или нет. Он по-настоящему желал их спасения. Он уделял огромное внимание своему благовестию язычникам, всегда и везде подчеркивая, что спасение стало возможно и для них. “Как Апостол язычников, я прославляю служение мое”, - говорил Павел. И тут же продолжал: “Не возбужу ли ревность в [сродниках] моих по плоти и не спасу ли некоторых из них?” (Рим 11,13-14). Такой способ достижения спасения других, с точки зрения правильного поведения христианина, не кажется приемлемым, однако именно так действовал Павел. Точно так же он умолял и Коринфян помочь бедным святым в Иерусалиме только на том основании, что он похвалился перед другими о том, насколько многим они помогали им (2Кор 9,2), и что это хвастовство побудило других к щедрости, а потому, именно поэтому им лучше всего сейчас исполнить свое обещание тем, чтобы собрать деньги.

Если кто-нибудь обещает пожертвовать что-нибудь, а потом передумывает, мы не слишком нажимаем на него. Также мы никогда не просим кукую-то ектлесию помочь деньгами другой ектлесии только потому, что мы обещали сделать это, а потому они должны оказать ей щедрость. И все же, вполне очевидно, что Павел в данных случаях действовал чисто по-человечески. Он говорил “по [рассуждению] человеческому, ради немощи плоти вашей” (Рим 6,19), ибо очень сильно хотел, чтобы его поняли. Когда же он призывал мужей любить своих жен, Павел выдвигал уже не человеческие причины для этого, говоря о том, что жены с мужьями стали “одной плотью”, а потому, любя жену, муж любит самого себя, “ибо, - говорит он, - никто никогда не имел ненависти к своей плоти” (Еф 5,29), на что циник мог бы сказать, что это эгоизм чистой воды. Однако, похоже, Павел понимал, что самой главной из причин того, почему муж должен любить свою жену, является то, что его любовь своей жены, просто-напросто, как в зеркале отражает любовь Христову, часто к безразличной к Нему, ектлесии (Еф 5,32,33), о чем Павел здесь предпочитает умолчать.

Точно так же часто поступает и Сам Господь Бог, снисходя до того, что говорит с людьми на их, на понятном для них языке, для того, чтобы спасти хотя бы некоторых. Так Он предлагает Иудеям испытать Его тем, что если они будут давать Ему десятины, то Он благословит их изобилием (Мал 3,10). И это несмотря на то, что все откровение Божие целиком людям говорит о необходимости смириться под Его могущественной рукой, что повиновение Ему не означает, что Его благословения тут же захлестнут нас, что нам не стоит искушать Господа Бога (ср. Вт 6,16 с Мф 4,7), и что нам нужно всего лишь уповать на Него и на то, что все наши проблемы разрешаться лишь в грядущем Царстве Его. В книге же пророка Малахии все эти основные принципы как будто оставляются Яхве в стороне для того, чтобы показать людям насколько важно для их спасения верить Ему. Сам Яхве в Своем Собственном законе называет разведенную жену “оскверненной”, а возвращение ее к своему первому мужу “мерзостью” пред Собой и опорочивание земли (Вт 24,4). И все-таки, несмотря, а то и даже вопреки этому, Яхве умоляет оскверненную блудом и отпущенную Им землю Израильскую, вернуться к Нему (Иер 4,1; 3,9; 16,18). И здесь мы видим полнейшее самоотречение Яхве, Бога Израилева, ради спасения Своего народа.

Еще одним примером горячего желания Отца и Сына близкого общения с людьми, было то, что Господь использовал жаргонные выражения, ходившие среди людей того времени, с упоминанием “бесов”. Точно тот же дух, который обитал в Павле, должен присутствовать и в нас. Нам нужно до умопомрачения корпеть над грамматикой какого-нибудь, изучаемого нами иностранного языка, терпеливо наставляя и опровергая всякие возражения тех, кто пока находится во тьме, всеми силами становясь для всех всем, чтобы преодолевать в себе и других любые препятствия, отделяющие нас друг от друга, никогда не поступаясь истиной, неся людям спасительное благовестие до тех пор, пока они “могут слышать”.

Господь Бог имеет дела с людьми такими, какие они есть, и в этом от Него не отличался и Его Сын. Он разговаривал с людьми

на их собственном языке, оперируя их же собственными понятиями и представлениями, даже если они и были далеки от истины. Только потому, что Иудеи считали, что доказательством присутствия среди них Господа Бога является стоящий храм, им было сказано: “*Посему за вас Сион распахан будет как поле, и Иерусалим делается грудю развалин, и гора дома сего будет лесистым холмом*” (Мих 3,12). Очень может быть потому же самому в Новом Завете в разговоре упоминаются и бесы. Для тех, кто думает, что Господь Бог не в силах справиться с так называемыми “богами”, Он укрепляет их веру в суетных. Он имеет дело с такими людьми, какие они есть, однако менее жестоковыйным Он являет Себя всемогущим Вседержителем. В Флп 2,10 сказано, что “пред именем Иисуса преклонилось всякое колено небесных, земных и преисподних”. Римляне представляли себе строение этого мира разделенным на три сферы. Однако в этом месте цитирует еще и Ис 45,23, место в котором говорится о полнейшем превосходстве Господа Бога, превосходстве, ныне дарованном Его Сыну. Как я понимаю, Павел здесь говорит о том, что если уж всемогущий Господь Бог передал всю силу и власть Господу Иисусу, то как бы не был устроен этот мир, даже, если в нем есть преисподняя, то Иисус обладает властью так же и над ней. То же самое касается и бесов. Если они существуют на самом деле, они все равно находятся в полной власти и подчинении Господа, а потому в общем-то, совершенно бессильны. Павел вовсе не стремится опровергнуть мысль о существовании преисподней, занимая точно такую же позицию в этом вопросе, что и Иисус по отношению к бесам, при этом больше уделяя внимание превосходящей все и вся силе Божией, в сравнении с которой их существование, или несуществование не имеет никакого значения.

Люди в первом столетии и их предшественники верили, что бесы и сам ужасный сатана каким-то образом связан с водой, полагая, что волны на море возникают из-за их передвижений в воде, и что бури являются также причиной их активности. Когда Господь Бог “грозно” говорит водам да так, что они успокаиваются или же исполняют Его волю (Пс 17,16; 103,7; 105,9), то нам становится совершенно ясно, что Яхве Израиля настолько превосходит силой любых бесов и чудовищ морских, что для

народа Божия они просто-напросто не существуют. Господь Иисус преподавал тот же самый урок, когда во время великого волнения на море “запретил ветрам и морю, и сделалась великая тишина” (Мф 8,26). Но, как написано, Он точно так же “запрещал” и бесам (Мф 17,18 и т.д.) Я ни на минуту не сомневаюсь в том, что Господь Иисус вовсе не верил в существование чего-нибудь похожего на Лохнесское чудовище, мутившего воды Галилейского моря, которому Ему нужно было “запретить”, чтобы спасти Своих учеников во время бури. Ведь точно так же Он “запрещал” и бесам, чтобы показать людям, что невзирая на то, что бы они ни думали о них, Он был гораздо сильнее бесов, а потому и мог “запрещать” им. Точно так же Он уверял Своих учеников, что дает им “власть наступать на змей и скорпионов и на всю силу вражью” (Лк 10,17-20). Образ бога-победителя, попиравшего своими ногами врагов и змей, который также проник и в Иудаизм, был хорошо известен среди окружающих Израиль народов. И Господь говорил этим боящимся всего и вся людям, что, следуя их привычному образу, они так же могут стать победителями, если только будут поступать “о имени” Его.

### **Евангелие от Иоанна**

Общепринятое мнение гласит, что в Евангелии от Иоанна рассказывается о том же самом, что и в синоптических Евангелиях, но немного другими языком и с иной точки зрения. И рассказ о рождении девой, как Слово стало плотью – один из тому примеров. Другим примером можно считать повторение величайшей заповеди, однако сказанной другими словами. Еще одним примером может быть название крещения еще одним рождением (Ин 3,3-5). В Евангелии от Иоанна не записаны случаи изгнания бесов в том виде, в котором они встречаются в синоптических Евангелиях, и причина этого, думается, кроется так же и в самом Иоанне. О борьбе Иисуса с “диаволом” у него упоминается тоже довольно-таки часто. Его обвиняли в союзе с диаволом (Ин 7,20; 8,48; 10,20), за что Он называл их сыновьями диавола (Ин 8,44), упрекая их за взгляды на “диавола”, которые были по сути исполнением “похоти”. Так же и Иуду Иоанн называет “диаволом” (Ин 6,70,71; 13,2,27). Иоанн повествует о вечном противопоставлении жизни и смерти, света и тьмы,

истины и заблуждений, веры и неверия, Бога и зла (греха). И в этом противопоставлении силы зла не обладают никакой властью над Господом Иисусом. Он во всем намного превосходит их, превосходит настолько, что для тех, кто в Нем, они просто-напросто не существуют. Синоптические Евангелия рассказывают о противостоянии Иисусу книжников, фарисеев и прочих, Иоанн же говорит о противостоянии Ему Иудейского “сатаны”, или же противника. Иоанн описывает противостояние Иудеев Иисусу в образе самого зла и греха. Более буквальное описание синоптических Евангелий тех же самых событий, говорят о том же самом – о явлении Господом всемогущества Божия, превосходящего силу и власть всех и вся настолько, что в сравнении с Его силой и властью другие, такие как бесы, например, для самого Иисуса и Его народа, просто-напросто не существуют. Иоанн об это говорит более эпическим и образным языком, показывая бессилие побежденных Господом Иисусом сил зла, и особенно, Его смертью. Очень может быть, что именно поэтому в Евангелии от Иоанна не говорится об изгнании бесов, ибо из его содержания ясно и так, что ничего подобного в этом мире просто не существует<sup>(2)</sup>.

Все описание распятия Иисуса Христа у Иоанна рассказывает о том, как Господь, Сам отдал Себя, Свою душу. Никто, ни Иудеи, ни Римляне не имели власти взять ее у Него. Их описания суда и распятия Иоанном совершенно ясно видно, что всё полностью происходило по воле не врагов, а Самого Господа. Даже, несмотря на то, что причиной предательства Иудой называется сатана-диавол (Ин 13,27,3), совершенно ясно, что Он был предан “по определенному совету и предведению Божию” (Деян 2,23). Это не было поражением Бога Отца в битве с сатаной за жизнь Своего Сына. То, что Господь Иисус полностью сознавал, что Пилат “не имел бы надо (Ним) никакой власти, если бы не было дано (ему) свыше” (Ин 19,11) в Евангелии от Иоанна является еще одним примером того, что все совершалось по написанному, или же по Его воле. Его “вознесение” на кресте, как в зеркале отражается в “вознесении” во славе и воцарение на престоле Давида Царя и Господа<sup>(3)</sup>. Еще несколько примеров того, что все шло по воле Господа, можно найти в описании Его взятия (Ин

18,4), в Его ответах на суде (Ин 18,20,21,23) и в просьбе отпустить при взятии Его последователей (Ин 18,8).

#### **Примечания**

(1) Статья "Demons and Spirits (Jewish)", *Encyclopedia Of Religion And Ethics* ed. James Hastings (Edinburgh: T. & T. Clark, 1911) Vol. 4 pp. 612,613. Эта статья написана целиком на материалах, взятых из Талмуда.

(2) Об этом подробно пишет S. Garrett, *The Demise Of The Devil* (Minneapolis: Fortress, 1989).

(3) В качестве оправдания чтения греческого слова “катизо”, как переходного глагола (“восседать”) см. I. de la Potterie, 'Jesus King and Judge According To John 19:13', *Scripture* Vol. 13 (1961) pp. 97-111 and Wayne Meeks, *The Prophet-King* (Leiden: Brill, 1967) pp. 73-76.

## 4-13 Бесы: обобщение

### **Бесы – идолы**

В 1-м Послании к Коринфянам Павел поясняет, почему Христианам не стоит иметь ничего общего с идолопоклонством, или же верить в идолов. Во времена написания Библии люди верили, что бесы – это маленькие божки, которых нужно было почитать, чтобы те не причиняли в жизни никаких неприятностей. А потому они поклонялись, созданным ими самими фигуркам бесов, которые на деле были тем же самым, что и идолы. Именно поэтому Павел говорил о “бесах” и “идолах”, подменяя одно слово другим.

“Язычники, принося жертвы, приносят бесам, а не Богу. Но я не хочу, чтобы вы были в общении с бесами... Но если кто скажет вам: это идоложертвенное, - то не ешьте ради того, кто объявил вам” (1Кор 10,20,28). Итак получается, что бесы и идолы на самом деле одно и то же. Обратите внимание на то, что люди, “принося жертвы, приносят бесам (идолам), а не Богу”, так как бесы не были богами. А поскольку существует только один истинный Бог, то следует, что бесы не обладают ни силой, ни властью, а потому и вовсе не являются богами. Все точки над “i” расставляются в 1Кор 8,4:

“Итак об употреблении в пищу идоложертвенного мы знаем, что идол (или же бес) *в мире ничто, и что нет иного Бога, кроме Единого*”. Идол, или бес – ничто, ибо совсем не существует. В

этом мире есть только один настоящий Бог, или же сила и власть. А потому Павел продолжает (ст 5-6):

“Ибо хотя и есть *так называемые* боги... так как есть много богов и господ много (как и в наши дни многие верят, в существование бесов, из-за которых один лишается работы, а от другого, например, уходит жена), - *но у нас* (у настоящих верующих) *один* Бог Отец, из Которого *всё*” (как плохое, так и хорошее, как было показано раньше).

### **Идолопоклонство в Афинах**

Еще одним доказательством того, что люди в новозаветные времена верили в бесов, или же в то, что идолы были “богами”, можно найти в Деян 17,16-18, где описывается проповедование Павла в Афинах, в городе “полного идолов”, которым поклонялись люди. После того, как народ услышал благовестие Павла, они решили, что “кажется, он проповедует о чужих божествах (идолах), потому что он благовествовал им Иисуса и воскресение”. Люди полагали, что им рассказывали о новых идолах, о “Иисусе” и “воскресении”. Если прочитать эту главу дальше, то можно узнать, как Павел продолжал наставлять людей истине, подметив (ст 22), что они “особенно набожны”, разъяснив им, что Бог не живет “в рукотворенных” бесах, или же идолах. Не стоит забывать, что только один Господь Бог обладает всякой силой и властью. Если Его нет в бесах, тогда они не обладают ни силой, ни властью, ибо во всей этой Вселенной нет иного источника силы и власти. А это значит, что они просто-напросто не существуют.

### **Ветхозаветные бесы были идолами**

Но обратимся к Ветхому Завету, в котором существует гораздо больше доказательств того, что “бесы” и идолы одно и то же. В Пс 105,36-39 описываются заблуждения Израиля, а Ханаанские идолы называются “бесами”: Израильтяне “служили *истуканам* их, [которые] были для них сетью, и приносили сыновей своих и дочерей своих в жертву *бесам*; проливали кровь невинную, кровь сыновей своих и дочерей своих, которых приносили в жертву *идолам* Ханаанским... оскверняли себя делами своими, блудодействовали поступками своими”.

Очевидно, что слово “бесы” всего лишь еще одно название идолов, истуканов. Их поклонение бесам Господь Бог называет поклонением делам своим, блудодейством своими поступками, так как их вера в бесов была вызвана их же собственным воображением и своими собственными делами. Так что, все те, кто сегодня верит в бесов, верит не в то, что говорит им Бог, а в дела и поступки человеческие, совершаемые по их собственным представлениям и понятиям. Во Вт 32,15-24 говорится о том, насколько сильно раздражает Господа Бога поклонение Его народа бесам: “И презрел (Израиль) твердыню спасения своего. [Богам] чуждыми они раздражили Его и мерзостями разгневали Его: приносили жертвы бесам, а не Богу, богам, которых они не знали, новым, [которые] пришли от соседей и о которых не помышляли отцы ваши... и сказал (Господь): сокрою лице Мое от них... ибо они род развращенный; дети, в которых нет верности; они раздражили Меня не богом, суетными своими огорчили Меня... соберу на них бедствия”.

Итак Господь Бог говоря о бесах, называет их идолами и суетными – т.е. тем, во что вера тщетна и бесполезна. То есть все это на самом деле не существует. Вера в бесов показывает недостаток веры в Бога. Ведь, действительно, не легко верить, что от Господа Бога исходит буквально все, и плохое и хорошее. Гораздо легче думать, что плохое приходит от кого-то еще, ибо, если мы думаем что это плохое исходит от Бога, то нам нужно так же верить и в то, что оно будет Им и удалено от нас. Или же верить, что это зло постигло нас в качестве наставления.

### **Бесы в Новом Завете**

Однако вы можете сказать: “А как насчет всех тех мест в Новом Завете, из которых так ясно видно, что бесы существуют на самом деле?”

Прежде всего необходимо усвоить одно: Библия не может противоречить сама себе, ибо это – слово Всемогущего Бога. Если нам четко и однозначно сказано, что источником любой силы и власти является один только Господь Бог, тогда Библия не может говорить о том, что бесы – это маленькие боги, противящиеся воле Божией, и приносящие нам всякого рода неприятности. Похоже совсем не спроста то, что в Ветхом Завете

слово “бесы” встречается всего два раза и всегда, когда речь идет о идолопоклонстве, тогда как в Новом Завете оно встречается то тут, то там. Мы считаем, что причиной этого является время написания Евангелий и тот язык, жаргон, на котором говорили люди в то время<sup>(1)</sup>, называя непонятные для них болезни, одержимостью бесами, или же бесноватостью. Если бесы существовали на самом деле и были бы виновниками наших болезней и всяких бед, тогда бы о них в Ветхом Завете было сказано гораздо больше. Однако в этом плане в Ветхом Завете о них вообще ничего не написано.

И вот, что интересно, мы не одиноки в своих взглядах на бесов. Задумайтесь над сказанным известным богословом Иоакимом Иеремиясом: “Всякого рода болезни приписывали бесам, особенно разные формы психического расстройства... нам станет более понятен этот глубокий страх перед бесами, если мы будем знать, что из-за отсутствия в те времена психбольниц, течение психических заболеваний проходило более заметно, на глазах окружающих, чем то происходит ныне... А потому нет ничего удивительного в том, что и в Евангелиях психические заболевания описываются, как одержимость бесами. Они написаны понятным и обиходным языком своего времени”<sup>(2)</sup>.

Буллинггер делает интересные комментарии о женщине, имевшей “духа немощи” (Лк 13,11), который не позволял ей выпрямиться. “Ее болезнь была зависима от одного духа, а потому и была очень специфичной. Она думала, что не может выпрямиться... а потому, похоже, эта болезнь была *болезнью нервной, душевной*”<sup>(3)</sup>. И все-таки о ней сказано, что она была связана сатаной. И этим “сатаной”, этим противником ее, не позволявшим ей выпрямиться, была ее собственная душа, ее собственные мысли. Это был дух ее мышления, дух немощи ее души, от которого она была спасена Господом. Так что здесь ясно видна общность между “духами” и умственной немощью, так как под слово “дух” в Писаниях очень часто понимается склад ума, характер человека.

И наконец, обратите внимание на то, что о бесах в Библии никогда не говорится, что они искушают человека, или же вредят

ему. Наоборот, говорится о том, что одержимые бесами, или же бесноватые, верят в Иисуса Христа. А это все резко противоречит общепринятым представлениям о бесах, как о падших ангелах, которые постоянно озабочены исключительно тем, как подтолкнуть человека ко греху. В церквах Пятидесятников можно услышать о бесах толкающих человека делать бесполезные покупки, курить, пить, быстро ездить на машине и проч. и проч. Однако о них совсем не так говорится в Новом Завете. В Библии о бесах говорится, как о идолах, как о истуканах, которые являются их образами, а также особо подчеркивается, что за этими образами, ничто и никто не стоит. А потому “не бойтесь их, ибо они не могут причинить зла” потому, что вообще не способны делать хоть что-нибудь (Иер 10,3-6; Пс 113,10-17).

### **Выводы**

1. Превосходство Господа Бога во всем означает, что общепринятые представления о бесах просто-напросто не могут быть правильными.
2. Как в Ветхом, так и в Новом Заветах “бесами” называются идолы, истуканы, созданные руками человеческими, не существующие боги, не обладавшие ни силой, ни властью.

### **Примечания**

(1) Не стоит пренебрегать слишком быстро мнением о “жаргоне”, ведь совершенно очевидно, что даже с изменением знаний, принятые ранее обороты речи остаются неизменными еще очень долго. Всего лишь один пример тому, взятый также непосредственно из Библии. Совершенно ясно, что писавшим Библию было хорошо известно об обращении воды в природе. Библия сама говорит об этом. Однако задолго до написания Библии считалось, что небо – это твердь, удерживающая воду, которая время от времени изливается в виде дождя потому, что открываются хляби, или же окна, небесные. В Библии четко написано, что дождь льется из облаков, которые образуются от испарений земли (Иов 36,27; Пс 134,7; Иер 10,13). Однако Библия одновременно пользуется и языком, в котором отражаются более древние представления о том, что дождь бывает от того, что открываются хляби небесные (Быт 7,11; 4Цар 7,2,19; Ис 24,18).

(2) Joachim Jeremias, *New Testament Theology* (London: SCM, 1972) p. 93.

(3) E.W. Bullinger, *Word Studies On The Holy Spirit* (Grand Rapids: Kregel, 1985 ed.) p. 63 [formerly published as *The Giver And His Gifts*].

## 4-14 ЛЕГИОН И ГАДАРИНСКИЕ СВИНЬИ

Марка 5:1-17 (Матфея 8:28-34; Луки 8:26-38) «И пришли на другой берег моря, в страну Гадаринскую. И когда вышел Он из лодки, тотчас встретил Его вышедший из гробов человек, одержимый нечистым духом. Он имел жилище в гробах, и никто не мог его связать даже цепями. Потому что многократно был он скован оковами и цепями, но разрывал цепи и разбивал оковы, и никто не в силах был укротить его. Всегда, ночью и днём, в горах и гробах, кричал он и бился о камни. Увидев же Иисуса издалека, прибежал и поклонился Ему, и, вскричав громким голосом, сказал: что Тебе до меня, Иисус, Сын Бога Всевышнего? Заклинаю Тебя Богом, не мучь меня! Ибо Иисус сказал ему: выйди, дух нечистый, из сего человека. И спросил его: как тебе имя? И он сказал в ответ: легион имя мне, потому что нас много. И много просили Его, чтобы не высылал их вон из страны той. Паслось же там при горе большое стадо свиней. И просили Его все бесы, говоря: пошли нас в свиней, чтобы нам войти в них. Иисус тотчас позволил им. И нечистые духи, вышедши, вошли в свиней; и устремилось стадо с крутизны в море, а их было около двух тысяч; и потонули в море. Пасущие же свиней побежали и рассказали в городе и в деревнях. И жители вышли посмотреть, что случилось. Приходят к Иисусу и видят, что бесновавшийся, в котором был легион, сидит и одет, и в здравом уме; и уstraшились. Видевшие рассказали им о том, как это произошло с бесноватым, и о свиньях. И начали просить Его, чтобы отошёл от пределов их.»

Рассматривая этот отрывок, вспомним некоторые умозаключения, к которым мы пришли в другом месте:

Библия говорит языком того времени, называя вещи так, как они представляли перед очами аудитории того времени – см. 4-4 Язык того времени и 4-5 Господь встаёт на точку зрения людей.

‘Изгнание бесов’ на языке того времени соответствовало исцелению душевнобольного – см. 4-3 Бесы и болезнь

‘Бесы’ в первом столетии считались полубогами ответственными за болезнь; они соответствовали идолам, а нас заверяют в том, что бесов / идолов не существует – см. 4-2 Бесы и идолы

Выше приведённые принципы позволяют нам заключить, что в этом отрывке речь идёт об исцелении душевно больного человека – изложение же событий соответствует языку того времени и точке зрения на мир тех, кто присутствовали при свершении этого чуда. Надеюсь, что последующий комментарий поможет разъяснить эту интерпретацию:

1. Евангелие от Марка 5:2 повествует о человеке, одержимом «нечистым духом». Он вскричал. Подобная ситуация описывается и в Деяниях 8:7: «Нечистые духи из многих, одержимых ими, выходили с великим воплем». Согласно Джорджу Ламса, «нечистые духи» в арамейском языке – термин, который используется для описания душевнобольных (1). Следует отметить, что Ламса – урождённый арамеец, прекрасно разбирающийся в терминах арамейского языка. Он вырос в отдалённой части Курдистана, где арамейский язык сохранился почти без изменений со времён Иисуса. Знаменательно, что в обширных сочинениях Ламсы отмечается, что в учениях Иисуса и Павла он не находит никакой поддержки расхожему мнению о дьяволе и бесах. Он настойчиво утверждает, что семитские и арамейские термины, которыми они пользовались, были неправильно поняты западными читателями и стали неправильно употребляться в целях поддержки их собственных представлений о личности дьявола / сатаны и бесов / чертей.
  
2. Когда Легион излечился от ‘одержимости бесами’, мы читаем, что он «сидит и одет, и в здравом уме» (Марка 5:15). Тем самым его ‘одержимость’ относилась к его болезненному состоянию; а изгнание бесов относилось к излечению этого психического заболевания. Люди считали Иисуса ненормальным и говорили: «Он одержим бесом и безумствует» (Иоанна

10:20; 7:19-20; 8:52). То есть, они считали, что душевная болезнь вызывается бесами.

3. Сравнение писаний указывает, что голос человека приравнивается голосу, живущих в нём 'бесов' – человек назвал себя Легионом, потому что он верил и говорил так, как будто в нём поселился целый сонм 'бесов'.

«Не мучь *меня*» (Марка 5:7) = «Пришёл ты сюда... мучить *нас*» (Матф.8:29).

«И *он* (в единств. числе) сказал в ответ» (Марка 5:9) = «и просили Его *все бесы*» (Марка 5:12). Слова Легиона раскрывают то, как он сам себя воспринимает: «Легион имя *мне* (ед.ч.), потому что *нас* много» (Марка 5:9). Это классический пример шизофренического поведения и языка. Евангелие от Луки 8:30 объясняет, что Легион говорил так, потому что он считал, что «много бесов вошло в него».

4. Заметьте, что больной уподобляется бесам: «Легион имя *мне*, потому что *нас* много. И *много* просили Его «(Марка 5:9), как будто бесы просили Его. Так же и у Луки (8:31): «И *они* просили Иисуса, чтобы не повелел им идти в бездну». Знаменательно, что в Писании не говорится, что бесы манипулировали человеком, заставляя его так себя вести и так говорить; они просто уподобляются самому человеку. Это указывает, по крайней мере лингвистически, что «бесы» употребляются для обозначения

душевнобольного человека. Подобный пример в евангелии от Марка 3:11: «И духи нечистые, когда видели Его, падали пред Ним и кричали: Ты – Сын Божий.» Кто падали и кричали?

Душевнобольные. Но их называют «духами нечистыми» или бесами. Также и в послании Иакова 2:19: «И бесы веруют и трепещут». Это, несомненно, ссылка на тех трепещущих *людей*, которых Иисус исцелил. Ведь и вера относится к людям, а не к [предполагаемым] агентам Сатаны. «Бесы» Иакова определённо относятся к душевнобольным, вера которых исцелила их. Тем самым становится понятней, почему Иисус обращается не к этим нечистым духам (Марка 5:8), а к самому больному: «Иисус сказал *ему*: выйди, дух нечистый, из сего человека». Иисус обращается к *человеку*. В Писании духи нечистые или бесы ничего не произносят; говорящим всегда является сам человек. Согласно свидетельству Иосифа Флавия, раввины первого столетия перед изгнанием бесов [как они это представляли] сначала должны были осведомиться об имени беса. Господь Иисус этого не делает; он спрашивает имя *самого* человека. Разница поучительна – Господь не говорил с бесами. Он говорил с душевнобольным, не пытаясь словами опровергнуть заблуждение человека, что в нём поселились нечистые духи. Нечистые духи просят Иисуса не мучить их, заклиная Его Богом. ‘Они’ веровали в Бога и чтили Его главным вершителем судеб. ‘Они’ никак не согласуются с классическим представлением о нечистых духах / бесах как противостоящих Богу, находящихся во

вражде с Ним. Совершенно ясно, что, читая о бесах и нечистых духах в этом отрывке, мы не имеем дела с классическим понятием нечистых духов, а просто с самим душевнобольным человеком.

5. Почему свиньи устремились с крутизны в море и потонули, и почему Иисус выполнил эту просьбу больного?

Так как для психических заболеваний характерна прерывистость проявления, Господь желал заверить исцелённых им, что болезнь не повторится. Так, Господь говорит духу, мучающему больного ребёнка [по убеждению окружающих]: «Я повелеваю тебе, выйди из него и *впредь не входи в него*» (Марка 9:25). Это в том же духе, что и сбрасывание свиней в море в знак того, что болезнь не повторится. Я хочу сказать, что это своего рода наглядный памятный знак, какие часто применяются в Библии для доведения некой мысли до сознания неграмотного народа. Я думаю, что по этой же причине в День Очищения козёл отпущения убегает в пустыню, неся на себе все грехи Израиля. По мере того как тысячи людей провожали взглядами подпрыгивающим бегом удалявшегося козла, в сознании их возникала картина изгнания их грехов. И в излечении шизофрении Легиона действовал тот же принцип – Господь Иисус повелел свиньям броситься в море не потому, что в них действительно вселились бесы, а как памятный знак исцелённому Легиону, что его болезнь, все воображаемые им, вселившиеся в него духи, исчезли навсегда. Прерывистость типична для

психических заболеваний. Легион уже встречал Иисуса, потому что он узнал Его издали и знал, что Он сын Божий (Марка 5:6); и, надо полагать, он верил в возможность свершения чуда (Матф.13:58). Он приходит «из города», чтобы встретить Иисуса (Лука 8:27), однако в евангелии от Матфея (8:28) говорится, что бесноватые живут в гробах вне города. Он умоляет Господа не мучить его (Марк 5:7) – памятуя, как местные связывали его и избивали в попытках изгнания бесов. Легион, вероятно, более всего опасался возвращения приступов сумасшествия, веруя, что Иисус может его исцелить, но навсегда ли? И поэтому Господь внял его просьбе изгнать бесов, которые, по убеждению Легиона, обуяли его; и вид стада свиней, падающих с крутизны в море, и с визгом и шумом исчезающих навсегда, должен был оставить неизгладимый след в памяти человека. Заметьте, как человек, «одержимый духом нечистым», вдруг вскричал в синагоге (Марка 1:23), что также указывает на прерывистость приступов болезни. Стив Китинг говорил мне, что сумасшествие может быть вызвано заражением трихинеллой, круглым глистом, личинки которого паразитируют в мышцах свиней – заражение передаётся людям через недостаточно хорошо приготовленную свинину. Заражённый человек, возможно, по бедности своей был вынужден есть такую пищу, и так как закон Моисея запрещает есть свинину, он мог связать своё заболевание с этим запретом. Желание возвратить болезнь в стадо свиней могло быть вызвано необходимостью удостовериться, что исцеление окончательно и бесповоротно. И Господь удовлетворил это пожелание.

В семитской среде бытовало понятие о передаче болезней, и Господь использовал это понятие в Писании. В людском понятии передача осуществлялась с помощью бесов / нечистых духов, переселяющихся от одного к другому. Господь принял людскую точку зрения о переносе болезни и потому речь идёт о бесах [ибо так они понимали болезнь], переходящих от одного человека к другому. Подобно тому, как проказа Неемана пристала к Гиезию (4-я Царств 5:27). Господь угрожал навести на Израиль всякие язвы египетские и ханаанские, которые прилипнут к Израилю, если они ослушаются Бога (Втор.28:21,60). В данном случае, как и в случае Легиона, мы видим божественное приспособление к понятиям о передаче болезней, бытующим среди людей того времени.

6. Господь сосредоточил внимание человека на его представлении о себе – спросив его: «Как тебе имя?», на что тот ответил: «Легион имя мне, потому что нас много». Тем самым, по здравом размышлении впоследствии, человек должен был осознать, что массовое устремление свиней к крутизне было чудом Господним, вкупе с осуждением противозаконного содержания нечистых животных; а не действием существующих в его воображении нечистых духов.
7. Легион верил, что он одержим бесами. Но Господь не стал разубеждать его до исцеления его. Любой, имеющий дело с душевнобольными, вскоре понимает, что все их заблуждения не

рассеешь за один приём. Надо разобраться, с чего начать и до некоторой степени принять их точку зрения. В евангелии от Луки 8:29 говорится, что Легион «был гоним бесом в пустыни». Точно так же, как Дух вёл Господа в пустыню (Марка 1:12), но Господь одолел ‘духа’, как бы он не проявлялся. Предполагалось, что человек задумается об этих более тонких вещах и увидит, что его прежние представления были несущественными и неуместными по сравнению с силою Духа Господнего. Однако Господь встал на его точку зрения, вняв его просьбе сбросить бесов [находящихся в нём, по его убеждению], в бездну, что опять же основывалось на ошибочном представлении о сбрасывании бесов и грешников в пропасть. Это соответствовало способам исцелений, применяемым в те времена – например, Иосиф Флавий писал о том, что Елеазар изгонял бесов из людей и ставил стакан воды поблизости, который потом опрокидывался [предположительно] бесами, когда они покидали больного [*Antiquities of the Jews* 8,46-48]. Я полагаю, Господь пошёл на это для создания полной уверенности человека в том, что болезнь оставила его навсегда, низвергнувшись вместе со стадом свиней в пучину моря.

8. Случай с Легионом ‘слишком много доказывает’, если воспринимать его буквально. Разве бесы тонут? Вряд ли. Однако, согласно изложенному, надо верить, что тонут – если речь здесь идёт о буквальных бесах. Легион, несомненно, был душевнобольным. Тогда перед нами встаёт

вопрос: Была ли эта душевная болезнь вызвана бесами, или, как я это излагаю, выражение «одержим бесами» употребляется для обозначения психического заболевания?

«Слишком много доказывает» и то, что ‘одержимый бесами’ Легион узнал в Иисусе Сына Божьего (Марка 5:7). В евангелии от Марка отчётливо видно, что ‘одержимые бесами’ люди воспринимают Иисуса как Сына Божьего (Марка 1:24,34; 3:11). Однако и Марк и другие евангелисты в то же самое время подчёркивают медлительность или отказ многих других групп людей придти к этому заключению. Итак, возникает вопрос: С каких пор одержимые бесами люди воспринимают Иисуса Сыном Божьим? Согласно классическому представлению, бесы и стоящий за ними Сатана ведут людей к неверию, а не наоборот. Но если принять, что ‘одержимость бесами’ относится лишь к обозначению заболевания, безотносительно к реальному существованию бесов, то всё встаёт на свои места. Дело в том, что душевнобольные отличаются обострённым восприятием именно в духовной сфере. И это прослеживается во всех евангелиях: бедные, обездоленные, женщины, рабы, душевнобольные [‘одержимые бесами’], лишённые прав, прокажённые, проститутки являются теми, кто воспринимают Иисуса как Сына Божьего и веруют в Него.

9. Вполне достаточно оснований, которые позволяют рассматривать Легиона символизирующим Иудею в пленении, страдающей из-за грехов своих, которая, хотя в

начале и противилась Христу (Легион набросился на Христа, как он набрасывался на других в припадках агрессии), но всё же покаялась, как и Легион, излечилась от грехов своих и стала Его провозвестником миру. Это вписывается в тему Христа – что реставрация благополучия Израиля не произойдёт в результате насильственного противостояния римским легионам, а в результате покаяния и духовного свидетельства миру. Дело в том, что Израиль был закован в кандалы и поражён язычниками за грехи свои, в чём они сами были виновны, и за что были в ответе, и в чём могли покаяться; отнюдь не бесы поразили их против их воли. Вот каковы причины, позволяющие рассматривать Легиона как представителя Иудеи в тисках языческого правления; Я благодарен Джону Олфри и Эндрю Пери за то, что они обратили на них моё внимание:

- Израиль был народ, который «сидит в гробах и ночует в пещерах» (Исайя 65:3-4).
- Легион всегда был «на горах» - «на вершинах гор», где грешил Израиль (Исайя 65:7; Осия 4:13).
- Имя человека, Легион, навеивает мысль на подвластность Риму. Чудо свершилось на территории язычников, что опять же говорит о подвластности Иудеи язычникам.
- «Как тебе имя?» - этот же вопрос был задан Иакову.

- Ответ Легиона: «нас много» созвучен со словами из Иезек.33:24 об Израиле: «Сын человеческий! Живущие на опустелых местах в земле Израилевой говорят: Авраам был один – и получил во владение землю сию, а *нас много*; итак нам дана земля сия во владение. Посему скажи им: так говорит Господь Бог: вы едите с кровью и поднимаете глаза ваши к идолам вашим и проливаете кровь, - и хотите владеть землёю?»

- Легион многократно был окован оковами и цепями (Марка 5:3,4) – так же как и народ Божий нередко бывал пленён и «окован цепями» (2-я Пар.33:11; 36:6; 4-я Царств 25:7).

- Когда больной просит не высылать их «вон из страны той» (Марка 5:10), это похоже на отказ от излечения. Но потом он кается и просит послать их в стадо свиней. Это напоминает пророчество о восстановлении Иудеи в Зах.13:2: «Я истреблю имена идолов с этой земли, и они не будут более упоминаемы, равно как лжепророков и нечистого духа удалю с земли».

- Свиньи «потонули» в море, как потонули в Черном море египтяне, когда Израиль прежде был избавлен от пленения язычниками. Гадаринские язычники «устрашились», как и весь языческий мир во время Исхода (Исход 15:14). Исцеление Легиона названо «сотворением» (Марка 5:19); и исход Израиля из под власти язычников и гибель египтян также именуется «совершением» (Пс.105:21).

## **Психологический подход**

Выше я в общих чертах обрисовал, каким образом Легиона можно рассматривать как представителя Израиля в слабости своей. Марк описывает, что Иисус спрашивает человека, как имя его – как бы желая, чтобы человек задумался, кто же он такой. Он ответил: «Легион». И слово «легион» безусловно соотносится с подразделением римских солдат, численностью пять-шесть тысяч, как правило. Человек ощущал себя под властью римских легионов. Через случай со свиньями Иисус помог ему понять, что только Он был в силах освободить человека, и весь Израиль, от римских легионов. Было замечено, что почти все случаи 'изгнания бесов' происходили в «милитаризованных зонах», районах, в которых присутствие римской армии было сильно ощутимо и вызывало недовольство (2). Человек хотел, чтобы «бесы», которыми, по его мнению, он был одержим, были отождествлены со свиньями. И Иисус привёл в исполнение это его пожелание. Говоря о 'стаде' свиней, в оригинале употребляется то же слово, каким обозначалась группа военных кадетов. А свинья была талисманом римского легиона, расквартированного поблизости; и слово «свиньи» было символом римлян в не-римской литературе того времени (3). Вильям Харвуд приходит к тому же заключению: «Иерусалим был оккупирован римским десятым легионом [X Fretensis], эмблемой которого была свинья. Ссылка Марка на тысячи свиней, численность оккупационного легиона, в сочетании со скандальным названием нечистых духов Легионом, не оставляло в представлении евреев никаких сомнений в том, что свиньи в притче представляют оккупационную

армию. Притча Марка в сущности обещала, что Мессия по возвращении свергнет римлян в море, как Он это сделал ранее с их четвероногими суррогатами» (4). Иоаким Джеремайя утверждает, что арамейское слово, обозначающее «солдат» фактически переводилось как «легион» (5). В другом месте Иисус учил, что чрез веру в Него и «гора сия» может быть ввергнута в море (Матф.21:21; Марк 11:23). Ввиду того, что в Писании горы символизируют империи, возможно, Он ссылался на то, что империя, существовавшая во время произнесения им этих слов, империя Рима, могла быть ввергнута в море чрез веру в Него. И тому же, несомненно, учила и притча о легионе свиней, устремившихся в море. Между прочим, я замечаю очевидное несоответствие между фактом, что римский легион насчитывал 5-6 тысяч человек, а потонувших свиней было около двух тысяч. В Интернете я обнаружил комментарий одного неверующего, что «губернатор Иудеи имел в своём распоряжении только 2 000 легионеров». Я искал у Иосифа Флавия и в других источниках подтверждения этому, но не нашёл. Если бы такие сведения были обнаружены, это стало бы чудесным подтверждением высказанного мною предположения – что свиньи должны были представлять римские легионы, что, в свою очередь, явилось причиной душевной болезни этого человека (6). В любом случае, есть основания полагать, что в гадаринской земле были расквартированы римские войска, а свиней держали для их пропитания (7). «Свиньи для свиней» могла быть колкая насмешка тех времён по поводу стада свиней.

Я полагаю, что болезнь этого человека была связана с владычеством римских легионов в стране. Возможно он находил внутри себя силу освободиться от оков, которыми его сковывали, видя в них символ римского владычества над его душой и страной. В таком случае его самоистязание, битьё о камни (Марка 5:5), могло исходить из желания истребить находящийся в нём легион, этих римских 'бесов', овладевших им, в его воображении. Он видел себя представителем своего народа. Волтер Винк объясняет битьё о камни тем, что человек видел в себе воплощение пленения Иудеи и полную безуспешность сопротивления (8).

Душевнобольные нередко вживаются в образ своих обидчиков; они действуют и выражаются так, как будто они сами обидчики, вселившиеся в них. Поэтому обиженные нередко сами становятся обидчиками; поэтому Израиль, как ни странно, относится к некоторым палестинцам так, как нацисты обращались с евреями; и поэтому Иисус призывает нас молиться за тех, кто нас преследует, с целью создания психологического разрыва между ими и нами, чтобы мы остались собою, а не уподобились им. Иисус признавал это задолго до того, как к этому пришла современная психиатрия; поэтому он задаёт человеку вопрос об имени его, «Легион». Ответ человека однозначен – он как бы утверждает: Я являюсь обидчиком моим. Я вжил в их образ. Поэтому один из комментаторов пишет, что Легион «носит в себе обидчиков своих в классическом образе жертвы, уподобившейся истязателям своим» (9).

Франц Фанон – психиатр, изучавший психологический ущерб, наносимый живущим в условиях репрессивного режима. Изучая истории болезней местных жителей Мартиники и Алжира, находившихся под властью французских колонизаторов, Фанон показал, как многие темнокожие стали считать себя второсортными и грязными, и, когда они общались с белыми колонизаторами, они нередко испытывали напряжение из-за несоответствия их сущности с тем, как они должны были вести себя в светской жизни со своими белыми хозяевами. Одна из его книг высказывает это в самом заглавии её: Чёрная кожа, Белые маски.

Перечислив различные виды психических заболеваний и расщеплений личности, возникновение которых он приписывал французскому колониализму, Фанон заключал, что «эта дезинтеграция личности, расщепление и разрушение... присуще организму колонизированного мира» (10). Подобные заключения делались и в контексте отношений белых с белыми в отношении психологического ущерба в результате советской оккупации этнического населения Балтики, чем, возможно, объясняется самый высокий процент самоубийств и психических заболеваний в мире в таких сравнительно небольших странах как Латвия и Литва.

Дело в том, что если даже в некоторых отношениях результаты этих исследований могут казаться преувеличенными, психологический ущерб, наносимый оккупационными властями колониальных держав, воистину велик; именно так было и в Палестине первого столетия, и я смею утверждать, что Легион со множеством своих личностей был примером психического заболевания, вызванного именно таким сценарием. Поль Холленбах так же интерпретирует

заболевание Легиона, говоря, что «психическое заболевание можно рассматривать как социально приемлемую форму косвенного протеста против угнетения, или же бегства от него... само сумасшествие позволяло ему делать то, что непозволительно было здоровому человеку, а именно, выражать своё тотальное неприятие римлян; он делал это отождествляя римские легионы с бесами. Его одержимость была таким образом одновременно результатом угнетения и выражением сопротивления ему» (11). Ричард Хорсли развивает эту мысль: «Одержимость бесами этого маниакально буйного человека в стране Гадаринской надо понимать как сочетание результата римского державного насилия и смещённого протеста против него» (12). Задав больному вопрос об имени его, Иисус, несомненно, стремился помочь человеку уяснить для себя, что его проблема в его отношении к Риму, и ему не следует бояться предполагаемых 'злых духов/бесов'. Этот перенос центра тяжести на главную проблему характерен для отношения Писания к предмету Сатаны и злых духов, как мы это часто видим на протяжении всей книги. Заключение Хорсли совершенно точно определяет это: «Изгнание и название «Легионом» является развенчанием бесов и одержимости бесами. Тем самым последователям Иисуса и слушателям истории Марка становится очевидно, что борьба в сущности ведётся против правителей, против римлян» (13). Ньюхарт высказывает ту же мысль: «Иисус... развенчивает бесов, показывая, что истинным виновником является Рим» (14).

Другой психологический подход к самоистязанию [что является классическим симптомом психического заболевания] заключается в понимании его как попытки побить себя камнями, исходящей из уверенности в своей никчёмности и необходимости осуждения. В таком случае неудивительно, что присутствие Иисуса освободило его от ощущения осуждения, а чудо со свиньями свершилось, чтобы заверить его, что грех его снят и осуждён потоплением в море [образ осуждения в Матф.18:6 и Откр.18:21]. Французский учёный общественных наук Рене Жиар подробно описывал излечение одержимых. Битьё о камни он объяснял желание человека убить себя и отмечал, что самоистязание камнями – распространённое явление среди людей с психическим расстройством. Но далее он отмечает, что свержение свиней с кручи имеет «коннотации ритуала осуждения», так как убиение камнями и сбрасывание с кручи являлись общепринятыми методами казни в примитивных обществах (15). Вспомним, как горожане пытались казнить Иисуса, свергнув Его с вершины горы (Лука 4:29). А Иисус обратил страх человека на их головы, так как свиньи, представляющие толпу, желавшую забить его камнями и сбросить его с кручи, являются теми, кого свергнул с кручи Иисус. Поэтому толпа претерпевает казнь, которую они хотели совершить над жертвой. Таким образом, «чудо Гадары обращает в свою противоположность схему насилия, лежащую в основе всех сообществ» (16). Теперь понятно, почему Иисус отклонил просьбу Легиона следовать за Ним в Его миссии, и настоял на том, чтобы он вернулся в собственное сообщество и жил в мире с ними. Потому что Иисус дал ему урок, что толпы, которой он боялся,

больше нет, толпа линчевателей, которой он так страшно боялся, сама подверглась линчеванию, свергнувшись с крутизны. Человек просил Иисуса не ввергать бесов в бездну (Лука 8:31), потому что он боялся, что сам будет ввергнут в бездну толпой. Но Иисус снял с него этот страх; потому что он боялся бесов, толпы линчевателей, римских легионов, представителями которых ему виднелись свиньи, мчавшиеся к своему собственному уничтожению с кручи.

### Примечания

- (1) George Lamsa, *New Testament Commentary* [Комментарий к Новому Завету] (Philadelphia: A.J. Holman, 1945) pp. 57,58.
- (2) Shane Clairborne and Chris Haw. *Jesus for President* [Иисус на пост президента] (Grand Rapids: Zondervan, 2008) p.115.
- (3) Warren Carter, *Matthew and Empire: Initial Explorations* [Матфей и Империя: первоначальные исследования] (Harrisburg, PA: Trinity Press International, 2001) p.71; Warren Carter, *Matthew and the Margins: A Sociopolitical and Religious Reading* [Матфей и границы: социально-политическое и религиозное чтение] (Maryknoll, NY: Orbis, 2000) pp.212,213.
- (4) William Harwood, *Mythology's Last Gods: Yahweh and Jesus* [Последние боги мифологии:

Яхве и Иисус] (New York: Prometheus Books, 1990) p.48.

- (5) Эту же мысль высказывает и Gerd Theissen, *Sociology of Earliest Palestinian Christianity* [Социология первоначального палестинского христианства] (Minneapolis: Fortress, 1978) pp.101,102.
- (6) И вот какой странный поворот событий в связи с этим. Иосиф Флавий пишет, что римляне уничтожили множество еврейских повстанцев в Гадаре, как раз на месте чуда с Легионом, в 69 году: «Веспасиан послал Пласидуса с 500 всадников и 3000 пеших преследовать тех, кто бежали из Гадары... Пласидус, полагаясь на кавалерию и окрылённый предыдущими успехами, преследовал гадаринцев, убивая всех на пути, вплоть до реки Иордан. Согнав всё множество людей до реки, которая стала непреодолимой из-за дождей, он выстроил свои войска против них. Битва была неизбежной, бежать было некуда... Пятнадцать тысяч погибли от руки врага, не считая тех, которые были вынуждены броситься в Иордан; взятых в плен было около двух тысяч двести...» (Иудейские войны, 4-я книга, глава 7-я). Это очень похоже на картину /римских/ легионов, загнанных в воду, как косвенно предсказывал Иисус. Возможно, это следует понимать что то, что евреи могли бы сделать благодаря Иисусу, фактически обратилось против них – они понесли наказание и осуждение, потенциально предназначавшееся Риму, потому что они

отвергли Мессию. Возможно поэтому уничтожение Рима, Вавилона, предсказанное в Откровении описывается словами разрушения Иерусалима в Ветхом Завете. Осуждение, предназначенное для Вавилона / Рима, фактически обрушилось на Иерусалим и евреев.

- (7) Michael Willett Newheart, *“My Name is Legion”*: *The Story and Soul of the Gerasene Demoniac* [«Легион имя мне»: История и душа гадаринского одержимого] (Collegeville, MN: Liturgical Press, 2004) p.14.
- (8) Walter Wink, *Unmasking the Powers: The Invisible Forces that Determine Human Existence* [Разоблачение властей: невидимые силы, определяющие существование человечества] (Philadelphia: Fortress, 1986) Vol.2 p.46.
- (9) Robert G. Hammerton-Kelley, *The Gospel and the Sacred: Poetics of Violence in Mark* [Евангелие и сокровенное: поэтика насилия у Марка] (Philadelphia: Fortress, 1994) p.93.
- (10) Frantz Fanon, *The Wretched of the Earth* [Несчастные земляне] (New York: Grove Press, 1963) p.57. Смотри также его *Black Skin, White Masks* [Чёрная кожа, белые маски] (New York: Grove Press, 1967).
- (11) Paul Hollenbach, “Jesus, Demoniacs and Public Authorities” [Иисус, одержимые и власти], *Journal of the American Academy of Religion*, Vol.99 (1981) p.575.

- (12) Richard Horsley, *Hearing the Whole Story: The Politics of Plot in Mark's Gospel* (Louisville: Westminster John Knox, 2001) p.145.
- (13) *Ibid* p.147.
- (14) Newheart, *op cit* p.84.
- (15) Rene Girard, *The Scapegoat* [Козёл отпущения] (Baltimore: John Hopkins University Press, 1986) p.176. Страницы 165-183 содержат его изложение излечения Легиона. Те же мысли высказывает и Jean Starobinski, "The Gerasene Demoniac", in Roland Barthes et al, eds., *Structural Analysis and Biblical Exegesis* (Pittsburgh: Pickwick, 1974) pp.57-84.
- (16) *Ibid* p.179.

4-15 "И бесы веруют, и трепещут" (Послание Иакова 2:19)

"И бесы веруют и трепещут". Это, безусловно, намек на дрожащие тех людей, которых Иисус исцелил. Очевидно Иакова ставит «демонов» для «психически неуравновешенных людей, которые верили и были вылечены.

«Бесы» поставлен здесь метонимией [якобы] одержимым людям, и их наблюдали "дрожащий" во время их лечения. Но я не думаю, что этот стих является попыткой Иакова, чтобы рассказать нам правду о доктринальных демонов. Контекст Иакова 2 показывает, что это часть воображаемого диалога между "человеком работ" [кто думает работ может сохранить], а "Человек веры" [кто думает, одной веры недостаточно, и что, как мы живем наша жизнь не имеет значения]. Оба эти воображаемые люди вышли с "неправильным" заявления, так что это не удивительно, что "человек работ" унижает "вера", говоря, что даже одержимые

люди могут верить и быть излечены. Сам по себе, этот отрывок вряд ли можно рассматривать как доказательство того, что демоны действительно верующих - обычная позиция в том, что демоны падшие ангелы, которые не могут верить и не может покаяться, ни быть исцелены. Этот отрывок, даже взяли на первый взгляд, противоречило бы такая система веры.

Другой возможностью является то, что здесь есть намек на Исаии 19:1: "Пророчество о Египте: смотрите, Господь едет на облаке легком и грядет в Египет идола Египетские трепетать перед ним, и сердце Египтян. расплава в них "(NIV). Идолы первом веке мир ближневосточной были сделаны, чтобы поклоняться бесам. Конечной несуществовании идолов поэтому доказывает небытие демонов.

## Глава 5: Рассмотрение мест в Библии, где встречаются слова “диавол” и “сатана”

5-1 Предисловие: Изучение трудно понимаемых мест Библии, в которых говорится о диаволе, сатане и бесах

В разговорах с другими верующими о диаволе и сатане мы часто теряем ясность своего собственного представления о чем говорится в том или ином месте, а так же, как лучше всего донести его значение до других.

Основной причиной составления данного изучения является не только наше правильное понимание того, что диавол является олицетворением греха и грешных наклонностей, но и того, что грех обязательно должен проявляться в чем-то. Нельзя говорить об абстрактном сатанизме, ибо сатанизм проявляется либо в людях, либо в устройении чего-либо. Именно по этой причине

диавол и персонифицирован, ибо грех (диавол) не может существовать абстрактно, его можно лишь найти в сердце человеческом, в его характере.

Как обычно мы полагаем, что в некоторых местах (особенно это касается книги Откровение) под диаволом понимается грех проявляемый в политических системах, особенно в Римской империи. В этих занятиях мы рассмотрим, что грех, в частности, был явлен так же и в Иудаизме, в законе первого столетия. Из-за того, что об этом вопросе мало чего было сказано, он будет рассмотрен более подробно, что, конечно же, ни в коем случае не должно отвлекать нас от главного, что, в основном, диавол - это грех в различных его проявлениях. И хороший тому пример, Иуда, который под влиянием “сатаны” предал Иисуса Христа. В этом случае, “сатаной” были не только его внутренние, плотские желания, например, жадность к деньгам, но и сатана Иудеев - стремление Иудейского мира первого столетия осуществить свое страстное желание немедленного установления Царства Мессии.

Приношу свои извинения за комментарии, которым не хватает “набожности”, ибо они написаны, в первую очередь для того, чтобы помочь проповедовать истину, а так же, чтобы вы сами, самостоятельно, смогли продолжить изучение этих мест.

## 5.2 Змей в Едеме

**Быт 3,4-5: “И сказал змей жене: нет, не умрете, но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло”.**

### **Общепринятое толкование**

Утверждается, что этот змей является согрешившим Ангелом, или же “сатаной”. Низверженный за свой грех с неба на землю, он стал искушать Еву, чтобы и она согрешила.

### **Комментарии**

1. В этом месте говорится о “змее”. Такие слова, как “сатана”, или “диавол” нигде в книге Бытие не встречаются.
2. Так же нигде не говорится о змее, как об Ангеле.

3. А потому так же нет ничего удивительного и в том, что нигде в книге Бытие не рассказывается ни о ком, кто бы был низвержен с неба.

4. Грех является причиной смерти (Рим 6,23). Ангелы умереть не могут (Лк 20,35-36), а это значит, что они не могут и грешить. Награда праведников заключается в том, что они будут равны Ангелам, и что они также не смогут больше умирать (Лк 20,35-36). Если Ангелы могут грешить, тогда и праведники смогут, а потому смогут все так же продолжать умирать. А это означало бы, что никакой вечной жизни на самом деле не существует.

5. В книге Бытие в грехопадении человека вовлечены: Бог, Адам, Ева и змей. И ни кого больше. Нет никаких доказательств тому, что кто-то вошел в змея для того, чтобы сделать то, что было сделано им. Павел говорит, что “змей хитростью свою прельстил Еву” (2Кор 11,3). Так же и Бог говорит змею: “За то, что ты сделал это...” (Быт 3,14). Если через змея действовал “сатана”, почему о нем ничего здесь не говорится? Почему наказан змей, а не “сатана”?

6. Адам за свое прегрешение обвиняет Еву: “она дала мне от дерева, и я ел” (Быт 3,12).

Ева обвиняет змея: “змей обольстил меня, и я ела” (Быт 3,13).

Змей не обвиняет диавола. Ему нет извинений.

7. Когда же говорят, что змеи не умеют ни говорить ни думать, как то делал змей в Едеме, то стоит вспомнить следующее: а) однажды и ослица могла говорить и рассуждать с человеком (с Валаамом): “бессловесная (как правило) ослица, проговорив человеческим голосом, остановила безумие пророка” (2Пет 2,16), а также б) змей был самым разумным из всех животных (Быт 3,1). Только после проклятия Богом змей потерял свою способность разговаривать с Адамом и Евой.

8. Змея создал Господь Бог (Быт 3,1). Никакое другое существо по имени “сатана” не входило в него. Если же мы верим в то, что сатана вошел в змея, то тем самым, на деле, верим в то, что некто может входить в других и управлять ими. А это мысль не Библейская, а языческая, ибо оспаривает то, что Бог создал змея, который побудил Адама и Еву совершить грех. Не стоит забывать, что грех вошел в мир через человека (Рим 5,12). А потому змей говорил от себя, высказывая свои естественные

помыслы, ибо от Бога ему не было дано никаких особых указаний, а потому он и не согрешил.

Некоторые предполагают, что змей из Быт 3 был серафимом, однако еврейское слово, используемое в Быт 3, как правило, означает как раз “змею”, а не серафима. Еврейское слово, переведенное как “серафим”, означает “огненный, яркий змей” и встречается в Числ 21,8. Однако в Быт 3 употребляется совсем другое еврейское слово. Здесь корень слова “змей” является тем же корнем, что и еврейское слово “медь”. А медь является образом греха (Суд 16,21; 2Цар 3,34; 4Цар 25,7; 2Пар 33,11; 36,6 - “оковы” = медь). Таким образом змей может быть олицетворен с мыслью о грехе, но никак ни с грешным Ангелом.

Змей был одним из созданных Богом зверей полевых (Быт 3,1). Господь Бог создал всех зверей полевых из земли, из праха земного (евр. “адама”), и змей не был исключением (Быт 2,19). Так что змей, как и все, был создан Господом Богом из земли, т.е. он не существовал раньше в виде “лукавого”. Так же обратите внимание на то, что змей, зверь полевой, был также и сотворен “хорошо весьма” (Быт 1,31), что было бы трудно сказать о змее, если думать о нем с точки зрения ортодоксальных верований.

#### **Возможные объяснения**

1. Похоже не приходится сомневаться в том, что о сотворении и грехопадении человека в первых главах книги Бытие рассказывает буквально. “Змей” был буквальным, самым настоящим змеем. То, что сегодня змеи ползают - является всего лишь доказательством исполнения проклятия, произнесенного Господом Богом тогда в Едеме (Быт 3,14). Точно так же видно, что проклятие Божие, произнесенное на людей в то же самое время, также действует в нашем мире. А потому мы можем ни капли не сомневаться в том, что Адам с Евой были точно такими же буквальными людьми, какие встречаются нам каждый день и сегодня, с той лишь разницей, что им были знакомы и лучшие времена. А это значит, что и змей был настоящим змеем, впрочем, опять-таки с той лишь разницей, что он был гораздо умнее современных змей.

2. А отсюда так же следует вывод, что первые главы книги Бытие нужно понимать буквально.

- Так, например, Иисус Христос рассказ о сотворении Адама и Евы использовал как основу Своего учения о супружестве и разводе (Мф 19,5-6), где нет и намека на то, что Он понимал этот рассказ образно.

- “Ибо прежде создан Адам, а потом Ева; и не Адам прельщен; но жена, прельстившись, впала в преступление” (1Тим 2,13-14). Так что получается, что и Павел понимал книгу Бытие буквально. Так же очень важно, что он и раньше писал о том, “как змий хитростью своею прельстил Еву” (2Кор 11,3). Обратите внимание, что Павел не говорит о том, что Еву прельстил “диавол”.

- Есть ли вообще в рассказе о сотворении мира сего и грехопадении человека что-то, что нужно понимать образно? Если верить Быт 1, то этот мир был создан за шесть дней. О том, что эти дни были буквальными днями, состоящими из 24 часов, говорит то, что очень многое, из сотворенного в разные дни, в наше время не может длительное время существовать друг без друга. То, что “день” не состоял из 1000 лет и больше, также доказывается тем, что Адам был создан на шестой день, а умер после седьмого дня, в возрасте 930 лет (Быт 5,5). Если бы седьмой день состоял из 1000 лет, тогда бы и Адам прожил гораздо больше 1000 лет.

3. Из-за того, что проклятием змея было ползать на чреве своем (Быт 3,14), можно предположить, что до этого у него были ноги. Ну, а если сюда еще добавить его умение рассуждать, тогда получается, что это, возможно, была животная форма жизни очень близкая к человеку – ведь он был одним из “всех зверей полевых, которых создал Господь Бог” (Быт 3,1,14). Он был проклят “*паче* всех... зверей полевых” (Быт 3,14; см. церковнославянский). Как будто все звери были прокляты, но больше всех был проклят змей.

4. Вполне возможно так же и то, что и сам змей ел от дерева познания добра и зла, что тогда бы стало объяснением его хитрости. Ева увидела, что “дерево хорошо... и вожделенно, потому что дает знание” (Быт 3,6). Как она могла увидеть это, если не видела раньше, как кто-то ел от него, после чего и стал умнее? Так же может быть, что до разговора, записанного в Быт 3, Ева несколько раз беседовала со змеем. Первыми записанными словами змея, обращенными к Еве, были: “Что яко рече Бог...”

(Быт 3,1; см. церковнославянский), слова же, “что яко” возможно, подразумевают продолжение предыдущего разговора, хотя и не записанного.

5. Я уже писал<sup>(1)</sup>, что все Пятикнижие состоит из намеков на всевозможные мифы и различные легенды о сотворении и происхождении этого мира для того, чтобы показать истину. Перед Моисеем стояла задача помочь Израилю целиком и полностью позабыть все мифы, слышанные им в Египте, изменить в себе понятия и представления, среди которых они росли с детства - и это было одной из причин, по которой он написал с 1 по 3 главы книги Бытие - чтобы дать знания народу Божию, которые Ему было угодно дать им. Среди окружающих Израиль народов, змей играл очень важную роль, ибо на него смотрели как на представителя богов, как на некоего беса, или же джина. Рассказ же в книге Бытие являл его в Едеме совсем не таким исключительным, а всего лишь одним из “всех зверей полевых”. Нет ничего, что намекало бы на то, что за змеем скрывался кто-то еще. Дж. Х. Уолтон пишет: “Израильтяне не старались связать этого змея с кем-то, кто был бы источником всякого рода зла и лукавства. На самом деле очевидно, что писавший книгу Бытие, намеренно преуменьшает роль и значение змея... В литературе Ханаана богом хаоса был змееподобный Левиафан (Лотан). В противоположность этому Библия левиафана рисует морским животным, самым большим из всех сотворенных Богом (Быт 1,21). Это оспаривание мифологии может быть так же служить причиной для сомнений любых возникающих теорий происхождения зла... ибо во всем Ветхом Завете нет и намека на то, что змей из Быт 2-3 был либо самим сатаной, либо действовал по вдохновению так называемого сатаны. Самые ранние, дошедшие до нас толкования можно встретить в Премудрости Соломона, гл 2, ст 24 (первый век до Н.Э.)... самое раннее упоминание сатаны, как искусителя через змея - в “Апокалипсисе Моисея”, 16-19, написанного во времена Нового Завета... в писаниях отцов церкви, одним из первых, связавших змея с сатаной, был Юстин Мученик<sup>(2)</sup>”.

### **Цель написания Моисеем книги Бытие**

Прежде всего необходимо помнить, что Моисей писал книгу Бытие по вдохновению, предположительно, в течение 40 лет

странствования по пустыне. А потому в ней за одно, как бы между строк, блуждающему по пустыне Израилю рассказывается, кто он, откуда вышел и куда идет. И в этом кроется объяснение того, почему в Пятикнижии так много повторений. Например, “Дух Божий носился над водою” (Быт 1,2) точно так же, как Его Дух, сравнивается с орлом (образ Духа) “носит” Израиля, чтобы сотворить из него народ (Вт 32,11). Суть этого состоит в том, что то, что было сотворено Богом при создании мира, Он мог сотворить и в любое другое время. Как вода “произвела”, “воскишела” (одно и то же евр. слово) в Быт 1,20, так же Он сделал, чтобы воды Нила воскишели жабами в Исх 8,3, и все ради того, чтобы спасти народ Свой от безнадежного, безвыходного, беззаконного положения. Заповедь, данная в Едеме (в земле обетованной Аврааму?) владычествовать надо всеми животными, соответствует заповеди подчинить себе все народы, обитающие на земле (Быт 1,28 = Числ 32,22,29; Нав 18,1). “Страх и трепет” пред человеком, напавший на животных после потопа, явно соответствует “страху и ужасу” жителей Ханаана перед Израильтянами (Быт 9,2 = Исх 15,16; Вт 2,25; 11,25). Когда Моисей окончил дело свое и поставил скинию (Исх 40,33), это было намеком на совершение Господом Богом всех дел по сотворению мира (Быт 2,2). Слова из Быт 1,29, “вот, Я дал вам...”, точь-в-точь повторяются, когда священники говорят народу о том, что было дано им Богом (Исх 31,6; Числ 18,8,21; Вт 11,14). Упоминание построенных Каином в Ханаане городов (Быт 4,17), стало для Моисея поводом для повеления Израилю разрушить их. Моисей записывает хвастливые слова Ламеха, сказанные им в присутствии своих жен, как предупреждение того, что случилось с образованным обществом, обитавшим на том же самом месте, которое ныне наследовал Израиль, как предупреждение того, что любое общество, которое не верит и не полагается во всем на Бога, рано или поздно сталкивается со все увеличивающимся желанием мщения за самые малейшие обиды (Быт 4,17-26). Очевидное освящение 7-го дня основано, конечно же, на 7-м дне покоя Господа Бога, о котором рассказывается в самом начале книги Бытие. Позже, данная заповедь “не желай”, скорее всего основывалась на предупреждении Евы перед совершением греха, увидевшей плод, и впавшей в искушение пожелания (Исх 20,17 = Быт 2,6). Неоднократное упоминание

переходов народа в пустыне, является явным намеком на переход Авраама через пустыню в обетованную ему землю (Быт 13,3). Те же самые слова на еврейском языке встречается, когда Моисею заповедуется пойти “в путь пред народом” (Вт 10,11), следуя по стопам своего отца, Авраама. Книга Моисея давала знать поколению, выросшему в пустыне, свое историческое происхождение. Такие места, как Быт 12,6, для них в то время имели особое значение: “В этой земле тогда [жили] Хананеи”. Моисей говорил об этом, когда народ так же собирался войти в Ханаанскую землю, в которой все так же жили все те же Хананеи. Моисей хотел, чтобы народ видел свою связь с их отцом Авраамом, жившем с Хананеями в той же земле.

### **Контекст Быт 1-3**

Первые главы книги Бытие были написаны для того, чтобы Израиль знал свои истоки, свое происхождение, а потому и то, как было описано сотворение мира, было написано, в первую очередь, именно для них. Нам же следует вывести для себя точно такое же наставление, какое давалось и им - все то, что Бог мог сделать во время сотворения мира, Он может сделать еще раз в любой момент времени и в нашей жизни. Эта мысль позволяет взглянуть на написанное в Быт 1-3 под другим углом. Все трудные для понимания места, становятся на свое место. Так в Быт 2,5 рассказывается и объясняется, как Господь Бог создал “всякую полевую траву, которая еще не росла” на земле, обетованной Аврааму. Все просто. Израиль знал, что кустарник и трава были как-то сотворены Богом, после чего были пересажены Им же в землю - точно так же, как то делает садовник, насаждая в своем саду всякую зелень. Точно так же думал и Моисей, ибо он полагал, что после наследования земли, Господь Бог насадит в ней Израиль (Исх 15,17; Числ 24,6) так же, как Он насадил Едем (Быт 2,8). Когда же мы читаем о том, что Ева “стала матерью всех живущих” (Быт 3,20), то это было, в первую очередь, написано для Израиля в пустыне, для того, чтобы он знал свое истинное происхождение. Таким образом Израиль мог проследить свои корни не только до Авраама, но и до Адама с Евой. В Числ 35,3 употребляется слово, которое переводится здесь как “жителейские потребности” всего Израиля, а также как “народ” и “собрание” Израиля в Пс 67,11 и Пс 73,19. Обратите также внимание на

мысль о “житейских потребностях”, которая неоднократно повторяется в рассказе о потопе (Быт 6,19; 8,1,17 и т.д.), из чего мы попозже сделаем предположение о том, что потоп носил локальный характер и затронул землю, хорошо известную Израильтянам, землю, которая была обещана Аврааму. А потому “житейских потребностей”, взятых Ноем в ковчег было не так уж и много, как и видов животных, обитавших в пределах земли, обетованной Аврааму. Я уже доказывал, что Едемский сад вполне мог быть этой землей, обетованной Аврааму, возможно, преднамеренно помещенной вокруг будущего Иерусалима, чтобы быть всегда географическим центром стремления народа Божия, к тому же слово “земля” чаще всего относится не ко всей планете Земля, а к земле, обетованной Аврааму. Да и все повествование о Адаме и Еве буквально напичкано намеками на закон Моисеев. Как Адаму и Еве было заповедано не есть, так и Израилю было запрещено есть некоторые вещи. Как в “земле” Едема находился змий - так и его подобие среди Израиля, лжеучителя, колена отступников и прочий “яд ползающих по земле” (Вт 32,24 - явный намек на змея из рая Едемского). Как Адаму и Еве нужно было “плодиться и размножаться” на земле (в саду Едемском - Быт 1,28), так и сыновьям Ноя нужно было делать то же самое на той же самой земле после потопа (Быт 9,7). Так же и потомкам Авраама было обещано, что и они будут делать то же самое на той же самой земле (Быт 35,11). Рассказы о обетованной земле, наполненной всяческими благими плодами, которые можно было беспрепятственно есть, было отражением того, что было заповедано в Едеме.

Израиль должен был войти в землю и обрабатывать ее - точно так же, как это делал Адам, и так же, как Адам с Евой не смогли долго жить в Едеме, так и Израиль не удержался в навсегда дарованной ему земле. Как Ева прельстилась и возжелала плодов, так и Израиль возжелал плодов Египта. Как Адам с Евой не смогли “обладать” садом Едемским (Быт 1,28), так и Израиль не смог “покорить” (то же евр. слово) народы земли (Числ 32,22). Они покорили только несколько небольших народов и никогда на самом деле даже не предпринимали попыток обладать всею землей, которая была обетованна Аврааму. Так в Лев 26 и Вт 28 описаны обещанные проклятия земли (Едема, Израиля) за

различные грехи народа, живущего на ней - все точь-в-точь, как это произошло и с Адамом и Евой, почему они, в конце концов, и были изгнаны из Едема, как и Израиль, по примеру своих прародителей, из своей земли. Земля была “была безвидна и пуста”, но именно такой была и земля Израильская после того, как из нее был переселен в плен народ (Иер 4,23; евр.) Как земля должна была произрастать “терния и волчцы” (растения неизвестные в некоторых частях Земли) после изгнания из рая, так она должна была произрастать то же самое и после изгнания народа из земли Израиля (Быт 3,18; Ос 10,8). Как Адам был наказан тем, что должен был возвратиться в прах, так и Израиль должен был быть наказан тем же самым прахом (Вт 28,24).

### **Примечания**

(1) J.H. Walton, 'Serpent', in T.D. Alexander and D.W. Baker, eds, *Dictionary Of The Old Testament And Pentateuch* (Leicester: IVP, 2003) pp. 737/8.

### **5-3 Сыны Божии и дочери человеческие**

**Быт 6,2-4:** “тогда сыны Божии увидели дочерей человеческих, что они красивы, и брали [их] себе в жены, какую кто избрал. И сказал Господь: не вечно Духу Моему быть пренебрегаемым человеками; потому что они плоть; пусть будут дни их сто двадцать лет. В то время были на земле исполины, особенно же с того времени, как сыны Божии стали входить к дочерям человеческим, и они стали рождать им: это сильные, издревле славные люди”.

### **Общепринятое толкование**

Считается, что “сыны Божие” - это Ангелы, которые, после изгнания с неба на землю за грехи, стали жениться на красивых женщинах, после чего у них рождались очень крупные дети.

### **Комментарии**

1. Здесь совсем ничего не говорится о том, что “сыны Божие” сошли с небес.
2. С чего вдруг решили, что “сыны Божие” это Ангелы? Так называются люди, особенно те, кто познал истинного Бога (Вт 14,1; Ос 1,10; Лк 3,38; 1Ин 3,1).

3. Если верующие станут равны Ангелам (Лк 20,35-36), будут ли и они все еще испытывать такие же плотские желания, которые двигали этими “Ангелами”? Конечно, нет!
4. В Лк 20,35-36 совершенно ясно сказано, что Ангелы не могут жениться: “сподобившиеся достигнуть того века и воскресения из мертвых ни женятся, ни замуж не выходят... ибо они равны Ангелам”.
5. Существует общепринятое поверие, что согрешившие Ангелы сошли на землю во времена событий, происходивших в Едеме, тогда как в Быт 6 говорится о времени перед потопом, что происходило гораздо позже.
6. Еврейским словом “исполины” (Быт 3,4) так же называются сыновья Енаковы в Числ 13,34. Иногда и в наше время рождаются исключительно необычно крупные по своим размерам люди, однако это совсем не означает, что их родителями являются Ангелы.
7. Точно не сказано, что эти исполины были потомками “сынов Божиих”. “В то время были на земле исполины, особенно же с того времени, как сыны Божии стали входить к дочерям человеческим” (ст 4).

#### **Возможные объяснения**

1. Мы уже говорили, что “сынами Божиими” могут называться люди, знавшие и имевшие представление об истинном Боге. “Сыны Божии” в любом поколении должны отделяться от народа мира сего. Они неоднократно предупреждались Господом Богом не жениться и не выходить замуж за людей этого мира потому, что они могут уклонить в сторону от праведного следования по стопам истинного Бога (Исх 34,12,15,16; Нав 23,12-13; Ездра 9,12; 1Кор 7,39; 2Кор 6,14-16). В Быт 3,15 говорится о постоянной вражде между семенем (потомками) змея и семенем жены (ср. с Гал 4,29). С самых первых глав книги Бытие подчеркнуто говорится о существовании двух разных и враждебных друг другу типов людей: потомков Сифа, начавших “призывать имя Господа” (Быт 4,26), которые и были праведными “сынами Божиими”, семенем жены, и их противоположностью, потомки Каина, о которых рассказывается как об убийцах, как о людях установившими полигамию (Быт 4,23,19), как о производителях оружия (Быт 4,22) и изобретателях развлечений (Быт 4,21).

Имена этих людей свидетельствуют о том, что в то время началось альтернативное, отступническое поклонение, заменившее установленное Самим Господом Богом истинное поклонение Ему. Так, например, Каин “назвал город по имени сына своего: Енох”, что означает, “посвященный”. “Ирад” - “вечный город”. “Мехиаель” - “воюет Бог”. Имя “Ламех” означает, “низвержение” (истины?) Таким образом о смешении этих двух противоположных друг другу групп людей, было сказано так, что “сыны Божие” брали себе в жены дочерей человеческих. Так что ко временам потопа только Ной и его семья оставались принадлежать исключительно к “семени жены”.

2. Внимательное чтение Быт 6 и глубокое размышление над прочитанным, заставляет прийти к выводу, что “сынами Божиими” были все таки люди.

- “И брали [их] себе в жены, какую кто избрал”. Это избрание красивой женщины себе в жены - очевидно то, что очень хорошо знакомо простым людям. Обратите внимание на то, как “сыны Божии” брали себе в жены, похоже, больше, чем одну женщину - “брали □ их □ себе в жены”. А это было характерной чертой семени змея (Быт 4,19), что еще раз доказывает о слиянии между собой двух противоположных друг другу родов. Из-за того, что сыны Божие стали брать себе в жены дочерей человеческих, Бог постановил, что через 120 лет Он потопом истребит человечество (Быт 6,3). Почему и зачем Богу надо было наказывать и истреблять людей, если согрешили не они, а Ангелы? Если помнить о том, что Ангелы не умирают (Лк 20,35-36), тогда нет никакого смысла в истреблении земли потопом, чтобы вместе с ней истребить и их. Всё становится на свои места, если под “сыновьями Божиими” понимать не Ангелов, а людей, ибо Бог сказал: “Конец всякой (человеческой) плоти пришел пред лице Мое, ибо земля наполнилась от них (от людей) злодеяниями; и вот, Я истреблю их с земли” (Быт 6,13). Злодеяния, о которых говорится с 3-го по 7-й стихи, связаны с отступничеством “сынов Божиих”, процветавшим среди людей, людей, а не Ангелов, или дьявола. Это люди наполнили своими злодеяниями землю - причина по которой Бог решил истребить на земле все живое, ибо вся земля была “растленна”. Как это произошло? Она растлилась, “ибо всякая плоть извратила путь свой на земле” (Быт 6,11,12). Потому что сыны Божие полагали, что “путь Божий” соединения

их с людьми плоти также будет приемлем Господом, они тем самым извратили Его путь. Словом же “путь” очень часто называется правильное понимание Господа Бога (например, Быт 3,24; 18,19; Пс 26,11; 118,32-33; Деян 16,17; 9,2 - современный перевод; Деян 18,25; 19,9,23; 2Пет 2,2). Об этом извращении пути Господа Бога “сынами Божиими” из Быт 6 говорится и в Иуде 1,11, где рассказывает о Христианах отступниках первого столетия, которые подобно им пошли не по истинному пути, а “путем Каиновым”. А Каин был отцом потомков родословной змея.

- То, что делали “сыны Божии” называется в ст 5 “развращением человек”, которое было “велико”, “и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время”.

Иисус говорил, что этот мир в последние дни будет точно таким же, каким он был перед потопом во времена Ноя, подразумевая, что как во времена Ноя у людей было неправильное отношение к супружеству, таким оно будет о ко времени Его возвращения (Лк 17,26-27). А об отношении к супружеству в Ветхом Завете говорится только в Быт 6,2, из чего опять-таки следует, что женившиеся “сыны Божии” были людьми.

3. “В то время были на земле исполины”. Слово “исполины” может иметь двоякое значение: “павшие” (что очень подходит к духовно павшим “сынам Божиим”) и “противники”. Корнем этого еврейского слова является слово, переведенное как “срубите” в 4Цар 3,19,25, где описывается как поступили Израильтяне со своим врагами Моавитянами. Таким образом создается впечатление, что в те времена были люди, возможно очень высокого роста и необычайной силы, которые безжалостно нападали на людей. Они были издревле славными людьми, о которых в Иов 22,15-17 сказано следующее: “Неужели ты держишься пути древних, по которому шли люди беззаконные, которые преждевременно были истреблены, когда вода разлилась под основание их? Они говорили Богу: отойди от нас!” Обратите внимание, что это сказано не об Ангелах, а о людях. Кстати сказать, похоже подобные “славные люди” существовали в этом мире, действительно, “издревле”, объединяясь в шайки и банды разбойников, которые действовали в соответствии со своим временем.

## 5-4 Сатана Иова

**Иов 1,6: “И был день, когда пришли сыны Божии предстать пред Господа; между ними пришел и сатана”.**

### **Общепринятое толкование**

Здесь сатана - ангел, который является на небе среди других ангелов, чтобы поносить и причинять вред Иову, которого он видел когда обходил землю. Он создает множество несчастий Иову для того, чтобы отвратить его от Бога.

### **Комментарии**

1. “Сатана” упоминается исключительно только в первых двух главах книги Иова, и больше нигде, как об “ангеле”, в ней о нем явно не говорится.
2. В комментариях к Быт 6,2 мы уже видели, что слова “сыны Божии” могут относиться к тем, кто действительно познал пути Божии (1Ин 3,7; Рим 8,14; 2Кор 6,17-19). К тому же “Ангелы... не произносят... пред Господом укоризненного суда” (2Пет 2,11).
3. Сатана не обязательно должен был быть “сыном Божиим”, ибо о нем сказано, что он пришел “между ними”.
4. О сатане говорится, что он “ходил по земле и обошел ее”. Здесь даже не намекается на то, что он грешил. Из Зах 1,11 видно, что такое словосочетание означает простой осмотр земли.
5. Как сатана во времена Иова мог одновременно находиться и на небе и на земле, если, согласно общепринятым верованиям, он был низвержен с неба на землю во времена Адама, или же, по мнению “Сторожевой башни”, в 1914 году?
6. Нужно помнить, что на небе не может быть ни греха, ни восстания против Бога (Пс 5,5-6; Авв 1,13; Мф 6,10; Пс 102,19-21).
7. Главное, чему посвящена вся книга Иова, это то, что все беды и несчастья в его жизни происходят от Бога, что, в конечном итоге, сделало Иова еще более праведным (Иов 2,10; 16,11; 19,21; 23,16; 42,11). Обратите внимание на то, что Иов не верит, что только хорошее исходит от Бога. Он нигде и никогда не обвиняет в своих бедах сатану. Иов понимает, что Богу хорошо и не по понаслышке известно о всех его страданиях: “Я слышал о Тебе слухом уха; теперь же мои глаза видят Тебя” (Иов 42,5). Если мы правильно воспринимаем сваливающиеся на нас страдания, мы становимся более праведными (Евр 12,5-11) - так почему всё это

должно происходить от лукавого, если страдания, беды и горести лишь делают нас лучше и приближают нас к Богу?

8. То, что сатана вместе с “сынами Божиим” предстал пред Господом, пред Его лицом (Иов 2,7; 1,6), не обязательно должно означать, что всё это происходило на небе. Тот, кто являет Господа Бога, называется Его именем - так, например, ведший через пустыню Израиля Ангел, хотя сам он и не был Самим Господом Богом (ср. Исх 33,20 со ст 12), назывался “Господом”, ибо имя Божие было наречено на нем (Исх 23,20-21). Так же и судьи являли собой в деле суда Господа Бога (2Пар 19,6), а предстать перед ними было все равно, что предстать “пред Господа” (Вт 19,17). Так и Каин “пошел... от лица Господня” (Быт 4,16). Пошел не от неба, а, скорее всего, от лица являвшего Господа Бога Ангела, херувима. Так же и Младенца Иисуса “принесли... в Иерусалим, чтобы представить пред Господа” (Лк 2,22), или же перед священником.

9. Обратите внимание на то, что сатана получает власть и силу делать что-то от Бога (Иов 2,3-6), ибо сам не обладает никакими правами, да и Сам Господь Бог обращает внимание сатаны на Иова (Иов 1,3). О том, что источником всех своих страданий Иов считал Бога, им сказано следующее: “Если не Он, то кто же?” (Иов 9,24). Иов не верил больше ни в кого, только в Бога, верил, что только Ему было подвластно все.

10. Здесь ни слова не сказано о том, что сатана был грешником.

11. Даже, если “сатана” (противник) Иова был Ангелом, нет никаких причин думать, что он был грешником. Так Ангел, для того чтобы узнать насколько может быть послушен Авраам, предложил ему принести в жертву Исаака, после чего было сказано: “Ибо теперь Я знаю, что боишься ты Бога и не пожалел сына твоего, единственного твоего, для Меня” (Быт 22,12). Точно так же и Ангел, выведший Израиль из Египта, вел его “по пустыне, вот уже сорок лет, чтобы смирить тебя, чтобы испытать тебя и узнать, что в сердце твоём, будешь ли хранить заповеди Его, или нет” (Вт 8,2). Самому Господу Богу известно всё, однако Ангелы создают своим подопечным трудности в жизни для того, чтобы узнать их получше. Так что на сатану Иова можно смотреть и таким образом. Вспомните, что даже очевидно праведный Ангел в Числ 22,22 был назван “сатаной”.

12. Стоит так же обратить пристальное внимание на то, что в Иов 1 и Зах 3,1,2 мы читаем об *этом* сатане, об *этом* противники (т.е. слово “сатана” стоит с определенным артиклем). В еврейском языке, как и в английском, определенный артикль играет очень важную роль. Если я буду говорить о себе, как об определенной личности, как об отличном от других существе, то я назову себя просто “Данкан”. Если же говорить об “этом Данкане”, тогда речь пойдет не просто о моем имени, отличающем меня от других, но и еще о моих, исключительно для меня характерных качествах. Сидя за столиком в ресторане, вы можете позвать: “Официант!” - чтобы к вам подошел любой человек, исполняющий эту определенную должность. Но вы скажите, “этот официант”, только тогда, когда будете говорить о его характерных качествах. Например: “Этот официант плохо обслуживает меня”. Примерно так же употребляется определенный артикль в еврейском и английском языках. А потому, когда в Иов 1 и Зах 3 мы встречаем слово “сатана” с определенным артиклем, то это говорит о том, что речь здесь идет не о просто каком-то существе, которое называется “сатаной”, а о существе, которое исполняет роль, характерную для “сатаны”, для противника.

### **Возможные объяснения**

1. Мы уже видели что слова, “предстать пред Господа”, могут относиться к описанию предстояния перед тем, кто являет собой Господа Бога - священника, или Ангела. “Сынами Божиими” могут быть верующие того времени, предстоящие перед священником, или Ангелом, возможно на какой-нибудь религиозный праздник. Кто-нибудь, из пришедших на поклонение, заводит разговор о том, что нет ничего удивительного в том, что Иов является таким глубоко верующим, ибо Бог буквально во всем оградил и благословил его. Господь Бог Сам лично дает разрешение этому человеку проверить Иова, чтобы показать, что любовь Иова к Богу совсем не зависит от той благодати, которой он был благословен Им.

2. “Сатаной” так же можно было бы назвать и трех “друзей” Иова, которые в конце книги получают заслуженный упрек (заметьте, что среди тех, кто получает упрек от Бога, нет имени “сатана”). Из их бесед с Иовом ясно видно, что все они сильно

сомневались в честности Иова, полагая, что его вера на самом деле не так уж и сильна, и что она, конечно же, ослабла после того, как Бог перестал его благословлять. “А теперь дошло до тебя, и ты изнемог; коснулось тебя, и ты упал духом... Вспомни же, погибал ли кто невинный, и где праведные бывали искореняемы?” - говорил прямо в лицо Иову Елифаз (Иов 4,5,7).

### **Ангел-Сатана**

В Иов 2,5 сатана предлагает Богу: “Но прости руку Твою...” (слова о том, что Бог простирает руку, очень часто говорят о том, что Бог что-то делает руками Ангелов). На что Бог дает согласие: “Вот, он в руке твоей” (ст 6). Таким образом получается, что рука сатаны является рукой Божией, или же Ангелом. Уже одно это является веским доказательством того, что сатана никоим образом не против Бога. Они делают вместе одно и то же дело. Похоже, что и Иов подчеркивает участие руки Божией в своих страданиях: Иов 2,5,6,10; 6,9; 10,7; 13,21; 27,11; 28,9. В Иов 12,9 Иов говорит о том, что чувствует, что рука Божия (или же Ангелы), создавшая все в этом, окружающем его мире, теперь, опять-таки благодаря Ангелам, является причиной его страданий. “От духа Его (Бог творит Ангелами духов) - великолепие неба; рука Его образовала быстрого скорпиона” (Иов 26,13) – так Иов соединяет Дух Божий с Его рукой, сатаной. Похоже, что для исполнения роли этой руки, более подходит Ангел, нежели человек. К тому же небо было сотворено также рукой Ангелов. Иов понимает, что его испытания происходят от руки Божией, а потому он знал, что эта рука не убьет его до конца: “Ты сделался жестоким ко мне, крепкою рукою враждуешь против меня... Верно, Он не прострет руки Своей на дом костей” (Иов 30,21,24). В этих нескольких словах содержится краткое описание того, что надлежало сделать сатане - испытать Иова, и при этом сберечь его душу. От руки Божией происходит зло (Иов 2,10), а это наводит на мысль не о людях, а о “злых ангелах” (Пс 77,49), ибо и Киру было сказано, что все зло, все беды и несчастья (включая и зло, исходящее от сатаны-людей) происходят от Бога (Ис 45,5-7).

Первым сатане задает вопрос Бог: “Обратил ли ты внимание твое на раба Моего Иова?” (Иов 2,3). Позже Иов сокрушаясь, обращается к Богу: “Что такое человек, что Ты столько ценишь

его и обращаешь на него внимание Твое” (Иов 7,17). Таким образом Иов видел, что Бог, которого он видел, возможно, в лице Ангела, понимал, что Он обратил на него Свое внимание. Однако раньше нам было сказано, что внимание на него обратил ни кто иной, как сатана. Если бы этим сатаной были люди, они не смогли бы навести на Иова подобного рода испытания, да и сам Иов не так горько сокрушался бы о своих страданиях. Так что противником Иова был Ангел-сатана.

### **Продолжение исследования**

Иов 5,7: “человек рождается на страдание, [как] искры, чтобы устремляться вверх” - напоминает описание Ангела-херувима, тем самым говоря, что все наши беды в этой жизни происходят от наших же Ангелов-хранителей.

Иов 14,3: “И на него-то Ты отверзаешь очи Твои (Ангелов), и меня ведешь на суд с Тобою?” Отсюда видно, что Иов, похоже, умел различать близость присутствия Ангелов в своей жизни, а потому и спрашивает Бога, почему Он отверзает Свои очи (Ангелов) на него, откуда у Бога такой повышенный интерес к нему? Почему Бог просил Своего Ангела обратить внимание на раба Своего, Иова?

Иов 16,9: “Гнев Его терзает и враждует против меня, скрежещет на меня зубами своими; неприятель мой острит на меня глаза свои”. Иов понимает, что терзает его и враждует против него гнев Божий, что неприятелем, которые острит на него глаза свои, является Ангел Божий.

Иов 19,8: Бог (Ангел) “преградил мне дорогу, и не могу пройти, и на стези мои положил тьму”. Похоже, совсем не случайно эти слова так сильно напоминают то, как Ангел-сатана встал на дороге, чтобы воспрепятствовать Валааму (Числ 22,22-27). Между Иовом и Валаамом есть определенное сходство. Оба они были пророками (о Иове см. Иов 4,4; 23,12; 29,4; ср. с Иов 15,8; Ам 3,7; Иак 5,10,11). Оба с трудом понимали пути Господни. Оба гневались на Бога (на Ангела) и оба были наставлены Богом напоминанием о том, что всё находится во власти Божией, в Его руке (во власти Ангелов). Можно предположить, что сходств между Иовом и Валаамом гораздо больше.

Иов 6,9,10: “О, если бы... простер руку Свою и сразил меня... ибо я не отвергся изречений Святаго”. Мы уже знаем, что рукой

Божией в данном случае является сатана, и что Ангелу-сатане было запрещено “сразить” Иова как того хотелось не только сатане, но и самому Иову. Иов понимает, что “простер руку Свою” на него Святой (как часто в Писаниях называются Ангелы). Будучи пророком (см. комментарии к Иов 19,8) Иов получал откровения от Ангела. И он не отвергал его изречений, изречений “Святаго”.

Иов 1,14: “И [вот], приходит вестник (Ангел) к Иову”. Вести об обрушившихся на Иова несчастьях, принес Ангел-сатана. Было бы более подходяще, если бы это слово, “вестник”, было переведено и здесь, как во многих других местах, словом “Ангел”.

Иов 1,16,19 - дети Иова погибают от огня и большого ветра, что ассоциируется с Ангелами.

Может быть и так, что Ангел-сатана являл собой трех друзей (сатанов) Иова. Именно потому, что он представлял собой их, Ангел-сатана выражал их мысли так, как будто они были его собственными (ср. к примеру, мысли Елифаза в Иов 4,5 со словами сатаны в Иов 1,9,10).

### **Комментарии общего характера**

Общепринятые взгляды на это место, их слабость и неполноценность, подробно рассмотрены в “Основах Библии”. Главное же, что стоит отметить, что здесь сатана на самом деле не говорит и не делает ничего плохого - просто он замечает, что между тем, как Иов служит Богу и всеми материальными благами, которыми он благословен, может существовать прямая связь и зависимость. Он предлагает испытать, так это или нет, на что и получает от Бога разрешение разнообразить жизнь Иова разными бедами и несчастьями. Еще и еще раз в книге Иова (да и не только в ней) подчеркивается, что все беды, все зло, в конечном итоге, происходит от Бога. Не исключение в этом и Иов, страдания которого по большому счету не зависят от сатаны (Иов 1,12,16; 2,3,10; 6,4; 8,4; 19,21; 42,11). Было сделано предположение о том, что книга Иова на самом деле является вымышленным литературным произведением, посвященным трудностям теологии, возникающим у нас, например, диспропорции между служением Богу и получением от Него благословений, соответствии между грехом и страданиями.

Однако необходимо помнить, что дальше в Писаниях о том, что было пережитом Иовом, говорится как о буквально происшедших событиях с буквально существовавшим человеком. Впрочем, так же вполне может быть и так, что буквального разговора между Богом и сатаной и не происходило на самом деле, а он был придуман для разрешения проблем на фоне исторических событий. Тут есть о чем подумать. Впрочем, для пишущего эти строки, все эти размышления мало чего стоят, ибо подобных литературных приемов в Писаниях можно встретить совсем немного (если они вообще существуют).

### **Сатана - верующий**

Подобное предположение так же имеет право на существование просто потому, что на то есть много веских оснований. “И был день (установленный праздник), когда пришли сыны Божии (верующие - 1Ин 3,1; Мф 5,9) предстать пред Яхве (перед священником, или же перед другим представителем Яхве, возможно, пред жертвенником - Вт 19,17; Пс 41,3); между ними пришел и сатана”. Здесь пред нами предстает картина ранней еkkлeсии, члены которой живут дуг от друга вдалеке, но собирающиеся вместе по какому-то особому случаю, что было прообразом нашего сегодняшнего преломления хлеба. Когда мы идем, едем на машинах, автобусах и поездах на наши вечера воспоминания, мы каждый раз, по большому счету, повторяем то, что делали сыны Божие в те далекие времена. Сатана говорит, что он “ходил по земле и обошел ее” (Иов 1,7). Есть несколько веских причин, как лингвистических, так и теологических, считать, что все события, описанные в книге Иова, происходили во времена раннего духовного развития (в 1Пар 1 упоминается имя “Иоава” и имена некоторых из его друзей). Так же в книге Иова можно найти много общего с первыми главами книги Бытие. А потому слова сатаны о том, что он делал, должны восприниматься нами в свете написанного в Быт 4,12-14, где говорится о скитальце Каине, ставшим таковым из-за черной зависти к своему праведному брату. Так что сатаной вполне мог быть такой же верующий, который, по каким-то своим причинам, был отлучен от общения, хотя и не переставал посещать собрания, чтобы на них высказывать свою грязные подозрения о Иове. О собрании вместе сынов Божиих говорится сразу же после

описания довольно буйных пиров детей Иова (Иов 1,4). Слова, “в своем доме в свой день”, говорят о том, что это происходило каждый день, и что Иов приносил за них жертву после совершения всех этих дней (Иов 1,5). Но после этого “был день, когда пришли сыны Божии предстать” на праздник пред Яхве. Похоже, что тем самым говорится о непрерывности, о неразрывности дней, событий. Очень может быть, что сыны Божии были на самом деле сынами Иова. Они собирались вместе, заколали своих тучных тельцов, после чего опять-таки вместе совершали свои жертвоприношения. Разница была лишь в том, что на этот раз они допустили прийти между ними и сатану. И в этом урок для молодых проповедников.

Следует заметить, что сатана под этим именем, “сатана”, больше не встречается в книге. Настоящим противником Иова были его “друзья”, к тому же именно они, а не сатана, осуждаются Богом в конце. А потому было бы логично провести между “друзьями” Иова и сатаной параллель, ибо и они, для того, чтобы увидеть Иова, ходили по земле, обходя ее - точно так же, как то делал вначале и сатана. На минуту остановимся здесь, дабы получить для себя еще одно наставление. Самым страшным сатаной, противником Иова становятся те, кого он считал своими друзьями в еkkлeсии. И то же самое, снова и снова, происходит со всеми нами, ибо самые жестокие и болезненные испытания приходят к нам от слов наших же братьев. Вместо того, чтобы оплакивать свои физические страдания, Иов горюет о том, как даже его близкие друзья стали для него сатаной (Иов 19,19). То же самое происходило и с Господом Иисусом, чьим точным прообразом был Иов. И опять-таки, нисколько не преуменьшая Его физические страдания, не меньшую боль Ему причиняло и то, что Его руки пронзили именно те, за кого Он умирал на кресте.

Обратите внимание на следующие размышления, подтверждающие то, что друзья Иова и были тем самым сатаной. - Несколько раз Иов говорит так, как будто в преследовании его виновны его друзья (например, Иов 19,22,28), как будто он страдал из-за них теми страданиями, виновником которых в первых главах называется сатана. Иов сравнивает своих неверных братьев с дорогами Фемайскими и путями Савейскими, с теми, кто напал на его стада по желанию сатаны (Иов 6,19). Иов

знал, что его друзья могли избавить его от врагов (Иов 6,23), и все же говорит, что они нападают на него (Иов 6,27). Ко всему прочему его друзья имели те же самые мысли, что и сатана (Иов 6,28).

- Несколько раз Иов отвечает своим друзьям тем, что говорит то, что бы он сказал сатане - так, как будто на самом деле они и были этим сатаной, как будто ему было очень хорошо известно все то, что они говорили Яхве. Так он говорит своим друзьям о том, что раздражающие Бога живут в безопасности (Иов 12,6), хотя сатана и предполагал, что Иов будет раздражать Бога в лицо, если эта безопасность удалится от него. Иов говорит, что у раздражающих Бога всё, что они имеют, дано им Яхве, а в этом трудно не заметить намек на сатану, в чьих руках оказался Иов. Все это выглядит так, как будто Иов говорит друзьям: “Это вы раздражаете Бога, это вы, в руки которых Бог предал меня, а потому на деле это вы лукавы, а не я”.

- Слова друзей выдают, что их мнение было на самом деле, высказанным еще в предисловии, мнением сатаны. Сатана очевидно не был согласен с определением Иова Богом, как непорочного и богобоязненного человека (Иов 1,8). Похоже и Вилдад, говоря о падении Иова, намекает на то же самое: “если ты чист и прав, то Он ныне же встанет над тобою” (Иов 8,6).

- Есть основание думать, что Елифаз, один из выдающихся друзей Иова, как раз и мог быть тем человеком, которой в предисловии называется сатаной, ибо именно его из всех других выделяет Господь Бог при осуждении друзей Иова в конце книги (Иов 42,7). После одной из речей Елифаза Иов в своих бедах обвиняет больше его, нежели Бога: “Но ныне Он изнурил меня. Ты разрушил всю семью мою. Ты покрыл меня морщинами... Гнев Его терзает и враждует против меня (похоже, что здесь Иов говорит уже о Елифазе), скрежещет на меня зубами своими; неприятель мой (сатана) острит на меня глаза свои. Разинули (от удивления) на меня пасть свою (его друзья); ругаясь бьют меня... Предал меня Бог беззаконнику и в руки нечестивым (друзей Иова) бросил меня” (Иов 16,7-11). Елифаз был Феманитянином, откуда на Иова пришли несчастья (Иов 6,19).

### **Ангел-сатана**

Впрочем возможно и совершенно другое толкование, которое также имеет право на существование, наравне, а может даже и предпочтительней, чем предположение, что сатаной был верующий, возможно Елифаз, который проник в экклесию Иова из-за неосмотрительности его детей. Нет ничего неправильного в том, если называть Ангела сатаной, ибо тому можно найти целый ряд примеров, хотя бы в Числ 22,22 и 1Пар 21,1. Нам известно, что Ангелы не могут грешить, а так же то, что их знания ограничены (например, Мф 24,36). После того, как Авраам пытался принести в жертву Исаака, Ангел сказал ему, что “теперь” он знает, что Авраам боится Бога (Быт 22,12). Ангел-хранитель Израиля вел народ по пустыне, чтобы узнать какова духовность Израиля (Вт 8,2,3). Самому Господу Богу, конечно же, известно все, что лежит на сердце человеческом. В книге Иова “сынами Божиим” называются Ангелы (Иов 38,7). Собрание сынов Божиих пред Яхве рисует картину собрания на небе примерно такую же, что показана во 2Пар 18,19-21, где Ангелы Божии собираются пред Яхве, чтобы решить, как им поступить с Ахавом, после чего с одобрения Бога принимается решение по совету одного из Ангелов. То, что сатана отходит от Яхве облеченный властью удручать Иова, заставляет вспомнить другие случаи, когда Ангелы отходили от лица Божия с тем, чтобы исполнить то, что было решено сделать на небесном совете (Пс 36,36; 80,6; Зах 2,3; 5,5; Лк 22,22; Евр 1,14). Сатана говорит о себе, что он “ходил по земле и обошел ее” (Иов 1,7), говоря точь-в-точь то же самое, что сказано об Ангелах в Зах 1,11. То, что сатана поразил Иова проказой (Иов 2,7) говорит о том, что он не мог быть просто человеком. Ни один человек, без помощи свыше, не мог бы навести проказу на Иова. Ангел мог. Становится гораздо понятнее, почему Иов обвинял Бога в своих несчастьях, если они на него сваливались от руки праведного Ангела, называемого сатаной (особенно, если принять во внимание то, что Иов Бога видел в лице Ангела). Так же становится понятным, почему в конце книги сатана не осуждается.

И все же остается вопрос, какое из этих двух толкований правильнее? Был ли этот Ангел полным сомнений верующим, или же это был праведный Ангел? Впрочем, эти два предположения могут быть и взаимосвязаны. Примерно так же,

как первая скиния собрания была образом истинного святилища (Евр 9,24), из чего можно так же предположить, что у каждого из нас есть свой Ангел на небесах, приходящий на собрание на небе, предстоя пред славой Господней. Ангелы могут являть собой так же и целые группы людей, например, экклесии (Откр 1,20), которые настолько тесно взаимосвязаны со своими подопечными, что получают упреки вместо них (например, Откр 2,5), не потому что они сами грешат, в потому что они представляют на небе в своем лице эти грешные экклесии.

### **5-5 Денница - царь Вавилонский**

**Ис 14,12-14: “Как упал ты с неба, денница, сын зари! разбился о землю, попиравший народы.**

**А говорил в сердце своем: "взойду на небо, выше звезд Божиих вознесу престол мой и сяду на горе в сонме богов, на краю севера; взойду на высоты облачные, буду подобен Всевышнему"”.**

#### **Общепринятое толкование**

Утверждается, что “денница” был могущественным Ангелом, который согрешил во времена Адама, а потому и был низвержен на землю, где стал причинять беды народу Божиему.

#### **Комментарии**

1. В этой главе нигде не встречаются такие слова, как “сатана”, “диавол”, или “Ангел”. Это слово на еврейском языке встречается единственный раз только в этом месте.
2. Нет никаких причин полагать, что в Ис 14 описываются события, происшедшие в Едеме. Если все же они рассказывают о случившемся в саду Едемском, тогда почему Библия молчала об этом на протяжении 3000 лет?
3. О “деннице” говорится, что он покрыт червями (ст 11), а так же он называется человеком (ст 16), не имеющим больше власти из-за того, что он упал с небес (ст 5-8). А это значит, что не существует причин полагать, что “денница” сейчас на земле делает дело по заблуждению верующих.
4. Почему “денница” получает наказание за то, что говорит, “взойду на небо” (ст 13), если он уже на небе?

5. “Денница” истлевает в могиле: “В преисподнюю низвержена гордыня твоя... под тобою подстилается червь, и черви - покров твой” (ст 11). Помня о том, что Ангелы не могут умереть (Лк 20,35-36), получается, что “денница” не может быть Ангелом. Все это более подходит для человека.

6. В ст 13 и 14 есть много общего с 2Фес 2,3-4, где говорится о “человеке греха”. Таким образом “денница” является не Ангелом, а прообразом этого человека.

7. Примечательно, что слово “денница”, или же “утренняя звезда” в переводе Вульгаты (перевод Библии на латынь) является одним и тем же словом, которым называется Христос в Откровении. Некоторые ранние Христиане, дабы связать себя с Иисусом, называли себя “Христианским именем, денница”<sup>(1)</sup>. И только после “Потерянного рая” Мильтона имя “денница” (Люцифер) прочно закрепляется к сатане, источнику всякого зла.

#### **Примечание**

(1) Nick Lunn, *Alpha And Omega* (Sutton, UK: Willow, 1992) p. 254.

#### **Возможные объяснения**

1. В книге Исаии, многие главы с 13 по 23 начинаются словами, “пророчество о...” Вавилоне, Моаве, Египте, Тире и т.п. В Ис 14,4 о последующем содержании главы сказано: “ты произнесешь победную песнь (или же притчу) на царя Вавилонского...” Таким образом это пророчество является о царе Вавилонском, называемом так же “денницей”. Это о нем сказано: “Видящие тебя всматриваются в тебя, размышляют о тебе: тот ли это человек, который колебал землю, потрясал царства”?

2. Потому что “денница” был земным царем, все языческие цари “будут говорить тебе: и ты сделался бессильным, как мы! и ты стал подобен нам!” (ст 9-10). Так что “денница” был таким же царем, как и все прочие.

3. В ст 20 говорится, что племя “денницы” будет полностью уничтожено, а в ст 22 говорится, что будет истреблено все племя Вавилоня - имя его, и сын и внук.

4. Нужно помнить, что это - победная песнь (притча) на царя Вавилонского (ст 4). Слово “денница” означает “утренняя звезда”, которая является самой яркой из всех видимых на небе звезд. В притче эта звезда возгордилась до того, что решает,

“взойду на небо, выше звезд Божиих” (ст 13). А потому эта звезда и была низвержена с неба на землю. Она олицетворяет собой царя Вавилонского. В книге Даниила, в 4-й главе, рассказывается о том, как Навуходоносор, царь Вавилонский, с гордостью обзревает построенный им Вавилон, полагая, что это он, благодаря исключительно своему могуществу и совершенно без участия Божия, покорил все народы. (Гордыня) “величие твое возросло и достигло до небес” (ст 19). Именно за это “отлучен он был от людей, ел траву, как вол, и орошалось тело его росой небесною, так что волосы у него выросли как у льва, и ногти у него - как у птицы” (ст 30). Такое внезапное уничтожение самого могущественного в мире человека до состояния мало смыслящего животного, вполне могло стать, и стало, причиной для притчи падения денницы с неба на землю. Звезды являются образом великих людей, например, Быт 37,9; Ис 13,10 (о князьях Вавилонских); Иез 32,7 (о князьях Египта); ср. Дан 8,10 со ст 24. Вознесение до неба и падение на землю - часто используемый Библейский образ для описания возвышения в гордости и последующего падения, унижения: Иов 20,6; Иер 51,53 (о Вавилоне); Плач 2,1; Мф 11,23 (о Капернауме): “И ты, Капернаум, до неба вознесшийся, до ада низвергнешься”.

5. В ст 17 “денница” обвиняется в том, что “вселенную сделал пустынею и разрушал города ее, пленников своих не отпускал домой... ты разорил землю... не стало мучителя, пресеклось грабительство!” ст 17,20,4). Это - описание нашествия Вавилонского войска, после которого земля превращалась в пустыню (как Иерусалим), взятым в плен больше никогда не разрешалось вернуться на свою родину (как они поступили и с евреями), а захваченные земли подвергались грабежу и облагались крупной данью. Уделение же внимания тому, что “денница” не будет погребен как все остальные языческие цари, говорит о том, что он должен был погребен, а потому и был простым земным царем.

6. В ст 12 сказано, что “денница” был “срублен” (евр., современный перевод), тем самым приравнивая его к дереву, что дает еще один повод для сравнения с Дан 4,5-13, где Навуходоносор и Вавилон сравниваются со срубленным деревом.

7. У пророков часто Вавилон и Ассур означает одно и то же. Так, например, когда говорится о смерти царя Вавилона в ст 25, то

говорится о сокрушении Ассирии. Пророчество о Вавилоне в Ис 47 во многом повторяется в пророчестве о Ассуре в Наум 3,4,5,18, в Соф 2,13,15 и во 2Пар 33,11, где рассказывается о том, как царь Ассирийский увел в плен, в Вавилон Манассию (где особенно ясно видно, что Ассур и Вавилон одно и то же). В Ам 5,27 говорится, что Израиль будет уведен в плен “за Дамаск”, или же в Ассирию, Стефан же, цитируя это место, говорит, “далее Вавилон” (Деян 7,43). В Ездры 6,1 говорится о том, как Дарий, царь Вавилонский, дал повеление о восстановлении храма, а в Ездры 6,22 рассказывается о том, как Иудеи воздавали благодарения и хвалу Господу за то, что Он “обратил к ним сердце царя Ассирийского”, что опять-таки говорит о том, что слова “Вавилон” и “Ассур” являются словами заменителями. Пророчество в Ис 14, вместе со многим другими пророчествами у Исаии, может прорекать о нашествии Ассирии под началом Сеннахирима во времена Езекии, почему в ст 25 и говорится о сокрушении Ассирии. Ст 13 будет легче понять, если вспомнить о богохульстве осаждавших Иерусалим Ассирийцев, который хотели захватить его храм, чтобы сделать из него капище для своих богов. Возможно, что то же самое, но немного раньше, хотел сделать “Феглафелласар, царь Ассирийский” (2Пар 28,20-21). Ис 14,13: “А говорил в сердце своем: взойду на небо (образ храма и ковчега - 3Цар 8,30; 2Пар 30,27; Пс 19,3,7; 10,4; Евр 7,26)... и сяду на горе в сонме богов, на краю севера” (в Иерусалиме - Пс 47,2-3).

8. Существует веское основание для того, чтобы приравнивать царя Вавилонского к “деннице”, или же в Венере, ибо Вавилоняне верили, что их царь был потомком их богов, Вила и Астарты, двух богов, так или иначе, связанных со звездами. Они полагали, что их царь был планетой Венера.

### 5-6 Херувим помазанный

**Иез 28,13-15:** “Ты находился в Едеме, в саду Божиим; твои одежды были украшены всякими драгоценными камнями; рубин, топаз и алмаз, хризолит, оникс, яспис, сапфир, карбункул и изумруд и золото, все, искусно усаженное у тебя в гнездышках и нанизанное на тебе, приготовлено было в день сотворения твоего. Ты был помазанным херувимом, чтобы осенять, и Я поставил тебя на то; ты был на святой

**горе Божией, ходил среди огнистых камней. Ты совершен был в путях твоих со дня сотворения твоего, доколе не нашлось в тебе беззакония”.**

**Общепринятое толкование**

Это место приводится в доказательство того, что сатана сначала был совершенен и находился в Едеме, однако из-за своей гордости был низвержен оттуда.

**Комментарии**

1. Ни в этой главе, как и во всей книге пророка Иезекииля, не встречаются слова “диавол”, “сатана” и “ангел”.
2. Общепринято верить, что сатана был низвержен с небес в Едем, или же имел возможность находиться в Едеме, для того, чтобы искушать Адама и Еву, однако в этом месте говорится, что находившийся в Едеме был там еще до того, как согрешил и был низвержен только после совершения греха. Едемский сад находился не на небе - на земле (его границы описаны в Быт 2,8-14), а это значит, что низвержение происходило не с неба.
3. О нем сказано, что он умрет “смертью необрезанных” (Иез 28,10), Ангелы же не могут умереть (Лк 20,35-36). То, что здесь говорится о человеке так же подтверждается и в ст 9: “в руке поражающего тебя ты будешь человек”. В ст 2 сказано, кто этот человек - начальствующий в Тире.
4. Слова, “ты совершен был в путях твоих”, совсем не доказывают того, что здесь говорится о сверхсуществе, ибо то же самое говорится и о Ное, Аврааме, Иове и Давиде (Быт 6,9; 17,1; Пс 17,23,25 - “непорочен”, “искренен” - то же еврейское слово).
5. “Ты совершен был в путях твоих со дня сотворения твоего” - сказано о совершенстве (непорочности) этого человека со дня его духовного возрождения, ибо именно так слово “сотворение” употребляется в Иез 21,30 и Пс 101,19 (ср. с 2Кор 5,17).
6. “Ты находился в Едеме” - означает место нахождения царя Тира на момент пророчества. Фараон и Ассур сравниваются с “кедром на Ливане”: “Кедры в саду Божиим не затемняли его... ни одно дерево в саду Божиим не равнялось с ним красотой своею... все деревья Едемские в саду Божиим завидовали ему... Шумом падения его Я привел в трепет народы, когда низвел его в преисподнюю... и обрадовались в преисподней стране все деревья Едема... теперь наравне с деревьями Едемскими ты будешь

низведен в преисподнюю, будешь лежать среди необрезанных” (Иез 31,2,3,8,9,16,18).

Деревя в Едеме являются образом побежденных народов фараоном и Ассуром, возможно, обитавших в географических границах Едемского сада. Фараон был самым великим деревом в Едеме, а потому очень может быть претендовал называться деревом познания, деревом, которое находилось в середине Едема, и которое, возможно, было самым привлекательным из всех остальных деревьев, ибо только его плоды смогли очаровать и искушить Еву. Сам фараон не был деревом, но в притче он выставляется именно как дерево. Точно так же и царь Тира в притче уподобляется херувиму в Едеме.

7. Существует много общего между Ис 14 и Иез 28. Мы уже видели, что в Ис 14 говорится не о сатане, а о таком же земном царе, который так же был использован Богом для исполнения Его воли, однако возгордившись “своими” достижениями, стал хулить Бога Израилева, а потому и был наказан.

8. Как Ис 14, так и Иез 28 является одним из пророчеств о народах, в данном случае связанных с Тиром.

9. “Вот, ты премудрее Даниила” (ст 3) - не является доказательством того, что это сказано о сверхсуществе, что и поясняется в Лк 16,8: “И похвалил господин управителя неверного, что догадливо поступил; ибо сыны века сего догадливее сынов света в своем роде”.

10. “Ты был помазанным херувимом... и Я поставил тебя на то” (Иез 28,14) - говорит о том, что этот херувим был подвластен Богу.

### **Возможные объяснения**

1. Мы уже видели, что это пророчество о “царе Тирском” (ст 12). В стихах 4 и 5 о нем говорится, что он разбогател благодаря торговле, почему и возгордился - а это больше подходит к царю земному, нежели к ангелу.

2. Тир занимал привилегированное положение в отношениях с Израилем. Давид и Хирам были близкими друзьями (2Цар 5,11; 3Цар 5,1,6,7,10), а с Соломоном Хирам заключил соглашение, по которому доставлял ему материалы для строительства храма (3Цар 5,12,17,18). Словами в Иез 28,13-18 можно было бы описать поклонение Израильтян, однако здесь описываются

отношения между Тиром и Израилем, подчеркивая то, что благосостояние Тира целиком и полностью зависело лишь от его дружественных отношений с Израилем. Задумайтесь над следующим.

а) “Твои одежды были украшены всякими драгоценными камнями” (ст 13); “ходил среди огнистых камней” (ст 14). Это намек на наперсник Израильского первосвященника (Исх 39,10-14). Эти камни назывались “огнистыми” потому, что являлись образом Божественной славы святилища. Они были образом двенадцати колен Израильских (Исх 39,14). Царь Тирский “ходил среди огнистых камней”, когда находился среди сынов Израиля (приготавливая строительные материалы для храма). По Божественной воле Израиль должен был служить Тиру “одеждой”, или же своего рода прикрытием, ибо основывалось на постановлении из Быт 12,3: “Я благословлю благословляющих тебя, и злословящих тебя прокляну”. Благодаря Иосифу Бог благословил дом Потифара: “Господь благословил дом Египтянина ради Иосифа, и было благословение Господне на всем, что имел он в доме и в поле” (Быт 39,5). Точно так же был “одет” Израилем и Тир.

б) “Ты был помазанным херувимом, чтобы осенять” (ст 14). Херувимы были сделаны “из золота: чеканной работы” на обоих концах крышки ковчега завета (Исх 37,7-9). Их крылья покрывали, или же осеняли, крышку ковчега, из которой выдавались херувимы (Исх 25,19-20). Можно предположить, что Тир, благодаря своей удачной торговле, некоторым образом покрывал, или же осенял так же и Израиль, однако злоупотребление своим положением принесло ему гибель (ст 4-5).

в) “Ты был на святой горе Божией” (ст 14). Святая гора Божия - Сион, место, на котором в будущем расположится дом молитвы всех народов (Ис 2,2-3; 56,7). Эта “святая гора Божия” находится на земле и совсем не является образом небес, как то утверждают Свидетели Иеговы (см. Иез 20,40).

г) “Множеством беззаконий твоих в неправедной торговле твоей ты осквернил святилища твои” (Иез 28,18). Из этих слов можно предположить, что и в Тире было введено похожее поклонение Богу, как и в Израиле. “Хирам был другом Давида во всю жизнь” и радовался строительству Соломоном храма (3Цар 5,1-12). Нет

никаких сомнений, что этот царь Тира очень многое мог узнать о царстве Израильском от этих двух его царей. Однако можно так же предположить, что святилища Тира находились также в Израиле, ибо в то время Божественное благоволение было явно на земле Израильской. Однако со временем Тир перестал ценить свое привилегированное положение в отношениях с Израилем. Когда Навуходоносор пришел в Иерусалим (586 год до Н.Э.), Тир сказал: “А! а! он сокрушен - врата народов; он обращается ко мне; наполнюсь; он опустошен” (Иез 26,2). Однако, говоря так, Тир сам себе подписал приговор, который, по постановлению Богом в Быт 12,3, гласил: “злословящих тебя прокляну”. Тир, стал больше внимания обращать на самого себя, на прибыль от торговли, что привело его к оставлению святилищ, а следовательно, и обратило в пепел.

д) “Я извлеку из среды тебя огонь, который и пожрет тебя: и Я превращу тебя в пепел на земле перед глазами всех, видящих тебя” (ст 18). Тир не мог остаться ненаказанным за свое осквернение отношений с Израилем. Когда Надав и Авиуд низвели священное до обыкновенного, “вышел огонь от Господа и сжег их, и умерли они пред лицом Господним” (Лев 10,2). Точно так же и Тир перестал различать святое от не святого. А потому Тир и был превращен в пепел, ниспровергнут, как Содом и Гоморра (Быт 19,24-25)

(From Ron Abel, *Wrested Scriptures*, p. 171-173, Section 8).

3. Однако все еще остается без ответа вопрос, почему в этой главе так много напоминаний о Едеме? Похоже, что грехопадение Тира сознательно было уподоблено грехопадению человека, например, в ст 2, “будучи человеком”, на еврейском языке слово “человек”, начальствующий в Тире, означает “Адам”. Как будто Бог говорит ему: “Ты в этой притче уподобляешься Адаму”. В ст 17 говорится, как он был повергнут на землю, что опять-таки напоминает возвращенного в прах Адама.

4. Еще одно возможное объяснение может быть основано на недавних археологических находках в Тире, где был откопан огромный херувим-сфинкс с головой царя и телом животного, который стоял при основании холма сплошь уставленного скульптурами. Явный признак обожествления царя. Хирам

обладал знанием об истинном Боге, однако сам решил поставить себя а положение Божества между херувимами на горе Сион, приблизительно так же, как то же хотел сделать и царь Ассира (раскопки Финикии обнаружили надписи, провозглашающие царя Тира “Господом небес”). И самое удивительно то, что описание этого херувима-сфинкса полностью совпадает с описанием его евреями в ст 13. Как в ст 13, в описании наперсника, были опущены три камня так их не было и на сфинксе. Надписи так же называют Тир “садом Божиим”, а на барельефах изображен херувим охраняющий Тир так же, как он охранял путь в Едем. Таким образом получается, что царь Тира установил у себя богохульное поклонение, которое было пародией на поклонение в истинном храме и Едеме, поставив в центре его не Бога, а себя.

“Ты печать совершенства” (ст 12). Еврейское слово, переведенное здесь как “совершенство”, так же означает “меру”. Таким образом получается, что Бог тем самым в этом пророчестве говорит, что “мера” царя Тирского запечатан, что его богохульное поклонение по образу истинного, взвешена Господом Богом, а потому и не останется ненаказанной. А потому нет ничего удивительно в том, что вся 28-я глава книги пророка Иезекииля посвящена этому греху!

### 5-7 Сатана в 3-й главе книги Захарии

Это – краткий комментарий к разделу 5-30. Также и в разделе 5-4-2 рассматривается вопрос о присутствующем на небесном совете сатане, о котором мы читаем в Иов 1. Третья глава книги Захарии была написана в связи с Вавилонским пленом Иудеев. Известно, что Вавилоняне верили в то, что у каждого человека есть свой, осуждающий его бог (1). Захария, как и многие другие пророки, упоминает суеверия, существовавшие в его время, для того чтобы развенчать их и явить ту истину о Яхве, которую Ему было угодно дать Своему народу. Точно так же, как и Моисей в своем описании сотворения мира развенчивал за одно и существовавшие об этом мифы окружающих Израиль народов.

Итак здесь Захария рисует истинную картину того, что происходит в совете Божиим, на котором Ангелы представляют собой людей и даже целые царства, которые возводят обвинения на народ Божий, что Бог рассматривает эти обвинения, после чего посылает на землю Ангелов, которые и исполняют Его решения. Возможно Павел именно это имел в виду, когда писал о том, что никто не может обвинять и осуждать нас, если за нас Сам Бог и Иисус Христос, ибо только они одни могут по-настоящему обвинять и осуждать нас. И даже тогда, когда нас все-таки осуждают и обвиняют, все эти осуждения и обвинения не имеют силы, ибо *Бог и Христос* оправдывают нас (Рим 8,33,34).

#### Примечание

(1) Rivkah Scharf Kluger, *Satan In The Old Testament* (Evanston: Northwestern University Press, 1967), pp. 134,135.

### 5-8 Испытание Иисуса

**Мф 4,1-11:** “Тогда Иисус возведен был Духом в пустыню, для искушения от диавола, и, постившись сорок дней и сорок ночей, напоследок взалкал. И приступил к Нему искушитель и сказал: если Ты Сын Божий, скажи, чтобы камни сии сделались хлебами. Он же сказал ему в ответ: написано: не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих. Потом берет Его диавол в святой город и поставляет Его на крыле храма, и говорит Ему: если Ты Сын Божий, бросься вниз, ибо написано: Ангелам Своим заповедает о Тебе, и на руках понесут Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею. Иисус сказал ему: написано также: не искушай Господа Бога твоего. Опять берет Его диавол на весьма высокую гору и показывает Ему все царства мира и славу их, и говорит Ему: все это дам Тебе, если, пав, поклонись мне. Тогда Иисус говорит ему: отойди от Меня, сатана, ибо написано: Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи. Тогда оставляет Его диавол, и се, Ангелы приступили и служили Ему”.

### **Общепринятое толкование**

Говорят, что это место доказывает существование такого существа, как “диавол”, который склонял Иисуса к греху, предлагая Ему и вводя Его в искушения.

### **Комментарии**

1. Иисус был “подобно [нам], искушен во всем” (Евр 4,15), к тому же, “каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собственной похотью” (Иак 1,14). Все мы искушаемся “диаволом” наших собственных и слишком часто злых похотей. Точно так же был искушаем и Иисус. Наши искушения не приходят от лукавого, который внезапно появляется рядом с нами и начинает подталкивать нас к греху, ибо грех и искушение исходят “изнутри, из сердца человеческого” (Мк 7,21), ибо оно, сердце человеческое, является источником всякого лукавства. Иисус был искушен во всем так же, как и мы (Евр 4,15,16), и в этом Он стал для нас самым настоящим примером. Павел, заимствуя язык “искусителя”, искушавшего Иисуса, говорит об искушении, но уже Христиан (1Фес 3,5). Только у Матфея написано о том, что Иисус постился во все время искушения, и только от Матфея мы можем узнать, как и когда нужно поститься (ср. Мф 16,8-16 с Мф 9,14,15). Зная же о том, что мы не искушаемся буквальным существом по имени “сатана”, сам собой напрашивается вывод о том, что и Иисус, ставший для нас примером во всем, не искушался таким существом.

2. Очевидно, что искушения Иисуса нельзя считать происходившими на самом деле.

- Из Мф 4,8 следует, что Иисус был вознесен на весьма высокую гору, где Ему были показаны все царства мира и вся слава их “во мгновение времени”. На земле не существует гора такой вышины, чтобы с нее можно было видеть “все царства мира”. И как, даже с весьма высокой горы можно было бы видеть всю славу их? В любом случае, планета Земля, является шаром, и с одной ее точки никак нельзя обозреть всю ее целиком.

- Из сравнения Мф 4 с Лк 4 видно, что искушения происходили в разном порядке. В Мк 1,13 сказано, что Иисус “был... в пустыне сорок дней, искушаемый сатаною”, тогда как в Мф 4,2-3 говорится: “и, постившись сорок дней и сорок ночей, напоследок взалкал. И приступил к Нему искуситель (сатана)”. Писания не

могут противоречить сами себе, а это значит, что одни и те же искушения Иисуса в пустыне повторялись. И очевидный тому пример, превращение камней в хлеб. Не будет преувеличением если предположить, что все эти искушения происходили внутри Иисуса. Ведь Он обладал точно таким же естеством, как и мы не только духовно, но и физически, а потому Его духовное воображение работало так же ярко, как и у нас. У некоторых людей несколько дней, проведенных без пищи, вызывают полуобморочное состояние (ср. с 1Цар 30,12: “и укрепился дух его в нем” - евр., церковнославянский). Видимая схожесть между караваями хлеба с камнями, о которой говорится так же и в Мф 7,9, без сомнения вызывала в Его изнуренном голодом сознании искушение сотворить хлеб, однако тут же погасалось воспоминанием слова Божия.

- Очень может быть, что описание искушений Иисуса было записано Евангелистами со слов Самого Иисуса, рассказанного Им образным языком, где Он особо выделял то, что Ему казалось важным, что и видно из Мф 4 и Лк 4.

- Не кажется правдоподобным, чтобы диавол несколько раз перемещал Иисуса через пустыню и улицы Иерусалима, помещая его на крыле храма - и всё это на глазах любопытствующих Иудеев. У Иосифа Флавия ничего не сказано о подобного рода происшествиях, а они бы, происходи это на самом деле, уж конечно бы, не остались незамеченными. То же самое, если эти искушения происходили несколько раз в течение сорока дней, или же, по крайней мере дважды, если они происходили под конец этого срока (судя по различному порядку их у Матфея и Луки), у Иисуса просто-напросто не хватило бы времени для этого, ибо диавол *возводил* Его на высокую гору, а ближайшей самой высокой горой, скорее всего была гора Ермон, далеко на севере Израиля. Для того чтобы подняться на нее, спуститься и вернуться в пустыню, для того, чтобы потом еще раз проделать то же самое, просто невозможно. Все Его искушения происходили в пустыне, где Он и находился все эти сорок дней, все время искушаемый диаволом, который оставил Его только в самом конце (Мф 4,11). Если Иисус был искушаем каждый день, и искушения происходили только в пустыне, то Он никак не мог посещать Иерусалим и путешествовать на весьма высокую гору. А это значит, что всё это не могло происходить буквально.

- Если диавол является буквальным существом ничуть не уважающим слово Божие, главной целью которого является заставить людей грешить, тогда почему Иисус, для того чтобы победить его, цитировал Писания? Согласно общепринятым верованиям, это никак не могла удалить его прочь. Обратите внимание на то, что каждый раз при искушении Иисус Христос упоминал слова из Библии. Если этим диаволом были злые похоти в сердце Самого Иисуса, тогда понятно, как слово Божие, обитавшее также в Его сердце, напоминало Ему о том, как Он может победить Свои злые похоти. И особенно здесь подходит Пс 118,11, в котором предрекается то, что было пережито Иисусом Христом в пустыне: “В сердце моем сокрыл я слово Твое, чтобы не грешить пред Тобою”.

- На то, что искушения Иисуса проходили внутри Него, также видно из описаний их у Матфея, ибо Матфей сначала пишет о искушении на крыле храма, а потом на высокой горе, пишет так, как будто это являлось неким образом восхождения на небо. Вполне возможно, что Павел думал именно об этом, когда писал о том, что Иисус не почитал хищением быть равным Богу в том, что должно было Им достигнуто, но наоборот, шаг за шагом уничтожал Себя, смиряя Себя даже до смерти, и смерти крестной (Флп 2,6-8).

3. “И, окончив все искушение, диавол отошел от Него до времени”. Однако ничего далее не сказано о том, как это существо позже еще искушало Господа во время Его служения. И все же все эти три искушения были еще и еще раз позже испытаны Иисусом и все три нашли свое последнее и самое сильное отражение, конечно же, на кресте. Так, например, слова, “бросься вниз”, можно сравнить со словами Иудеев (опять ассоциация Иудеев с диаволом), искушавшими Иисуса сойти с креста. Схожесть “сатаны” с Иудаизмом просто режет глаза. Все повествование об искушении для слушателей первого столетия звучало, как дискуссия между Иудейскими раввинами со своими учениками. “Истории, написанные Матфеем и Лукой, составлены из трех частей и не похожи на споры книжников, которые свои доводы там и сям подкрепляли словами из Писаний”<sup>(1)</sup>. В Евангелии от Иоанна опущено многое, что было написано в синоптических Евангелиях, однако в нем упоминается главное, хотя и в несколько иной форме<sup>(2)</sup>. Похоже, что у Иоанна подобие

описания искушений вместилось в Ин 6,1-14, где рассказывается о том, как Иудеи искушали Иисуса дать им знамение того, что Он является Мессией тем, чтобы Он дал им хлеб, как была дана Израилю когда-то манна в пустыне. В этом случае Иоанн приравнивает Иудеев и их образ мыслей к “сатане”, искушавшим Его в пустыне. Следующие параллели между искушением в пустыне и тем, что было позже пережито Господом, если верить Ин 6, говорят о том, что “диавол”, искушавший Господа Иисуса, возвращался к Нему (заодно обратите внимание на то, как Иудеи играют роль “сатаны”).

<b>у Иоанна</b>	<b>Искушения в пустыне</b>
Толпа Иудеев хотела сделать Иисуса царем (Ин 6,15).	Сатана предлагал Ему все царства (Иудейского?) мира.
Иудеи просили чуда с хлебом (Ин 6,31).	Сатана предлагал Ему также сотворить чудом хлеб.
Ученики (из Иудеев) хотели, чтобы Иисус пошел в Иерусалим и показал Свою силу (Ин 7,3).	Сатана брал Иисуса в Иерусалим, искушая Его явить Свою силу.

Впрочем, в любом случае искушение сотворить манну в пустыне, было искушением сыграть роль Мессии перед Иудеями именно так, как они и ожидали того от пришедшего Мессии. И именно это-то искушение и было преодолено Иисусом. Так же и искушение появиться перед всем народом на крыле храма и броситься вниз с него, было искушением показать всему Израилю, что именно Он является ожидаемым ими Мессией, Мессией, которого хотели они, а не Господь Бог, ибо, согласно раввинским писаниям (Pesiqta Rabbati 36), “когда Царь, Мессия явит себя, то он придет и встанет на крыше храма”. Все эти искушения неоднократно повторялись, ибо “диавол отошел от Него до времени”, чтобы затем вернуться снова, например, в образе братьев Иисуса, искушавших Его пойти в Иерусалим, чтобы показать Себя людям. Это были Иудеи, которые неотступно требовали от Иисуса “показать им знамение с неба” (Мф 16,1; 22,18,35; Мк 8,11; 10,2; 12,15; Лк 11,16), тем самым “искушая” Его. Они снова и снова искушали Иисуса тем же самым, чем Он был искушаем в пустыне, а потому можно с

уверенностью сравнить и даже назвать “сатану” в пустыне, Иудейским образом мышления, которое для Христа было искушением, чтобы все было так, как хотели Иудеи, а не Бог.

4. В Лк 11,21,22 Господь Иисус рассказывает о том, как Он уже однажды победил “сатану”, чтобы теперь разделить его имение со Своими учениками. В общем-то, это были пророческие слова о вере Господа в Свою победу над “сатаной” на кресте, но и не только, ибо они также напоминали о преодолении Им искушений от того же “сатаны” в пустыне. Ну, а если это так, тогда из Его слов видно, что Он подразумевал под словом “сатана”, не буквально сильного человека, охраняющего свой дом (ибо Иисус не боролся буквально с таким существом в пустыне), а образ силы греха, с которым Ему предстояло побороться и победить его<sup>(3)</sup>.

5. Существует очевидное сходство между искушениями (испытаниями) Иисуса и искушениями (испытаниями) Израиля, которые также происходили в пустыне. Именно по этой причине Господь на очередное искушение отвечал словами из Второзакония, где рассказывается об искушении в пустыне Израиля. Главное же состоит в том, что Израиль в пустыне искушался Самим Господом Богом. В Ветхом Завете сказано, что буквально все искушения народа Божия происходили от Него Самого (Быт 22,1; Исх 15,25; 17,7; Числ 14,22; Вт 4,34; 8,2; 9,22; 33,8; Пс 94,8). Так что в любом случае, кем бы, или чем бы то ни был “диавол”, искушавший Господа, он целиком и полностью находился во власти Бога. Мы уже говорили о том, что во 2Цар 24,1 сказано, что Бог искушал Израиль, тогда как в 1Пар 21,1 о том же самом событии говорится, что это делал “сатана”.

6. Господь Иисус преодолевал искушения тем, что цитировал Писания. И это становится понятным, если необходимо преодолеть искушение, возникающее в самом человеке, и становится совсем не понятным и не имеющим каких бы то ни было Библейских оснований, по каким таким причинам такому лукавому существу как сатана, или диавол, следует бояться цитат из Писаний? Если какая-то злая, лукавая и нечестивая личность (не говоря уж о такой личности, как “сатана”) искушает, или угрожает нам, то для того, чтобы он оставил нас не помогут никакие Библейские цитаты. Однако, если настоящим “сатаной”, настоящим нашим противником являются наши собственные

искушения и помыслы, тогда воспоминания Библейских слов могут оказать нужное воздействие.

### **Возможные объяснения**

1. Когда Иисус был крещен Иоанном в Иордане, Ему была дарована сила Святого Духа (Мф 3,16). Сразу же после Его выхода из воды Он был ведом в пустыню для искушения. Он знал, что теперь Он может превращать камни в хлеб, бросаться вниз с крыла храма и остаться невредимым и прочее, и прочее, а потому у Него в голове и возникали искушения проделать все это на самом деле. Если бы кто-нибудь стал предлагать проделать все это Иисусу, а Иисус при этом знал, что этот “кто-то” является отъявленным грешником, тогда все эти искушения становятся не такими уж и изощренными, как если бы они происходили от Самого Иисуса.

2. Искушение овладеть всеми царствами мира было бы очень сильным, если бы оно пришло изнутри Иисуса Христа. Голова Иисуса была наполнена словами из Писаний, а в Его измученном и ослабленном длительным постом уме, вполне могло возникнуть искушение истолковать все места, говорящие о Его царствовании в более выгодном для Него свете, дабы исполнение их произошло для Него быстрее и менее болезненно.

Возведение Его на высокую гору напоминает Иезекииля, когда тому также с высокой горы было показано каким будет царство (Иез 40,2), а также и Иоанна, которому с великой и высокой горы был показан “святой Иерусалим” (Откр 21,10). Иисус увидел все царства мира “во мгновение времени” (Лк 4,5), скорее всего тогда, когда “царство мира соделалось [царством] Господа нашего и Христа Его” (Откр 11,15). Возможно, тогда Он вспоминал Моисея в конце его 40-летнего путешествия по пустыне (ср. с Его сорока днями), когда тот смотрел на обетованную землю (царство) с горы Нево. В книге Даниила (Дан 4,14,22,29; 5,21) подчеркивается, “что Всевышний властвует над царством человеческим, и дает его, кому хочет”, а потому Иисусу было очень хорошо известно, что только Сам Бог, и никто больше, может дать Ему царство. А потому, если бы какое-то ужасное и лукавое чудовище предложило Ему царства, это не стало бы для Иисуса Христа уж слишком сильным искушением,

ибо Он знал, что такой властью обладает исключительно один только Бог. Впрочем Иисус также знал, что Бог (Отец) благоволил дать Ему царство, а потому “диавол”, обитавший внутри Него, подталкивал овладеть им сразу же. Ко всему прочему, Он мог подкреплять Свое желание еще и тем, что Бог Отец также, в перспективе, дал Ему всю власть (Ин 5,26-27) вплоть до того, что отдавать и снова возвращать Свою жизнь (Ин 10,18). Однако всё это Ему было дано только в перспективе, потому что вся власть Ему была дана только лишь после Его смерти и воскресения (Мф 28,18).

3. Зная отлично Писания, Христос должен был видеть сходство Своего положения с Илией, который испытал духовный кризис после проведенных в пустыне 40 дней (3Цар 19,8), а также с Моисеем, утратившим свое право наследовать землю под конец 40 лет, проведенных в пустыне. Точно в таком же положении, после 40 дней, оказался и Иисус, ибо и Он точно так же мог потерпеть точно такое же поражение. Моисей и Илия потерпели неудачу не из-за какого-то там лукавого “диавола”, а исключительно из-за человеческой слабости. Это была все та же человеческая слабость, тот же самый “сатана”, тот же противник, который искушал и Иисуса.

4. “И сказал Ему диавол: если Ты Сын Божий...” (Лк 4,3). Для Иисуса Христа этот вопрос должно быть всегда звучал в Его сердце: был ли Он на самом деле Сыном Божиим, ибо все вокруг почитали Его либо за сына Иосифа (Лк 3,23; Ин 6,42), либо вообще незаконнорожденным (что вытекает из Ин 9,29), да и в хранящейся в храме родословной Он был записан, как сын Иосифа (Мф 1,1,16; Лк 3,23, где словосочетание, “как думали”, означает, “как признавали” по закону). Он был единственным из рожденных людей, у Которого Отец не был человеком. Сказанное в Флп 2,8 подразумевает, что Иисус со временем пришел к выводу, что и Он тоже человек, такой же человек, как мы с вами, а отсюда понятно, что Он испытывал искушение неверия в то, что Он был Сыном Божиим, испытывал искушение недопонимания Своего Собственного естества.

5. Все искушения происходили от Бога и служили для духовного назидания Иисуса Христа. Все места, цитируемые Иисусом для укрепления Самого Себя, чтобы Он мог преодолеть Свои

помыслы (“диавола”), взяты из одной и той же части Второзакония, где написано об искушениях в пустыне Израиля. Иисус ясно видел параллель Своих искушений с искушениями всего народа.

Вт 8,2: “И помни весь путь, которым вел тебя Господь, Бог твой, по пустыне, вот уже сорок лет, чтобы смирить тебя, чтобы испытать тебя и узнать, что в сердце твоём, будешь ли хранить заповеди Его (слово Его), или нет”.

Мф 4 (Лк 4): “Иисус возведен был Духом в пустыню” на “сорок дней”. Иисус был испытан искушениями, которые Он преодолел тем, что цитировал по памяти Писания (Пс 118,11), тем самым явив, что слова Божии были сокрыты в сердце Его.

Вт 8,3: “Он смирял тебя, томил тебя голодом и питал тебя манною, которой не знал ты и не знали отцы твои, дабы показать тебе, что не одним хлебом живет человек, но всяким [словом], исходящим из уст Господа”.

И “напоследок взалкал”. В Ин 6 Иисус Христос сравнивает манну со словом Божиим, которым Сам Иисус жил в пустыне. Он знал, что вся Его духовная жизнь поддерживается исключительно словом Божиим. “Он же сказал ему в ответ: написано: не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих”.

Вт 8,5: “И знай в сердце твоём, что Господь, Бог твой, учит тебя, как человек учит сына своего”.

Не приходится сомневаться в том, что это чувство было пережито и Иисусом. Бог наказывал Своего Сына, Иисуса (2Цар 7,14; Пс 88,33).

Таким образом на примере Иисуса Христа мы видим, как нужно читать и познавать слово Божие, ибо Он ставил Себя на место Израиля в пустыне, и извлекал для Себя наставления для преодоления искушений в пустыне из пережитого ими. То, что Господь Иисус был в пустыне со зверями и Ангелами (Мк 1,13), является еще одним намеком на пережитое Израилем в пустыне, который был за свое неповиновение поражаем зубами зверей (Вт 32,24 и контекст).

#### **Примечания**

(1) G.H. Twelftree, 'Temptation Of Jesus', in I.H.Marshall, ed., *Dictionary Of Jesus And The Gospels* (Leicester: IVP, 1992) p. 822.

## Синоптические Евангелия и Евангелие от Иоанна

Мф 16,19: “ключи Царства Небесного”.	Ин 20,21,23.
Более подробный рассказ о рождении Иисуса	Ин 1,1-14.
Великая заповедь проповедования	Ин 14,12; 15,8,16; 17,18,23; 20,21.
Во всех синоптических Евангелиях непосредственно перед описанием хлебопреломления и распятия, записано Елеонское пророчество Господа.	В Евангелии от Иоанна это пророчество опущено, однако вместо него записан разговор Господа со Своими учениками в горнице. У Иоанна “день” Сына Человеческого становится “часом” Его прославления (Ин 12,23). “Пришествие”, “в тот день”, “обличение (осуждение) мира” - все эти словосочетание, употребляемые Иоанном, дают нам возможность ощутить присутствие Господне уже сейчас. Суд Христов, хотя, конечно же, и состоится в будущем, но уже идет, уже начался и происходит уже сегодня.
Во всех трех синоптических Евангелиях непосредственно перед преображением Иисуса Христа на горе, упоминается “исповедание” Петра.	В Евангелии от Иоанна ничего не говорится о преображении. Возможно вместо него было записано в 20-й главе исповедание Фомы?
Необходимость водного крещения.	Ин 3,3-5.
Описание хлебопреломления.	В Евангелии от Иоанна (Ин 6,48-58) Иоанн подчеркивает, что для того, чтобы по-настоящему иметь жизнь вечную, необходимо впитать в

	себя Иисуса Христа, образами Которого являются хлеб и кровь. Похоже, что Иоанн говорит об этом именно так, а не иначе для того, чтобы верующие, совершая обряд хлебопреломления, могли иметь вечную жизнь.
Рассказывается о том, что многие места Ветхого Завета исполнились Господом Иисусом.	О том же самом Иоанн подчеркнуто говорит еще и образным языком: “И Слово стало плотью” (Ин 1,14).
Синоптические Евангелия прослеживают буквальную родословную происхождения Иисуса, или хотя бы часть ее.	В Евангелии от Иоанна об Иисусе говорится так, как будто Он каким-то образом существовал в намерениях Бога с самого начала, но “стал плотью”, родившись от Марии.

(3) Ниже следует мнение Joachim Jeremias, *New Testament Theology* (New York: Scribners, 1971) p. 73.

### 5-8-1 Испытания в пустыне: изучение языка и природы испытаний

Из описаний испытаний в пустыне можно подумать, что во время их происходили буквальные перемещения участников событий. Например, искушитель приступил к Иисусу, брал и водил Его. И все-таки эти слова точно так же могут относиться и к нашим внутренним побуждениям и злым похотям.

#### **“И приступил к Нему искушитель”**

Из описаний испытаний нашего Господа следует, что “диаволом”, искушавшим Его, скорее всего были Его же собственные помыслы, нежели какая бы то ни было личность, находящаяся извне. Однако многим трудно принять такой взгляд, и не малую роль в этом играет то, что об искушителе говорится, что он “приступил” к Иисусу, “брал” и “водил” Его. Целью

данного изучения является показать, что об искушениях, помыслах и наших похотях очень часто говорится, как о чувствах, буквально движущих нами, для того чтобы создать более понятный видимый образ, ибо это намного легче, чем долго и нудно пытаться описать абстрактные понятия слишком несовершенным и малоприспособленным для этих целей человеческим языком.

Мы знаем, что наш Господь был “подобно [нам], искушен во всем” (Евр 4,15), и что “каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собственной похотью” (Иак 1,14). Для того, чтобы Иисус был искушен подобно нам, Он должен был пройти через те же самые искушения, что и мы. Так что в этом смысле Он был “водим” Своими злыми похотями, Своим “диаволом”, как и мы. Именно поэтому написано, что “диавол” брал Иисуса в Иерусалим и на гору, ибо это “брал” то же самое, что и “увлечение” у Иакова. Подобное описание наших злых похотей, движущих нами и управляющих нашим поведением, не редкость в Новом Завете. “И не введи нас в искушение” (Мф 6.13) - один из примеров тому. Нас водят наши злые похоти так же, как это пытались сделать с Иисусом Его помыслы в пустыне, однако, на что особо обращается наше внимание, все эти “движения” происходят по воле Божией. Господь Бог намного сильнее и величественнее наших злых похотей, а потому и способен не ввести нас в искушение, и сохранить от грехопадений (и опять здесь искушение вводит нас, чтобы мы пали). Как правило, этот мир не противится тому чтобы его водил диавол, как он водил обольщенных “женщин, утопающих во грехах, водимых различными похотями”, увлеченных “заблуждением беззаконников” (2Тим 3,6; 2Пет 3,17). Иисус не был водим диаволом. Он не был водим, как мы, собственными злыми похотями. И все-таки Ему пришлось вкусить и познать, как искушаемся и впадаем в искушения мы. Греческое слово, переведенное в Евангелии от Матфея, как “брать” (взять) при описании искушений Иисуса от диавола, употребляется как буквально, так и образно. Вот несколько примеров его образного употребления:

“Есть и многое другое, чего они приняли держаться” (Мк 7,4);

“Пришел к своим, и свои Его не приняли” (Ин 1,11);

“Посему, как вы приняли Христа Иисуса Господа, [так] и ходите в Нем” (Кол 2,6).

Точно так же дело обстоит и с дьяволом, “приступающим” к Иисусу, ибо и это слово может употребляться как буквально, так и образно. Так это греческое слово в 1Тим 6,3 переведено как “следует” и относится к тем, кто “не следует здоровым словам Господа нашего Иисуса Христа и учению о благочестии”. В Евр 12,1 говорится о запинающем нас грехе (“легко опутывающий нас грех” - перевод еп. Кассиана) так, как будто грех, дьявол, с легкостью опутывает нас своими сетями. Принимая во внимание, что дьяволом (сатаной) являются наши злые похоти, становится более понятным, почему его освобождение и выход в мир сей (Откр 20), напрямую связан с людьми. Мы часто говорим о том, что любой ответ Иисуса искусителю состоял из слов, взятых из Писаний, как будто Он тем самым на деле являл написанное в Пс 118,11: “В сердце моем сокрыл я слово Твое, чтобы не грешить пред Тобою”. Несмотря на то, что в сердце Иисуса было сокрыто слово Божие, Он все равно обладал нашими желаниями, а потому в любой момент на короткое время в Него, в Его сердце, могли входить заглушающие Слово пожелания (Мк 4,19). Но для того чтобы эти пожелания смогли войти в нас, необходимо, чтобы они сначала приступили к нам - точно так же, как они, как дьявол, приступали и к Иисусу. В притче о сеятеле рассказывается о разных причинах мешающих прорасти семени и дать плод, а потому похищающий слово у новообращенного сатана приравнивается пожеланиям, входящим в них, и заглушающих слово (Мк 4,15,19). Сами же пожелания являются продуктом нашего естества, а их вход в наши сердца от нашего естества, все равно, что вход сатаны.

Вот еще несколько примеров описания того, как наши внутренние пожелания движут нами.

- Притча, рассказанная Нафаном Давиду о его грехе с Вирсавией, приравнивала вину Давида вине богатого человека. В Притче странник стал олицетворением похотей Давида, которые привели его к прелюбодеянию и убийству (2Цар 12,4), которые, как известно, исходят “изнутри, из сердца человеческого” (Мк 7,20-23).

- “Всякий, рожденный от Бога (от слова Божия - 1Пет 1,23), не грешит; но рожденный от Бога хранит себя, и лукавый не прикасается к нему”. То есть, сокрытое в наших сердцах слово Божие не позволяет нашему внутреннему диаволу прикасаться нас.

Для пишущего эти строки, Лк 4,13, при правильном переводе, является еще одним и очень сильным подтверждением того, что искушения происходят изнутри. “Диавол отошел от Него”. В переводе это греческое слово может так же означать, “оставлять, отступать” - как будто здесь диавол отступил от Иисуса, а значит получается, что и Иисус отступил от него. Впрочем, как бы там ни было, диавол отошел от Него “до времени”, что говорит о том, что и Иисусу пришлось пережить то же самое, что переживает каждый Христианин - возвращения диавола. Ибо иногда он кажется сильнее, иногда, на несколько дней или недель слабее, пропадая с горизонта наших пожеланий, чтобы вновь появиться, но уже намного сильнее, чем прежде. А отсюда вытекает главное - похоже, что Иисус во время искушений в пустыне был намного ближе к грехопадению, чем то может показаться. Иак 1,14 в переводе Радостной вести выглядит так: “каждый человек искушает себя сам: его увлекают и манят собственные желания”. А эти слова живо напоминают описание охоты, когда животное увлекают и заманивают в ловушку. В 1Тим 3,7 упоминается “сеть диавольская” наших собственных пожеланий. Таким образом, для того, чтобы искушить Иисуса, Ему нужно было почти полностью разрушить защищавшую Его духовную оболочку, чтобы выманить самого Себя из нее, как мышшь, выманивается запахом сыра из своей норы, а потому Ему пришлось проявить исключительное самообладание, чтобы искушения не довели Его до греха.

## 5-8-2 Искушения в пустыне - возможность заглянуть в душу Иисуса

Мы уже знаем, что пережитое нашим Господом было подобно пережитому Израилю в пустыне, и что Его искушения обнаружили не только глубокое проникновение слова Божия в Его сердце, но и явили суть Его отношений с Ангелами.

Последующие дополнительные комментарии позволяют глубже заглянуть в искушения нашего Господа.

- Господь видел и понимал сходство Своего положения в пустыне с тем, в каком положении оказался в свое время Израиль, а потому написанное во Второзаконии об Израиле, применил к Самому Себе. Подобный же пример состоит так же и в том, как Он цитировал Мал 3,1 (“Я посылаю Ангела Моего, и он приготовит путь предо Мною”): “Я посылаю Ангела Моего пред лицом Твоим, который приготовит путь Твой пред Тобою” (Мф 11,10).

- Олицетворение грешных наклонностей сердца Господа в виде существа, называемого “диавол”, говорит о том, какое глубокое разделение происходило в Нем между Его плотью и духом - не так, как у нас, когда одно смешивается с другим да так, что нельзя разобрать где одно, и где другое в нашей полудуховности. Очень может быть, что Он с мыслью именно об этом, разломил хлеб (образ тела Его, образ верующих в одну веру) пополам, чтобы тем самым показать, существующее разделение в Самом Себе (Мф 26,26). В 1Кор 1,13 особо выделяется разделение между плотью и духом, которое так ясно выявляется в мыслях о разделении и распятии на кресте: “Разве разделился Христос? разве Павел распялся за вас?”

- Очень может быть, что цитирование вслух Вт 6,13, “Господа, Бога твоего, бойся”, сопровождалось мысленным продолжением Вт 6,14, “не последуйте иным богам”, тем самым приравнивая языческих идолов злым похотям Своего сердца. Чуть раньше, во Вт 6,6,7, было записано предупреждением о том, что небрежение повторением закона повлечет за собой идолопоклонство, так что Христос знал, если бы Он пренебрег словом Божиим, то Он бы стал рабом Своих злых похотей. Таким образом получается, что целью искушения Иисуса Христа было узнать, сможет ли Он сохранить слова Божии в Своем сердце (Вт 8,2), или не сможет, как не смог того сделать в пустыне Израиль.

- Только один Господь Бог имеет власть давать царство (Дан 4,29). То, что Иисус был искушен взять эту власть (Мф 4,9), говорит об Его искушении быть равным Богу. И в Флп 2,6 говорится как раз об этом, что, несмотря на то, что Христос обладал таким же совершенным духом как и Бог Отец, Он все равно не смел помыслить, чтобы сравняться с Ним хотя бы в чем-

то. И это еще раз рассказывает нам о Его сознании, о Его безгрешной душе, об искушении ее превознесением, быть равным Богу. Вполне возможно, что Он думал именно об этом, когда дискуссировал в Ин 10,34-36 о том, что люди в Ветхом Завете назывались богами, а Он, хотя и имел на то полное право, все же не называл Себя так, называя Себя всего лишь Сыном Божиим. То, что во многих ветхозаветных местах Он назывался Яхве, было искушением для Него называться тем же именем, ибо, как никак, а Он все же являл Собой Самого Господа Бога. Иисус Христос знал, что Он может дать власть над царствами кому захочет (Лк 4,6), подумывая о том, чтобы дать ее Самому Себе. И все же позже Он обещал дать власть над городами Царства нам, из чего можно понять, что Он, будучи совершен и праведен, так же прошел и через искушение не разделять Свою власть с нами грешниками.

- Такое же искушение, являвшее Его плотские помыслы, было взято из Пс 90,11,12 (Мф 4,6): “Ангелам Своим заповедает о Тебе”. Этот псалом в первую очередь относился к Иисусу Навину, который был храним Ангелом в путешествии через пустыню, когда Израильтяне отступники истреблялись Ангелом-губителем. Особая причина для охраны его кроется в Пс 90,1, ибо он все так же продолжал пребывать в скинии, без сомнения ради того, чтобы как можно чаще и больше слышать слово Божие, изрекаемое Ангелом его господину Моисею (Исх 33,11). Наш Господь находился точь-в-точь в таком же положении, ибо и Он, в противоположность всему Израилю, один посвятил всего Себя слову Божию. А потому для Него было сильным искушением злоупотребить властью Ангела, благодаря которой Он достигал Своей высокой духовности.

- Существуют намеки на то, что для того чтобы диавол отошел от Господа, Ему потребовалось для этого 40 дней. А это более подходит, если такое противостояние совершалось в душе внутри, нежели внешней борьбе с некоей лукавой личностью. И то, что эта битва продолжалась 40 дней, говорит о том, насколько нелегко далась победа нашему Господу.

- Стоя на весьма высокой горе, Господь видел грядущее Царство Божие<sup>(1)</sup>, что было прообразом из Откр 21,10. Но есть и другие параллели с Откровением, когда “царства мира” = Откр 11,15; Мф 4,9,10 = Откр 22,8,9; Мф 4,5 = Откр 21,1,10. Это выглядит

так, как будто наш Господь, давая Откровение, вспоминал о Своих искушениях в пустыне, радуясь тому, что из-за того, что Он тогда преодолел их, теперь Он обладает всем этим, а потому и может даровать все это нам. Испытанием в пустыне было взять власть над Царством и царствовать в нем Самому, без Бога, в том смысле, что не являть и не воздавать Ему славы так, как должно, даже, если само царствование мало чем отличалось бы от царствования по законам и по духу Божию. Судя по реальности и силе такого искушения, можно вполне предположить, что, если бы Иисус поддался ему, Господь Бог предоставил бы Ему власть над Царством точно так же, как Он мог бы Ему позволить привлечь Себе на помощь Ангелов в Гефсимании. Для Иисуса Христа то, что Его Отец мог изменить Свои намерения по спасению человечества, в зависимости от желания и возможности Его Самого, должно быть было не только очень сильным искушением, но и сильным побуждением исполнить не Свою волю, а Отца. Именно по этой-то причине Господь Бог испытал великую радость от того, что Иисус Христос приложил все Свои внутренние усилия, чтобы одержать Свою великую победу, как о том написано, например, в Ис 49,5-9.

- Не приходится сомневаться в том, что, стоя на горе, и смотря на царство Божие, Иисус Христос вспоминал Моисея на горе Нево, который из-за своего греха не смог войти в него. И это воспоминание должно быть сильно подействовало на Него (Вт 34,1). Вспоминая слова из Вт 8,3 о живом хлебе (слове) Божиим, Он должен был также вспоминать и Вт 8,9, где обещалось есть без ограничений этот хлеб в царстве Божиим.

#### **“Искушен во всем”**

Если это правда, если это в действительности относится к нашему Господу, то это значит, что Он был искушен во всем точно так же, как искушаемся и мы, а потому каждый из нас, глядя на свои собственные искушения, может представлять себе как был искушаем наш Господь и черпать в этом для себя не только утешение, но и воодушевление. К тому же это значит, что Ему пришлось испытать очень много и очень разных искушений. Хороший тому пример можно найти в Пс 70,9,18, где описание страданий Иисуса Христа на кресте сравнивается с описанием немощи и бессилия старости. Такие слова должны служить

сильным утешением одинокому престарелому брату, ибо Господу Иисусу были также известны и его чувства, даже несмотря на то, что Он и умер в возрасте всего 33 лет. Мы уже обсуждали предположение о том, что Иисус Христос искушался иметь незаконные отношения с Марией Магдалиной. А ведь это искушение становится вполне вероятным, если знать, что и Сам Иисус Христос, как и все Его братья, должен был обладать слабостью к женщинам.

### **Отношение к народу**

Непрестанное нахождение множества народа должно быть было еще одним искушением для раздражения, особенно когда все помыслы толпы крутились вокруг хлебов и рыбы, вокруг своих собственных обид, вокруг своих материальных и духовных потребностей - и все это, несмотря на тщательно излагаемое Им стройное учение. И все же превыше всякого раздражения было Его человеколюбие. Несмотря на совсем малое количество обращенных Им, да так, что Он чувствовал, что потерпел неудачу (Ис 49,4), Он все равно постоянно ощущал сострадание к людям, даже невзирая на их очевидно жалкую сущность. И это так не похоже на наше современное чувство отчаяния, возникающее несмотря на то, что множество людей слушают нас, отвечают на напечатанные в газетах объявления и распространенные листовки, ибо нам очень хочется побыстрее и получше узнать, что ими движет. Наш же Господь так не поступал, ибо Он отдавал все Свои силы на проповедование, ибо написано: “Видя толпы народа, Он сжалился над ними” (Мф 9,36). Ничего в тексте не дает причин для чувства “жалости” к этим толпам - читателю предоставляется право самому представить себе и сильную утомленность нашего Господа, и возникающее в глубине души искушение отвернуться от этих толп, от этих изнуренных и рассеянных овец, не имеющих пастыря. Сколько раз должно быть Он испытывал искушение отвернуться от них, от Своей обязанности проповедовать и сострадать им. И все же под конец Своей жизни Он мог с торжеством в голосе произнести: “Господь Бог (Ангелы? Яхве Элохим) открыл Мне ухо, и Я не воспротивился, не отступил назад” (Ис 50,5), - из чего видно, что Ему все таки очень хотелось сделать это.

Отношения с Иудеями должно быть были самым главным преткновением для нашего Господа. Его любовь ко всему еврейскому должно быть искушала Его немедленно установить Царство, избавив Свой народ от Римского господства. Впрочем, Его собственное совершенство и отличное знание закона Моисеева, так же искушали Его презирать и саму букву закона. Так Ис 56,2 побуждает тем, что говорит о блаженстве мужа и сына человеческого (Иисуса Христа) ... “который хранит субботу”, хотя Он и был Господином ее. Самым настоящим искушением для Него было сойти с креста, чтобы доказать, что Он и есть в действительности их Царь (Мф 27,42). Испытанием было для Него было и совершить удивительные чудеса в Назарете и перед Своими собственными братьями, чтобы и они поверили в Него (Ин 7,5), особенно, если представить, что тем самым Он бы по-настоящему обратил очень много народа. Его отношения к Иудеям достаточно ясно выражены в Пс 108,4: “за любовь мою они враждуют на меня, а я молюсь” (за покаяние их?) Однако даже Его великая ревность по Богу также подвергалась искушению, чтобы она, эта ревность, превратилась в горечь и праведный гнев к Иудеям. Его совершенно полное и основательно порицание фарисеев в Лк 11,42-52, должно быть сильно прибавило адреналина в Его крови. Когда же “книжники и фарисеи начали сильно приступать к Нему, вынуждая у Него ответы на многое, подыскиваясь под Него и стараясь уловить что-нибудь из уст Его, чтобы обвинить Его” (Лк 11,53,54), то Он, благодаря Своей исключительной сдержанности, смог не попасться на их удочку. Его недавнее раздраженное восклицание: “Доколе буду с вами и буду терпеть вас?” (Лк 9,31), вполне могло означать: “Доколе Мне еще срываться из-за вашей духовной неповоротливости?”

Одним из самых сильных искушений нашего Господа должно быть было осознание того, что Его собственное духовное спасение подвергается риску из-за спасения окружающих. Должно быть Он почти был уверен, что Ему необходимо еще какое-то время оставаться в Назарете, для Своего собственного совершенствования, после чего пойти и умереть в Иерусалиме, что могло бы избавить Его от лишних искушений в течение 3-летнего служения. И все же Он пошел на осознанный риск, ибо

Его постоянно переполняла сильная любовь к ближнему. Размышления над некоторыми невысказанными подробностями притч Господа, подчас открывают еще какое-то значение, которое Господу наверняка хотелось так же донести до нас. Так, например, добрый Самарянин рисковал гораздо больше идя, а не едя по опасной дороге (см. современный перевод), да и подвергнуться нападению ему было гораздо легче, когда его осел вез пострадавшего. Добрый, но презренный всеми Самарянин, сделавший для пострадавшего то, что не мог сделать закон (священник, левит и проч.), был образом Самого Иисуса Христа. Или же подумайте о пастыре, который в одиночку отправляется ночью на поиски пропавшей овцы, который, в темноте под холодным дождем и в грязи, рискуя сорваться, карабкается по крутым утесам, вместо того, чтобы сидеть этой ночью у теплого огня, вместе с послушными овцами.

О том же самом говорится и в Ин 10,12: “А наемник (потому что не добрый пастырь)... видит приходящего волка, и оставляет овец, и бежит”. В этой притчи, как и во многих, есть подчеркивающая и выделяющая суть этой притчи доля нереальности. Пастырь не побежал бы при виде простого волка (и почему Христос не использовал здесь более подходящий образ льва?) Просто врожденная хитрость и коварство волка сама собой наталкивает на сравнение его с дьяволом человеческого естества, от которого Господь, ради Своей собственной безопасности, испытывал искушение бежать, оставив нас на произвол судьбы.

И наконец, не стоит забывать о цели испытания нашим Господом искушений. В Евр 2,17 сказано, что именно благодаря искушениям, Господь стал подобен нам. Из этого стиха видно, что Он сначала не был таким (что, конечно же, не касается Его естества), но все же стал, как мы. Из Евр 2,18 следует, что Он стал нашим первосвященником не только потому, что разделял наше с вами естество, но и из-за того, что Он разделил наши с вами искушения. И это Его усовершенствование в уподоблении братьям через искушения началось в самом начале Его служения.

#### **Примечание**

(1) То, что Христос увидел “все царства вселенной во мгновение времени” (Лк 4,5), говорит о том, что Он все-таки видел Царство, “все царства вселенной” такими, какими они будут в будущем (ср. с Откр 11,15).

## 5-9 Нечистые духи

**Мф 12,43-45:** “Когда нечистый дух выйдет из человека, то ходит по безводным местам, ища покоя, и не находит; тогда говорит: **возвращусь в дом мой, откуда я вышел. И, придя, находит [его] незанятым, выметенным и убранным; тогда идет и берет с собою семь других духов, злейших себя, и, войдя, живут там; и бывает для человека того последнее хуже первого. Так будет и с этим злым родом”.**

### Общепринятое толкование

Говорят, что нечистые духи, являясь слугами сатаны, входят в людей, заставляя их грешить.

### Комментарии

1. Здесь не говорится о том, что нечистыми духами управляет сатана, или диавол.
2. Мы уже много раз говорили о том, что Библия утверждает, что грех исходит извне человека, и что ничто извне не оскверняет его (Мк 7,15).
3. В ст 45 подводится черта: “так будет и с этим злым родом”, из чего следует, что это место нужно понимать как притчу. В Евангелиях очень часто “злой дух” и “бес” являются словами и понятиями заменяющими друг друга. Мы уже говорили, что Иисус, говоря о бесах, использовал язык и понятия Своего времени. Точно так же и здесь. Тем самым Он как бы сказал: “Как вы верите, что нечистые духи могут выходить, а потом снова входить в человека, также будет и с этим очистившимся родом, который окажется еще в худшем положении, чем прежде”.
4. Это место тесно связано с Мф 12,22-28, где Иисус использует распространенные среди Иудеев верования, чтобы ими же опровергнуть фарисеев: “и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит. **И если** сатана сатану изгоняет, то он разделится сам с собою... **И если** Я [силою] веельзевула изгоняю

бесов, то сыновья ваши чьею [силою] изгоняют?” Иисус не говорит, что и Он верит в сатану или веельзевула, ибо о веельзевуле в 4Цар 1,2 недвусмысленно сказано, что он является языческим идолом, просто Он использовал язык того времени, чтобы опровергнуть Иудеев. А потому нет ничего удивительного в том, что несколькими стихами позже Он опять образным языком говорит о нечистых духах. Точно так же, как Он не верил в веельзевула, Он так же не верил и в нечистых духов.

5. То, что это место является притчей, следует из Мф 13,10, где ученики спрашивают Его: “Для чего притчами говоришь им?” В тот же самый день, когда Иисус рассказывал притчу о сеятеле, Он говорил притчами и о веельзевуле и нечистых духах (Мф 12,46; 13,1). Этот вопрос учеников к Иисусу как раз и был вызван тем, что они услышали в тот день от Него очень много притч.

6. Если приглядеться, то можно заметить, что под “нечистыми духами” нужно понимать людей - точно так же как слепой и немой называется слепым и немым бесом в той же самой главе, в 22-м стихе (см. гр. и церковнославянский). “Когда нечистый дух выйдет из человека, то ходит по безводным местам...” Хождение по пустыне, по безводным местам и возвращение домой, больше подходит к описанию человека. Подтверждение этому можно найти в том, что Иисус здесь использует Библию в переводе 70-ти, широко используемую в то время, а точнее Пр 9,12 (“Кто утверждается на лжи, тот... проходит чрез безводную пустыню и землю, обреченную на жажду; собирает руками бесплодие”). В этом стихе ясно говорится не о духе, а о человеке.

7. Под “духом” очень часто подразумевается образ мышления (например, Вт 2,30; Пр 25,28; Ис 54,6; 61,3; Иез 18,31; Мк 14,38; Лк 2,40; 2Кор 2,13; 12,18; Еф 4,23). А потому “нечистым духом” могут называться нечистые помыслы, о которых говорится в ст 34-36, ибо человек является таким, “каковы мысли в душе” его (Пр 23,7), а потому и слово “дух” может быть синонимом человеку. Таким образом эта притча может рассказывать и об очищенном духе человека, однако затем оказывающемуся еще в худшем положении, чем прежде. Как то происходило и с “нечистым духом” Саула, который утихал от игры на гуслях Давида, но возвращался в еще худшем состоянии. Обратите внимание, что Саула “возмушал... злой дух от Господа” (1Цар

16,14). Этот “дух”, эти помыслы приходили к Саулу не от какого-то лукавого сверхсущества, а от Бога.

### **Возможные объяснения**

1. Народ Иудейский в некоторой степени был очищен Иоанном Крестителем, который пытался изменить лукавое сердце (дух) Иудеев (ср. Мал 4,1,6 с Мф 11,10,14). Человек, идущий в пустыню (в безводные места) подобен Иудеям, ходившим в пустыню послушать проповедь Иоанна. Весь этот спор возник после того, как Иисус исцелил “бесноватого слепого и немого” (Мф 12,22). Скорее всего исцеленный человек все еще стоял рядом, что послужило причиной разговора: “Вы знаете, каким совсем недавно был этот человек. И это на самом деле удивительно, что он сейчас здоров. И как же будет грустно, если ему станет в семь раз хуже, чем было прежде. Но именно так же плохо будет вам, потому что вы не хотите обладать духовным здоровьем, почерпнутым вами от Иоанна”.

2. Мы только что обратили внимание на то, что Иисус ссылался на Пр 9,12, тем самым сравнивая человека, отказывающегося от премудрости Божией, с Иудеями, не желавшими признать “Христа, Божию силу и Божию премудрость... Который сделался для нас премудростью от Бога” (1Кор 1,2430). Все остальное, сказанное в 9-й главе книги Притч так же подходит к этому месту.

“Премудрость... заколола жертву... приготовила у себя трапезу; послала слуг своих провозгласить с возвышенностей городских: кто неразумен, обратись сюда!” (Пр 9,1-4). Эта притча послужила для основы притчи Господа о брачном пире, в которой Он рассказывает о Иудеях, не послушавших призыва премудрости Христовой (Лк 14). Слова о том, что премудрость провозглашала с возвышенностей городских, напоминает о том, как Иисус взывал к народу в храме с горы Сион в Иерусалиме (Ин 7,37).

“Дай наставление мудрому, и он будет еще мудрее; научи правдивого, и он приумножит знание” (Пр 9,9), - сказано о тех, кто получил наставление у Иоанна для того, чтобы потом приумножить знание у Иисуса.

“Идите, ешьте хлеб мой и пейте вино, мною растворенное” (Пр 9,5), - напоминает приглашение Иисуса Христа идти к Нему,

чтобы образно есть Его плоть и пить Его кровь на вечери воспоминания (Мф 26,26-28).

“Премудрость построила себе дом” (Пр 9,1), - слова, возможно подразумевающие сказанное Христом о выметенном и убранном Его доме в Мф 12,44. Таким образом две женщины из Притч, блудница и премудрая являются олицетворением, соответственно, Иудаизма и Христа. Израиль отступник уподобляется Иезекиилем блуднице в Иез 16,28,29,31, а так же в книге пророка Осии, в главах 1 и 2, а так же в Иер 3,1,6,8.

3. Теперь мы можем проследить образность в этом месте чуть-чуть глубже. Этот человек был образом Иудеев, который не внимал учению Христову, ходил по “безводным местам” (что может напоминать отступление Израиля в пустыне), который так же искушал Христа (1Кор 10,9), а потому и отказывался слушать Моисея, предрекавшего Христа (Вт 18,18). Господь Бог “вел (Израиль) по пустыне, по земле пустой и необитаемой, по земле сухой, по земле тени смертной, по которой никто не ходил и где не обитал человек” (Иер 2,6). Это точь-в-точь соответствует Пр 9,12 в переводе 70-ти: “проходит чрез безводную пустыню и землю, обреченную на жажду”. Обратите внимание на то, что Израиль в пустыне хотел обрести “покой” царства, но так и не обрел его (Евр 3,11). Точно так же и человек из Мф 12,43 “ходит по безводным местам, ища покоя, и не находит”.

4. Он решает вернуться в дом, а это должно быть связано со ст 29, где прежде коротко говорится о том, что сильный просто так, без борьбы не отдаст ни своего имущества, ни дома. В Лк 11,22 добавляется к сказанному, что сильного может победить лишь сильнейший его. Этим сильным является сатана, грех, сильнее которого был только Иисус Христос. Из-за того, что Иисус связал сатану (грех), Он мог творить чудеса и разделять имущество его дома с нами. В Евангелиях похоже намекается на то, что исцеленным Иисусом людям прощались также и их грехи, которые иногда становились и причиной самих болезней (Лк 5,20; Ин 5,14). О женщине, обладавшей духом немощи, до тех пор, пока Иисус не исцелил ее, говорится, что она была связана сатаной (Лк 13,16).

Именно поэтому Иисус утверждал, что одинаково равносильно сказать, “прощаются тебе грехи твои”, или же, “встань и ходи” (Лк 5,23). Мы были рабами в доме диавола (греха) до тех пор, пока Иисус не лишил сил его (Евр 2,14-18). Иисус начал связывать сильного еще при жизни во плоти, а потому уже и мог разделить кое-что из его имени с нами, хотя, конечно же, совершенно полностью Он связал его на кресте. Таким образом дом, в который возвращается человек, оказывается пустым, ибо все имя сильного было вынесено (ст 29), образом чего может быть очищение Иисусом храма (Мк 11,15-17). В Мф 23,38 Христос называет храм Иудеев “дом ваш”. Человек, являющийся образом Израиля отступника, мог так же называть храм своими домом. Иисус Христос, очищая храм накануне пасхи, тем самым образно показал, основанный на Исх 12,19, Иудейский обычай, по которому первенец очищал от всего квасного свой дом. Иисус же очистил храм, дом Отца Своего (Ин 2,16).

В перспективе духовный дом Израиля был освобожден и выметен от всех последствий пребывания в нем греха. Он стал “убранным”. Буквально он был “окоsmосанным” (от гр. “космео”). Греческим словом “космос” называется установленный порядок вещей. Иисус установил новый “космос” в доме Израилевом, упразднив закон Моисеев, приносящий осознание грехов, осознание присутствия сильного, или же сатаны (Рим 7,7-11; 4,15). Подробнее об этом сказано в 2-4 “Сатана Иудеев”.

А потому входящие в человека еще семь духов являют собой образ неприятия благовестия Иудеями. Похоже, что Петр ссылается как раз на эти слова, “последнее хуже первого” (Мф 12,45), когда говорит в первую очередь о Христианах из Иудеев, которые впоследствии отвернулись от Христа. “Ибо если, избегнув скверн мира (ср. с “выметенным и убранным” домом) чрез познание Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, опять запутываются в них и побеждаются ими, то последнее бывает для таковых хуже первого” (2Пет 2,20). Таким образом получается, что Петр видел в вошедших семи духах пророчество о тех многих Иудеях, которые сначала приняли Христа, но после обратились

обратно от веры к делам Иудаизма, возвращавших их обратно к закону. Стихи 21 и 22 говорят о том же:

“Лучше бы им не познать пути правды, нежели, познав, возвратиться назад от преданной им святой заповеди. Но с ними случается по верной пословице: пес возвращается на свою блевотину, и: вымытая свинья [идет] валяться в грязи”.

## 5-10 Дьявол и ангелы его

**Мф 25,41:** “Тогда скажет и тем, которые по левую сторону: идите от Меня, проклятые, в огонь вечный, уготованный дьяволу и ангелам его”.

### **Общепринятое толкование**

Это место вспоминается, когда утверждают, что грешные ангелы повинуются дьяволу.

### **Комментарии**

1. Дьявол и его ангелы должны погибнуть. Вечный огонь - образ полного уничтожения (Иер 17,27; Иуда 1,7). Так же за одно обратите внимание на то, что во всех этих местах “вечный огонь” не является буквальным, а так же, что Ангелы не могут умереть (Лк 20,35-36).
2. Мы уже говорили, что словом “ангел” могут называться так же и люди (например, Иоанн Креститель - Мф 11,10; ученики Иоанна - Лк 7,24; соглядатаи - Иак 2,25). Греческое слово “ангел” было переведено и может означать “вестника”, “посланного”, или же “последователя”.
3. Этот стих рассказывает о суде после возвращения Христа (ст 31,32). Если бы дьявол был отдельной и определенной личностью, тогда бы он погиб, однако в Откр 20,10 говорится, что после пришествия Христова он будет брошен на 1000 лет царствования Христа в озеро огненное. Если бы дьявол был личностью, он должен бы быть сразу уничтожен – не в конце, а в начале тысячелетия. В Писаниях же говорится, что он уничтожается дважды, из чего следует, что “дьявол” является образом чего-то, или же кого-то, какой-то группы людей.
4. В Мф 25,32 сказано, что цель суда состоит в наказании беззаконных людей из всех народов, или же “козлов”. Почему же тогда в ст 41 говорится о наказании дьявола, который, если

верить общепринятым представлениям, не является обыкновенным человеком?

### **Возможные объяснения**

1. В огонь, уготованный диаволу и его ангелам пойдут оказавшиеся “по левую сторону”. Похоже, что диавол и ангелы его как раз и являются теми козлами, стоящими по левую сторону, простыми смертными людьми, виновными в грехах, перечисленных в ст 42-45, которые не давали пить и есть, не посещали больных и проч. Те, кто следовал своим злым похотям, следовали диаволу, а потому и виновны в пренебрежительном отношении ко всем этим вещам, а потому и могут называться “ангелами” диавола, или же его последователями.

2. Мы уже говорили о том, что “вечный огонь” является образом вечного наказания. Диавол и ангелы его должны быть брошены в вечный огонь. В ст 46 сказано: “И пойдут сии (те, о ком говорится в ст 42-45, или же “козлы” из всех народов - ст 32) в муку вечную”. Таким образом диавол и его ангелы оказываются на деле людьми, являющимися “ангелами”, или же рабами, вестниками своих плотских и злых похотей.

3. В Мф 13,38-42 говорится, что эти грешные и нечестивые люди все еще находятся в царстве Иудейского мира (ст 38 и 41) и называются “плевелами”, посеянными диаволом, однако конец которых, то есть, наказание - сожжение в огне. Плевелы сеются так же, как и пшеница – верные – но в судный день плохие Христиане будут отделены от хороших. Сопоставив вместе Мф 13 и Мф 25, можно заметить, что “сыны лукавого” и ангелы его, по сути – все те же нечестивые.

Доброе семя, Плевелы  
слово, пшеница

Сеется Иисусом Сеется диаволом

Сыны Царствия Сыны лукавого

Овцы Козлы

Праведники Беззаконники

Входят в Царство Идут в вечное наказание (смерть)

Любят людей Эгоисты

Мф 25,35-36 Мф 25,42-44: сии, беззаконники и нечестивцы, будут плакать и скрежетать зубами (испытывая муки на суде).

## 5-11 Похищающий слово сатана

**Мк 4,15:** “[Посеянное] при дороге означает тех, в которых сеется слово, но [к которым], когда услышат, тотчас приходит сатана и похищает слово, посеянное в сердцах их”

### Общепринятое толкование

Только сатана мешает быть нам праведными

### Комментарии

1. Если бы это было так, то мы ничего бы не могли с этим поделаться, ибо сатана всегда должен бы оказываться сильнее нас, а мы бы оказались “несчастнее всех человеков” (1Кор 15,19).
2. “В сердце моем сокрыл я слово Твое, чтобы не грешить пред Тобою” (Пс 118,11). Иисус показал силу слова Божия тем, что одолел диавола в пустыне. Нет и не может быть, чтобы нашлось какое-то существо, которое было бы сильнее слова Божия, иначе бы не было никакого смысла в том, что Бог дает нам Свое слово для нашей же защиты: “Облекитесь во всеоружие Божие (например, “шлем спасения возьмите, и меч духовный, который есть Слово Божие”), чтобы вам можно было стать против козней диавольских” (Еф 6,11,17).
3. То, что сатана “приходит”, не означает, что он является буквальным существом, ибо в ст 19 говорится о “других пожеланиях”, или же о настоящем диаволе, который входит в людей и заглушает слово.

### Возможные объяснения

1. Только с нашего позволения, если только мы предоставим нашему лукавому сердцу делать что ему угодно, только тогда в нас перестает действовать слово Божие. Нежелание или

небрежение утверждения в нас слова Божия, которое происходит от наших злых похотей, является нашим единственным противником, или же “сатаной”.

2. В Мф 13,19 говорится о причине, по которой “сатана” похищает слово из сердец людей, которая состоит лишь в том, что они просто не понимают его (Мф 13,14-15). Таким образом одного слышания благой вести Библии явно недостаточно, ибо нужно еще и глубокие размышления над прочитанным, а иначе “сатана”, наши злые похоти, придут и похитят прочитанное.

3. Еще одно толкование этой притчи см. в 2-4 “Сатана Иудеев”.

## 5-12 Сатана как молния

**Лк 10,18: “Он же сказал им: Я видел сатану, спадшего с неба, как молнию”.**

### **Общепринятое толкование**

Это место говорит о том, что сатана был когда-то на небе.

### **Комментарии**

1. Мы уже говорили о том, что никакое грешное существо не может пребывать пред лицом Божиим на небе (Мф 6,10; Пс 5,5-6; Авв 1,13).

2. Иисус говорит образным языком, сравнивая падение этого “сатаны” с молнией - “спадшего с неба, как молнию”. Молния “спадает” с неба, видимого нами, а не с места обитания Божия.

3. Любые попытки привязать это место к низвержению князю мира сего вызывают определенные трудности, ибо это произошло не тогда, когда Христос умирал на кресте, а еще во время Его служения (обратите на подчеркнутое “ныне” в Ин 12,31).

4. Согласно общепринятым верованиям “сатана” упал с неба в Едем, а потому уже был на земле во времена Иова, тогда как Иисус говорит, что это случилось в Его время.

5. Если на землю упал лукавый вместе со своими последователями, почему это видел один Иисус, почему этого не видели также и Его ученики?

6. Падение с неба - образное описание потери власти. Например, этот образ употребляется для описания гибели царя Вавилонского в Ис 14. См. так же Плач 2,1 и Иер 51,53.

### **Возможные объяснения**

1. Апостолы только что возвратились, исцелив множество народа (Лк 10,17), и были ослеплены своими великими возможностями и властью над болезнями (ст 20). Самой настоящей причиной всех наших болезней и недомоганий являются наши прирожденные грехи. О том, что именно грех является причиной наших болезней, особо выделяется в Мф 9,12 и Мф 12,11, где заблудшая овца является ярким образом грешника (Мф 18,13), а грешник равнозначен больному. Это правило сформулировано в Мф 9,5: “ибо что легче сказать: прощаются тебе грехи, или сказать: встань и ходи?” Таким образом Иисус говорит: “Я видел сатану, спадшего с неба”, - тем самым хотел сказать, что с Его точки зрения, все то, что было во власти греха, было побеждено.
2. Между этим местом и ст 15 должна быть какая-то связь: “И ты, Капернаум, до неба вознесшийся, до ада низвергнешься”. Может быть тем самым Иисус хотел сказать, что этот “сатана”, эта плотская жизнь, которая так хорошо проявилась в Капернауме, была побеждена? Обратите внимание, что Капернаум в глазах Иудеев был “вознесен”. Под словом “сатана” очень часто подразумевается Иудаизм (2.3.2 “Сатана Иудеев”), а потому вполне может быть и так, что Иисус называл Капернаум “сатаной”, говоря о том, что благодаря благовествованию был преодолен грех, на котором зиждился Иудаизм.

## 5-13 Сатана входит в Иуду

**Лк 22,3: “Вошел же сатана в Иуду, прозванного Искаротом, одного из числа двенадцати”.**

См. 2-4 “Сатана Иудеев”.

Обратите за одно внимание на то, как слово “входить” используется в образном смысле в Мф 25,21 (“войди в радость господина твоего”), в Мф 7,13 (“входите тесными вратами”) и в Ин 4,38 (“а вы вошли в труд их”). “Сатана” входит в сердце человеческое точно так же, как входят “заботы века сего, обольщение богатством и другие пожелания” (Мк 4,19), ибо именно так мы впадаем, или же входим в искушение (Лк 22,46).

Лука размышляет о том, как сатана вошел в Иуду потому, что Иуда “искал удобного времени (“еукайриа”), чтобы предать Его”

(Лк 22,6). Но тот же Лука раньше уже употреблял то же самое греческое слово, когда говорил в Лк 4,13, что после искушения “диавол отошел от Него до времени (“ахри кайрос”)). Преодоление “диавола” Господом в пустыне приготовило Его к окончательной победе над “диаволом” страданиями на кресте. Искушение “сойти с креста” было таким же сильным, как искушение броситься вниз с крыла храма. В Евангелии от Иоанна часто упоминаются события, записанные в других Евангелиях, хотя и другим языком. В Мф 26,46 Господь говорит о приходе Иуды: “Встаньте, пойдем: вот, приблизился предающий Меня”. Однако в Ин 14,30,31 сказано следующее: “Идет князь мира сего (или же “лукавый”, стана, диавол)... встаньте, пойдем отсюда”. Иоанн, используя образный язык, каким говорят о мифическом “сатане”, таким образом говорит у буквального человеке, с буквальными желаниями и буквальными же грешными склонностями – т.е. об Иуде, в лице которого был персонифицирован “сатана” (“диавол”), “князь мира сего”.

Можно очень легко не заметить имеющее очень важное значение того, что написано в Мк 14,21, а именно, что Господь Иисус обвинял в предательстве только и исключительно Иуду, что за Его предательство будет наказан только и только он, даже несмотря на то, что в Лк 22,3 и говорится, что Иуда сделал это из-за “вошедшего” в него сатаны (или же Иудейства). *Что бы* не означало слово “сатана”, в любом случае за его дела приходится отвечать кому-то из людей.

Перевод с греческого языка Ин 13,2 вызывает определенные трудности, ибо слова, “когда диавол уже вложил в сердце Иуде”, немного неверно передают смысл сказанного в оригинале. Один из уважаемых исследователей Библии и знаток греческого языка, С.К.Барратт, настаивает, что в дословном переводе это место звучит так: “когда диавол уже вложил в свое сердце (т.е. в сердце диавола), что Иуде нужно бы предать Иисуса...”<sup>(1)</sup> Такой перевод почти не оставляет места для привычного, ортодоксального “диавола”. Именно поэтому большинство общепризнанных переводов “не замечают” очевидной трудности этого места, всевозможными способами избегая точного значения его. Здесь же еще раз отчетливо вырисовывается картина “диавола”, как

внутреннего источника искушений, исходящих изнутри человеческого сердца. Так что мысль Иуды о предательстве Иисуса зародилась в его дьявольском уме. “Когда дьявол уже заронил в сердце Иуды... намерение предать Его” (перевод еп. Кассиана), звучит так, как будто Иуда обдумывал эту мысль глубоко в себе, в своем сердце, точно так же, как позже Анания с Сапфирию (аналогичный случай) положили то же самое в сердце своем. Так что получается, что правильный перевод Ин 13,2 также подкрепляет то главное, что мы говорим о дьяволе, что главным виновником предательства Иисуса было сердце Иуды, ибо именно в нем зародилась мысль о предательстве. Обратите внимание на слова Господа, адресованные Иуде так, как будто только он, Иуда, целиком и полностью отвечал за свои поступки. Например: “Что делаешь, делай скорее” (Ин 13,27). Или Мк 14,21: “горе тому человеку, которым Сын Человеческий предается: лучше было бы тому человеку не родиться”. Достаточно только этих двух мест чтобы понять, что Иуда не был роботом, не был марионеткой на ниточках сатаны. Он полностью отвечал за свои поступки, ибо у него всегда был выбор, как поступить, а потому Господь и говорил ему именно так, а не иначе.

#### **Примечание**

(1). С.К. Barratt, *The Gospel According To St. John* (Philadelphia: Westminster, 1978) p. 365. Barratt's view of the Greek is confirmed in D.A. Carson, *Divine Sovereignty And Human Responsibility* (London: Marshall, Morgan & Scott, 1981) p. 131.

### **5-14 Петр и сатана**

**Лк 22,31: “И сказал Господь: Симон! Симон! се, сатана просил, чтобы сеять вас как пшеницу”.**

См. 2-4 “Сатана Иудеев”

Помимо комментариев по этому стиху, стоит обратить внимание на то, что Господь чуть раньше предупреждал Своих учеников, что “сатана” Иудаизма предпримет всевозможные попытки для того, чтобы увести Его учеников от истины: “Горе миру (в Евангелиях часто под словом “мир” подразумевается Иудейский

мир) от соблазнов, ибо надобно придти соблазнам; но горе тому человеку, через которого соблазн приходит... а кто соблазнит одного из малых сих (т.е. из учеников - ср. Зах 13,7 с Мф 26,31), верующих в Меня, тому лучше было бы, если бы повесили ему мельничный жернов на шею и потопили его” (Мф 18,6-7). А это заставляет вспомнить следующие слова: “горе тому человеку, которым Сын Человеческий предается: лучше было бы этому человеку не родиться” (Мф 26,24). Обратите внимание на то, что эти слова заставили задуматься учеников о Иудейском мире, но не Иуду, раба его, ибо он уже был готов предать Христа (Мф 26,25). И как раз об этом-то и звучит предупреждение в Лк 22,31 всем ученикам (“вас” - это касалось всех учеников) и, что особенно важно на данный момент, - Петру за несколько часов до предания Господа.

Еще же одним лишним доказательством того, что все неприятности происходившие в то время в “мире”, происходили из Иудейского мира, можно найти в Мф 13,38,41 (а также в замечаниях по этим стихам в “Сатане Иудеев”).

## 5-15 Ваш отец диавол

**Ин 8,44: “Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины. Когда говорит он ложь, говорит свое, ибо он лжец и отец лжи”.**

### **Общепринятое толкование**

Диавол является личностью. У него есть дети - грешники. Они во всем повинуются ему. Слова “от начала”, говорят о том, что он был змеем в Едеме.

### **Комментарии**

1. То, что к диаволу применяется местоимение “он” не означает, что он является личностью. В Библии много примеров персонификации. Так в Пр 9,1 персонифицируется построившая себе дом “премудрость”, а в Рим 6 - грех - властелин и хозяин грешников (см. 2.3.5 “Принципы персонификации”). Человеческая похоть персонифицируется как обольстительная искусительница. Все согласны с тем, что грех и грешные склонности персонифицируются, а потому не трудно

представить, что эту “персону” стали называть “сатаной”, или же противником.

2. В этом месте не упоминается змей в Едеме.

3. Мы грешим из-за порождающихся в нас похотях (Мк 7,21-23; Иак 1,14; Иер 17,9). Настоящим дьяволом является наше лукавое сердце - отец наших похотей и грехов. Таким образом “похоти отца вашего”, дьявола, являются похотями нашего лукавого сердца - или же дьявола.

4. Дьявол - человекоубийца, но “никакой человекоубийца не имеет жизни вечной, в нем пребывающей” (1Ин 3,15). А это означает, что дьявол должен умереть. Ангелы же не могут умереть (Лк 20,35-36), ибо бессмертны, то есть, имеют жизнь вечную, в них пребывающую.

5. В наших комментариях по Мк 4,15 мы определили, что сыны дьявола это те, кто повинуются своим злым похотям - или же настоящему дьяволу.

6. “Вы делаете то, что видели у отца вашего”, или же дьявола (ст 38). Иудеи никогда не верили в личность по имени “дьявол”, а потому, когда Иисус говорил о том, что отцом их является дьявол, то он использовал язык образов, понятный Его слушателям.

7. Дьявол был их отцом потому, что они делали дела своего отца (ст 41) - т.е. продолжали “семейные” традиции.

8. Если дьявол является человекоубийцей, то он не бессмертен, ибо в своем пояснении этого места Иоанн позже писал (как будто между написанием Евангелия и его Послания уже возникла потребность пояснения написанного): “никакой человекоубийца не имеет жизни вечной, в нем пребывающей” (1Ин 3,15). Ангелы бессмертны (Лк 20,36), а это значит, что этот “человекоубийца” не был “павшим Ангелом”.

### **Возможные объяснения**

1. В Писаниях частенько дается описание человека, или группы людей, о которых в Библии было сказано чуть раньше. Так слова, “жало же смерти - грех” (1Кор 15,56), напоминают о жале змея в Едеме, однако это совсем не означает, что смерть является буквальным змеем. Просто жало является характерной чертой змея (приносящего смерть). Поэтому дракон в Откр 12,9 называется “древним змием”. Дракон одновременно не может

быть и драконом и змеем - просто он обладает теми же характерными чертами, что и змей в Едеме.

2. Точно так же и диавол, или же возникающие в наших лукавых сердцах злые похоти, толкающие нас к греху, имеют те же самые характеристики, что и змей в Едеме, однако это не означает, что змей и диавол в Едеме одно и то же лицо. Змей обладал “хитростью” (Быт 3,1; 2Кор 11,3). Этой же чертой обладал и заговор Иудеев против Иисуса, по которому они “положили в совете взять Иисуса хитростью и убить” (Мф 26,4). Так что змей в Едеме был так же и прообразом Иудейства. Убийство ими Иисуса Христа было исполнением пророчества о семени змея (греха, изначально обретавшегося в Иудеях - Мф 12,34; Лк 3,7), которое должно было жалить семя жены, Христа, в пяту (Быт 3,15).

3. В Ин 8,44 также намекается еще и на Каина, первого человекоубийцу, ибо “он был человекоубийца от начала” (Быт 4,8-9). В нем не было истины, ибо он стал отцом семени змея, извратившего истинное поклонение Богу (см. толкования по Быт 6,2, “Возможные объяснения”, № 4). Послание Иоанна часто имеет много общего с его Евангелием, примером чему является 1Ин 3,12,15, что и подтверждает данное объяснение: “не так, как Каин, [который] был от лукавого (или же от диавола - ср. Мф 13,19 с Мк 4,15) и убил брата своего... Всякий, ненавидящий брата своего, есть человекоубийца”. Впрочем, так же верно, что в Ин 8,44 все же говорится и о змее. Ибо первым солгал змей: “Нет, не умрете” (Быт 3,4). В нем не было истины. Он стал человекоубийцей, ибо через него вошла смерть в Адама и Еву. “Он лжец и отец лжи”. Однако, точно так же как Каин, будучи от лукавого, он не был сверхчеловеком, ибо просто обладал характерными чертами змея, являя собой диавола (наши злые похоти). Так что именно потому, что змей (см. толкование по 3-й главе книги Бытие) был назван диаволом, ибо обладал обладавший характерными чертами диавола, то есть, наших злых похотей. То, как Господь “призрел” на дар Авеля, “а на Каина и на дар его не призрел”, сильно напоминает жертвоприношение Илии и пророков Ваала, отступников Иудеев, на жертвоприношение которых Господь Бог так же не призрел (3Цар 18,19-40). А это делает Каина прообразом всех Иудейских отступников - или же диаволом евреев.

4. Обратите внимание на то, что “он лжец и отец лжи”. Иисус не говорит, что он был лжецом! Когда мы лжем, то лжем из-за диавола, ибо наши внутренние злые похоти побуждают нас лгать. Изнутри - не снаружи. Из перечисленного Иисусом в Мк 7,21-23 также упоминается и ложь, порождаемая не извне, а изнутри человека. Диавол - “отец” лжи в том смысле, что она порождается внутри нас, где и обитает Библейский диавол.

5. “Когда говорит он ложь...” Когда кто-нибудь лжет, то за него лжет не сверхсущество, называемое диаволом и стоящее где-то рядом, лжет настоящий диавол, сам человек, его внутренние злые похоти. “Коварство”, или же ложь, исходит “изнутри, из сердца человеческого” (Мк 7,21-22).

6. В 8-й главе Евангелия от Иоанна написано о том, как Иисус говорил евреям, что если бы они по-настоящему слушали слово Божие, тогда бы не пытались убить Его. Здесь прослеживается четкая противоположность между рожденными от слова Божия и порождениями диавола, нашего лукавого сердца. Человеческое сердце является злым “во всякое время” (Быт 6,5), и только благодаря слову Божию мы можем победить злые похоти в нем, этого диавола, заставляющего нас грешить (Пс 118,11; Иак 1,13-15).

- Так Иисус называл Иудеев человекоубийцами (от диавола - ст 44) потому, что Его слово не вмещалось в них (Ин 8,37).

- “Потому что не можете слышать слова Моего. Ваш отец диавол” (ст 43-44).

- Потому что Иисус соблюдал слово Божие, Он не был таким же лжецом, как Иудеи (ст 55). Они же были лжецами, потому что были от диавола (ст 44).

- В нем (в диаволе) нет истины (ст 44), потому что “слово Твое есть истина” (Ин 17,17). Получается, что диавол является полной противоположностью слову Божию. Иисус говорил: “Если пребудете в слове Моем... познаете истину” (Ин 8,31-32).

- “Кто от Бога, тот слушает слова Божии. Вы потому не слушаете, что вы не от Бога” (ст 47). То есть, они были от диавола (ст 44).

- “Я говорю вам истину (или же слово Божие - Ин 17,17), и потому вы Мне не верите!” (ст 45; современный перевод). Потому что от диавола (ст 44), которые не слышит слова Божиего.

- А это значит, что семенем диавола являются наши похоти, которые, в конечном итоге, порождают грех (Иак 1,13-15; Мф 13,39). Верующие возрождаются “не от тленного семени, но от нетленного, от слова Божия” (Иак 1,18; 1Пет 1,23), которое является словом, проповеданным Христом (Лк 8,11).

Так что, потому что наши злые похоти побеждаются словом Божиим, те, кто, подобно Иудеям, отвергает слово Его, готовят себе осуждение в последний день своими делами, ибо живут по своим похотям, которые, воистину, являются похотями их отца, диавола.

### 5-16 Обладаемые диаволом

**Деян 10,38: “Бог Духом Святым и силою помазал Иисуса из Назарета, и Он ходил, благовествуя и исцеляя всех, обладаемых диаволом, потому что Бог был с Ним”.**

См. комментарии на [Мф 12,43-45](#), “Возможные объяснения”, № 4.

### 5-17 Сын диавола

**Деян 13,10: “Сказал: о, исполненный всякого коварства и всякого злодейства, сын диавола, враг всякой правды! перестанешь ли ты совращать с прямых путей Господних?”**

См. комментарии на Ин 8,44 и “Сатана евреев”

### 5-18 Власть сатаны

**Деян 26,18: “...открыть глаза им, чтобы они обратились от тьмы к свету и от власти сатаны к Богу, и верою в Меня получили прощение грехов и жребий с освященными”.**

#### **Общепринятое толкование**

Это место используется как “доказательство” того, что такое существо, как сатана, держит весь этот мир в неведении о благовестии.

#### **Комментарии**

1. Из ст 17 видно, что “им” и “они” - это язычники. Неужели можно допустить, что тогда Иудеи не находились во “власти сатаны”? В те времена, когда Павел писал эти строки, на белом свете существовало очень много грешных евреев, Иудеев,

которые сознательно преследовали Христиан. Так что это место не может говорить о всем человечестве в целом.

2. Здесь ничто не говорит о том, что “сатана” был реальной личностью.

### **Возможные объяснения**

1. В этом стихе обращают на себя внимание некоторые противопоставления:

Открыть глаза им	(они были слеплены).
Чтобы они обратились от тьмы	к свету.
От власти сатаны	к Богу (ср. с 1Ин 1,5).
(Не прощенные)	получили прощение грехов.
(Язычники, бывшие отчуждены наследия и “надежды Израилевой”)	Получили жребий с освященными.

Светом является слово Божие (Пс 118,105), которое открывает глаза человеческие (Пс 118,18). Наше освящение происходит также благодаря слову Божию (Ин 17,17). Когда мы обсуждали Ин 8,44, мы обратили внимание, что слово Божие может побеждать власть сатаны, или же власть наших злых похотей в нашем таком далеком от совершенства сердце. А потому получается, что “сатана” является совершенно полной противоположностью свету слова Божия и имеет отношение больше к плоти, которая противится духу слова.

2. Похоже, что Еф 4,17-20 целиком и полностью основано на том, что сказано в Деян 26,18. “Посему я говорю и заклинаю Господом, чтобы вы более не поступали, как поступают прочие народы, по суетности ума своего, будучи помрачены в разуме, отчуждены от жизни Божией, по причине их невежества и ожесточения сердца их. Они, дойдя до бесчувствия, предались распутству так, что делают всякую нечистоту с ненасытностью. Но вы не так познали Христа...”

Так что быть во “власти сатаны” означает обладать суетным и помраченным умом, невежественным и ожесточенным сердцем. В Мф 13,19 говорится, что сатана (ср. с Мк 4,15) обладает

властью над сердцем человеческим, если тот не понимает слова Божия. В Еф 4,17-20 говорится о том же самом, что в Деян 26,18 называется “властью сатаны”. Слова, “открыть глаза им”, означают открыть понимание (ср. с Еф 1,18).

3. Из Деян 26,18 следует, что это “власть сатаны” не давала возможности язычникам стать причастниками благовестуемого наследия, которое было проповедано в обетованиях Иудеям (Гал 3,8; Ин 4,22). Мы уже видели (в “Сатане Иудеев”), что под словом “сатана” очень часто подразумевался как закон Моисеев, так и весь Иудаизм. Вполне возможно, что здесь мы видим еще один пример этого. Обратите также внимание на то, что это место также основано и на Ис 42,6-7: “Я... призвал Тебя... и буду держать Тебя... и хранить Тебя, и поставлю Тебя... во свет для язычников, чтобы открыть глаза слепых, чтобы узников вывести из заключения и сидящих во тьме - из темницы”. Из этого следует, что “власть сатаны” и “темница” одно и то же, а темница в Гал 3,23 и Гал 4,3 сравнивается с законом Моисеевым.

Также Деян 26,18 должно было напоминать Иудеям о том, что именно они распяли Иисуса: “но теперь ваше время и власть тьмы” (Лк 22,53). “Се, сатана (Иудеи) просил...” (Лк 22,31). Такими слова Иисус предупреждал Своих учеников во время последней вечери.

В предыдущем стихе, в Деян 26,17, Иисус укрепляет Павла тем, что обещает избавлять его “от народа Иудейского и от язычников”. Сам Иисус был предан язычникам (Лк 18,32-33) на распятие Иудеями, а из Мк 15,15 следует, что Он был предан “народу Иудейскому”. Народ Иудейский часто упоминается в описании распятия. Получается так, как будто Иисус здесь говорит, что Он был предан язычникам и народу Иудейскому, потому что благовествовал им, и что теперь Он посылает Павла точно так же благовествовать и столкнуться лицом к лицу с тем же Иудейским сатаной, который держит народы в темноте и ослеплении без слова Божия, по своей любви к плоти, однако Он обещает Павлу избавить его и от народа Иудейского, и от язычников, хотя и Сам Он был предан им. Так что Павлу предстояло испытать все то же самое, что пришлось пережить и его Господу в последние часы Своей жизни. И это еще одна причина, по которой Павел мог сказать, что он “сораспался

Христу” (Гал 2,29). Такое объяснение лишь подтверждает то, что было сказано в “Возможных объяснениях” № 3 к 2Кор 12,7.

## 5-19 Предать сатане

**1Кор 5,5: “...предать сатане во измождение плоти, чтобы дух был спасен в день Господа нашего Иисуса Христа”.**

### Общепринятое толкование

Говорят, что когда верующий отпадает от благодати Божией, он снова предается сатане.

### Комментарии

1. Целью этого “предания” было спасти дух. Если сатана побуждает людей грешить и удаляться от Бога, почему он вдруг, ни с того ни с сего, спасает их дух? К тому же наше духовное развитие осуществляется благодаря нашим жизненным переживаниям по воле Божией (Евр 12,5-11).
2. Каким образом церковь Коринфа могла предать согрешившего брата сатане, если никто не знает, где его найти?
3. “Измождение” может так же означать наказание вечной *погибели* (2Фес 1,9). Может ли Бог сотрудничать с восставшим против Него Ангелом?
4. Обратите внимание на то, что здесь сатана вовсе не пытается, как можно было бы предположить, войти в человека, чтобы подтолкнуть его к греху и увести подальше от Бога. Наоборот, церковь (ст 4) должна предать его сатане.

### Возможные объяснения

1. Одним из самых опасных “сатанов” (противников) ранней церкви были Римские власти того времени, которые в первом столетии становились все враждебнее и враждебнее по отношению к Христианству. Греческое слово “предать” часто встречается и в других местах, и чаще всего говорит о “предании” кого-то государственным властям:
  - так соперник мог *отдать* “тебя судье” (Мф 5,25);
  - “будут *отдавать* вас в судилища” (Мф 10,17);
  - Иудеи “*предадут* Его (Иисуса) язычникам” (Мф 20,19);
  - “так свяжут в Иерусалиме Иудеи (Павла) и *предадут* в руки язычников” (Деян 21,11);
  - “я в узах из Иерусалима предан в руки Римлян” (Деян 28,17).

Так что получается, что Павел советовал предать согрешившего брата для наказания Римским властям? Этим братом был совершен грех кровосмешения, который вполне возможно подлежал осуждению и по Римским законам. Не стоит забывать, что “измождение плоти” может также означать и образную “гибель” ее.

2. В этом месте под словом “сатана” могут подразумеваться просто человеческие злые похоти. Согрешивший брат дал им волю, совершив грех кровосмешения, а потому Павел, может быть, полагает, что если отделить этого человека от церкви, оставив его жить на какое-то время плотской жизнью, то может быть он со временем покается, а потому его дух и будет спасен в судный день. Ведь то же самое, в точности, произошло и с блудным сыном (Лк 15), который жил совершенно отделенным от своей духовной семьи, следуя по стопам сатаны (своим злым похотям), однако именно такая-то жизнь и привела его к покаянию. В Иер 2,19 обо всем этом сказано так: “Накажет тебя нечестие твое, и отступничество твое обличит тебя; итак познай и размысли, как худо и горько то (что ты сделал, а так же то), что ты оставил Господа Бога твоего и страха Моего нет в тебе, говорит Господь Бог Саваоф”.

3. Слово “плоть” совсем не обязательно должно означать “тело”, словом “плоть” может так же называться наше поведение, которое находится во власти наших помыслов и злых похотей, или же сатаны. Верующие живут “не по плоти... а по духу” (Рим 8,9). Это не значит, что у них нет буквальных, плотских тел, просто они не живут плотской жизнью. Перед обращением “мы жили по плоти” (Рим 7,5). В Гал 5,19 при перечислении всяческих грехов и извращений, встречается и грех, совершенный согрешившим братом в Коринфе - и все это называется Павлом “делами плоти”. В 1Ин 3,5,8 грехи называются “делом диавола”, таким образом приравнивая плоть к диаволу. А потому 1Кор 5,5 могло бы читаться и так: “предать такого человека сатане на сокрушение” сатаны-диавола (перевод еп. Кассиана). Так что получается, что сатана сокрушает сатану. Такое невозможно представить, если иметь общепринятые представления о сатане. Если же под “сатаной” понимать Римские власти, или же человеческие плотские злые похоти, тогда все становится на свои места.

4. В заметках, сделанных по Лк 10,18, мы уже видели, что иногда сатана вспоминается для напоминания нам о наших же болезнях, которые, в конечном результате, происходят от наших грехов. Вполне возможно, что в первом столетии обладавший дарами Святого Духа Апостол обладал силой наказывать согрешивших братьев болезнью, а то и смертью - например, после обличения Петром умерли Анания и Сапфира (Деян 5). Некоторые из Коринфян были “неможны и больны” из-за того, что неправильно совершали вечерю Господню (1Кор 11,30). Иисус, если они не покаются, обещал наказание смертью верующих Фиатирской церкви (Откр 2,22-23), а из Иак 5,14-16 следует, что серьезные заболевания некоторых членов церкви, были причинены им их собственными грехами, которые могли быть исцелены через покаяние. Если болезнь, о которой упоминается здесь, была самым простым и обычным заболеванием, тогда покаяние христианина во грехах совсем не обязательно влекло за собой и его исцеление - так, например, болезнь Иова была послана ему от Бога не за его грехи, а в качестве испытания. Очень может быть, что “дары исцелений” в ранней церкви использовались, главным образом, чтобы помочь и исцелить кающихся верующих (1Кор 12,9). Таким образом Павел предаёт сатане согрешившего брата точно так же, как он предал сатане и Именея с Александром, “чтобы они научились не богохульствовать” (1Тим 1,20), возможно, поразив их какой-то болезнью за то, что они следовали сатане (своим злым похотям).

Некоторое время спустя Павел писал, что Александр “сильно противился нашим словам” (2Тим 4,14-15). Его сильное противостояние благовестию Павла становится более понятным, если Александр заболел из-за Павла еще до написания им 1-го Послания Тимофею и все еще отказывался вразумиться, до времени написания 2-го Послания. И опять-таки, обратите внимание на то, что сатана здесь будет пытаться научить не богохульствовать (1Тим 1,20). Если бы сатана был лукавым, злым существом, клеветущим и хулящим слово Божие, то как он может научить кого-то не богохульствовать?

## 5-20 Бог века сего

**2Кор 4,4: “для неверующих, у которых бог века сего ослепил умы, чтобы для них не воссиял свет благовествования о славе Христа, Который есть образ Бога невидимого”.**

См. 2-4 “Сатана евреев”.

По одному из переводов (на арамейском) это место читается так: “потому что они не уверовали, Бог ослепил их умы”.

За одно обратите внимание, что ослепляет глаза тьма (1Ин 2,11). Или же во тьме оказываются те, кто не ходит во свете слова Божия. К тому же существует только один Бог!

В Рим 11,8 говорится, что Бог дал Израилю “дух усыпления, глаза, которыми не видят, и уши, которыми не слышат”. Во 2Кор 3,14 говорится, что их умы были ослеплены, или же “окостенели” (перевод еп. Кассиана) так же, как был “ожесточен” ум фараона. Кем бы ни был этот “бог века сего”, Господь Бог действует через него, а значит и сильнее его. К тому же “богом мира сего” можно назвать что угодно, не обязательно какую-то силу или власть этого мира, приравненную Богу. Так в Деян 19,27 о богине Артемиде, о безжизненном идоле, говорится, что ее почитает “Асия и вся вселенная”. Однако это совсем не означало, что кусок дерева, или камня под названием богини Артемиды, был богом всего мира сего.

Но даже, если продолжать настаивать на существовании такой личности как сатана, все равно придется ответить на некоторые вопросы. Кто сотворил сатану? Подчиняется он власти Бога или нет? Еще и еще раз бесноватые (обладающие бесами, находящиеся во власти сатаны, или дьявола - как бы мы ни понимали это) со страниц Библии говорят о том, что Бог могущественнее их, что всё и вся находится в Его власти. В книге Иова описывается, как сатана был оделен всякой властью... *Богом*. Власть Господа Иисуса над бесами говорит о том же. В связи с этим неплохо также обратить внимание на Исх 4,11, где говорится о том, что Господь Бог делает человека немым, или глухим, хотя в Лк 11,14 упоминается бес, “который был нем”. Ясно, что всё это происходило не без участия Бога. Мир сей со всем его злом, бедами и несчастьями, не был оставлен Богом в руках какого бы то ни было злого существа. А потому, помня об этом, упоминание “бога века сего” не может означать, что мир сей находится во власти сатаны, а не во власти Бога.

## 5-21 Ангел света

2-е Послание Коринфянам, 11,13-15: “Ибо таковые лжеапостолы, лукавые делатели, принимают вид Апостолов Христовых. И неудивительно: потому что сам сатана принимает вид Ангела света, а потому не великое дело, если и служители его принимают вид служителей правды; но конец их будет по делам их”.

### Общепринятое толкование

Это значит, что сатана обольщает Христиан, принимая вид праведника.

### Комментарии

1. Очень широко распространена вера в то, что сатана сначала был ангелом света, однако, потом стал змеем, или же грешным ангелом тьмы. И это совершенно не согласуется с тем, о чем говорится в этом месте, ибо сатана преобразовывался во времена Павла, а не в Едеме и не в 1914 году.
2. Мы уже знаем, что словом “сатана” иногда назывались люди.
3. О служителях сатаны сказано, что “конец их будет по делам их”. А это напоминает слова Павла о лжехристианах в Флп 3,19: “Их конец – погибель”. Так же и в Откр 20,12-13 говорится о воскрешении мертвых верующих, которые были “судимы... сообразно с делами своими”. Если служители сатаны будут судимы и погибнут, то это означает, что они не могут быть ангелами, ибо ангелы не могут ни умереть, ни погибнуть (Лк 20,35-36).
4. Это место Павлом написано так, как будто эти верующие на самом деле, буквально, общались со служителями сатаны. Так что верующие сталкивались не с грешными ангелами, а с лжеапостолами.

### Возможные объяснения

1. В ст 4 говорится о тех, кто вторгся в церковь, проповедуя иное благовестие и другого Иисуса, что является причиной написания последующих стихов этой главы, где в ст 13 и 15 говорится о лжеапостолах, служителях сатаны. Так что здесь говорится не об ангелах, а о людях.

2. Сатаной очень часто называется Иудаизм, особенно та его часть, которая противопоставляет себя Христианству (см. 2.3.2 “Сатана евреев”). А это значит, что служителями сатаны были люди, Иудеи, просочившиеся в Христианские церкви со своими ложными учениями. О подобном вредоносном просачивании сказано достаточно много:

- “...а вкравшимся лжебратиям (ср. с лжеапостолами), скрытно приходившим подсмотреть за нашею свободою, которую мы имеем во Христе Иисусе, чтобы поработить нас...” (Гал 2,4). Под “порабощением” в Послании к Галатам подразумевается порабощение закону Моисееву (Гал 3,23; 4,3,9). “Ибо я знаю, что, по отшествии моем, войдут к вам лютые волки, не щадящие стада” (Деян 20,29 – начальники отступившего от Бога Израиля также сравниваются с волками в Иез 22,27 и Соф 3,3).

- Как были в Израиле лжепророки в пустыне, так же они должны были быть и среди Христиан евреев, кому и писал Петр (1Пет 1,1), “которые введут пагубные ереси” (2Пет 2,1).

- “Таковые бывают соблазном на ваших вечерах любви (при хлебопреломлении); пиршествуя с вами, без страха утучняют себя... сии злословят то, чего не знают” (Иуда 1,12,10). То есть, они злословили Христианство, о котором мало что знали.

- “Так как [некто] говорит: в посланиях он (Павел) строг и силен, а в личном присутствии слаб, и речь [его] незначительна” (2Кор 10,10). Таким образом Павел дает понять, что ему не безызвестны умыслы сатаны (2Кор 2,11), подкапывающего под Христианство.

- Слова, “того, которого пришествие, по действию сатаны” (2Фес 2,9), возможно сказаны о тех же самых людях. Ведь некоторые еретики Христиане из евреев все еще в то время обладали дарами духовными, творя знамения и чудеса ложные, как о том сказано в Евр 6,4-6 и 1Кор 14.

3. Апостолы и посланные Иоанном называются “ангелами” в Лк 7,19,24 (ср. с 2Кор 11,14-15). А потому Апостолы Христовы могли свободно называться и Апостолами света, ибо также не стоит забывать, что светом был и Христос (Ин 1,8; 8,12).

Лжеапостолы принимают вид Апостолов Христовых

Сатана принимает вид Ангела (Апостола) света (Христа)

Его принимают вид служителей (Ангелов) правды  
 служители (Христа)

4. То, что эти служители сатаны являются Иудеями просочившимися в Христианство подтверждается Павлом в ст 22, где он утверждает, что он, как и они, является евреем.

5. То, что служители правды являются также и служителями, или же Апостолами Христа, подтверждается Павлом, когда он говорит, что он, как и они, тоже является служителем (ст 23).

6. То, что слово “сатана” употребляется в ст 15 в единственном числе, говорит о том, что здесь подразумевается либо весь Иудаизм в целом, пытающийся представлять из себя Христианство (Ангел света, служитель Христа, истинный свет), либо один какой-нибудь выдающийся Иудей. Если помнить о том, что “князем мира сего” мог называться и первосвященник (см. 2.3.2 “Сатана евреев”), то может быть здесь присутствует какой-то намек на не записанное высказывание первосвященника о Христианстве, которое могло служить наведением мостов между Иудаизмом и Христианством.

7. Кто такие “лукавые делатели”, служители сатаны, объясняется в Флп 3,2, это – злые делатели обрезания, или же те, кто убеждал Христиан ради спасения обрезываться и соблюдать закон Моисеев. Такие верующие из Иудеев в церкви назывались “обрезанными” (Гал 2,12).

8. Также необходимо знать, что в Посланиях Павла довольно часто встречаются ссылки и цитаты из еврейской и языческой литературы, когда просто, как удачное выражение мысли, а когда и для того, чтобы обличить бытовавшие в то время неверные представления. Так Павел цитировал известных в то время поэтов в Деян 17,28; 1Кор 15,33; Тит 1,12, используя их удачные выражения для своих целей. Я уже упоминал<sup>(1)</sup>, что во многих книгах Библии используется такой литературный прием. Так, например, все описание Пятидесятницы, дабы показать истину, основано на различных мифах и легендах о сотворения мира и происхождении человечества. К сожалению, из-за того, что читателям 21-го столетия не известны ни литературные произведения, ни писания раввинов того времени, на которые

ссылался Павел, многое из того, что было очевидно ясно его современникам, нынешнему читателю представляется довольно-таки в смутном свете. Это сравнимо с чтением любого древнего произведения – если не знаешь исторических событий, происходивших во время его написания, то большая часть сути написанного останется для вас недоступной. Когда Павел говорит о сатане, принимающем вид Ангела света, он на самом деле цитирует слова из известного в первом столетии произведения, “Жизнь Адама и Евы” (12-16), в которой рассказывается о том, как “сатана” отказался поклоняться образу Божию в Адаме, а потому и сошел на землю в образе Ангела света, чтобы обольстить Еву. Павел цитирует это писание, несмотря на то, что чуть раньше (2Кор 11,3) он подчеркивает, что это змей прельстил Еву своею хитростью. Здесь он упоминает книгу Бытие, в которой ничего не говорится о такой личности, как “сатана”, но где рассказывает всего лишь о змее, об одном из “зверей полевых”. А потому можно перефразировать слова Павла следующим образом: “Я знаю, что Иудеи пишут, что змей в Едеме на самом деле был не простым змеем, а был сатаной, принявшим вид Ангела света. Однако это не так. Давайте заглянем в книгу Бытие – ведь в ней говорится о самом простом змее. Впрочем, ладно, вернемся к еврейскому мифу о сатане, который принял вид света, вид Ангела обольстителя. Все эти Иудейские лжеучителя выглядят чудесными и духовными людьми, однако последуя им и их таким привлекательным учениям, вы окажитесь в том же ужасном положении, что и прельщенная Ева”.

#### **Примечание**

(1) See The Intention Of Genesis 1-3 , Romans And The Wisdom Of Solomon , Jude And The Book Of Enoch.

## **5-22 Ангел сатаны**

**2Кор 12,7: “И чтобы я не превозносился чрезвычайностью откровений, дано мне жало в плоть, ангел сатаны, удручать меня, чтобы я не превозносился”**

**Общепринятое толкование**

Это место якобы подтверждает, что сатана создает разные трудности в нашей жизни. Слово же “ангел” говорит о том, что для этого сатана использует грешного ангела.

### **Комментарии**

1. Этот “ангел сатаны” лишь помог Павлу духовно развить в себе смирение. Сатана помешал Павлу превозноситься, а гордость, как известно, происходит от диавола (1Тим 3,6-7). А потому здесь говорится о таком положении, когда сатана изгоняет сатану, что теряет всякий смысл, если воспринимать сатану так, как это общепринято. В Мк 7,20-23 сказано, что гордость человеческая исходит изнутри самого человека, из его лукавого сердца. Таким образом испытания Павла пришли от человека, который был для него сатаной, ибо не давал ему превозноситься - еще одна возможность употребления слова “сатана” для того, чтобы описать искушение гордыней.
2. Мы уже знаем, что словом “сатана” могут называться люди (например, Мф 16,23), и что словом “ангел” может также называться человек (например, Мф 11,10; Лк 7,24 - посланные; Иак 2,25 - соглядатаи). “Сатаной” также мог называться и Иудаизм, а потому “ангел сатана”, скорее всего был человеком, который действовал от имени Иудеев.
3. Это место могло быть переведено и как “ангел противника...”

### **Возможные объяснения**

1. “Ангелом сатаны” Павел мог назвать служителей сатаны, о которых он говорит во 2Кор 11,13-15, которых мы определили как Иудеев, членов ранней церкви, дискредитирующих Павла и желающих опорочить все Христианство. Свои удручения от “ангела сатаны” Павел перечисляет в ст 10: “Посему я благодушествую в немощах, в обидах, в нуждах, в гонениях, в притеснениях...” (т.е. в его жале во плоти, которое Бог отказался удалить от него). Обратите внимание на то, что является жалом для Павла. Павел терпел обиды от Иудеев, от служителей сатаны, которые утверждали, что “в посланиях он строг и силен, а в личном присутствии слаб, и речь [его] незначительна” (2Кор 10,10). О нуждах же и гонениях, которые он постоянно испытывал от Иудеев достаточно много сказано в Деяниях Апостолов. Всё это вполне можно назвать “удручением” - очень

часто испытываемое им чувство душевного беспокойства и волнения. Немощи Павла - это его плохое состояние здоровья, которое без сомнений было вызвано гонениями и притеснениями Иудее. Так побивание его камнями да так, что думали, что он умер (Деян 14,19), должно было оставить на его здоровье незаживаемый след, впрочем так же, как и “пять раз... по сорока [ударов] без одного” полученных им опять-таки от Иудеев (2Кор 11,24-25). Таким образом это место возможно рассказывает о организованной травле Павла Иудеями, начавшейся после его видения, описанного во 2Кор 12,1-4, ибо как раз с того времени он и начал ощущать в своей плоти это “жало”. Именно после этого Павел начал более ревностно проповедовать язычникам, что, конечно же, вызвало более яростную реакцию Иудеев воспрепятствовать ему в этом. Ибо главным, и самым веским упреком со стороны Иудеев Павла было то, что он извращает Иудейскую веру тем, что проповедует ее и с тем, чтобы могли спастись и язычники.

2. Существует несколько намеков на то, что одним из “ангелов” Иудейского сатаны, организовавших гонения Павла, был Александр (2Тим 4,14-15; 1Тим 1,20). Общность между ангелом сатаны из 2Кор 12,7 и теми, о ком говорится во 2Кор 11,13-15, говорит о том, что этот человек был также членом еkkлeсии. Несмотря на то, что пророчество о “человеке греха” во 2Фес 2,3 ясно говорит о папстве, оно все-таки, в первую очередь, может говорить и об этом, присутствующим в храме Божиим (или же в церкви - 1Тим 3,15), “того, которого пришествие, по действию (Иудейского) сатаны, будет со всякою силою и знамениями и чудесами ложными” (2Фес 2,9). Этот человек мог творить чудеса, как и те Христиане из Иудеев, которые вносили в раннюю церковь идеи Иудаизма (Евр 6,4-6). Такие Иудеи снова распинали Иисуса Христа (Евр 6,6), ибо именно Иудеи распяли Его и в первый раз. Этот “человек греха” являются так же еще и “сыном погибели” (2Фес 2,3), т.е. тем, кем был назван Господом и Иуда (Ин 17,12). Так что здесь явно намекается на Иуду Искариота, намек на то, что этот человек греха тоже был Иудеем, как и Иуда был членом еkkлeсии, однако предал Иисуса Христа, ибо стремился и искал того, к чему стремились и искали Иудеи, а не того, к чему стремился и искал Иисус Христос. “День Христов”, о котором говорится во 1Фес 2,2-3, день, перед которым должен

был открыться человек греха, был, в первую очередь, днем разрушения Иерусалима в 70 году Н.Э., что опять-таки говорит о том, что “человек греха” первоначально относился к Иудаизму. Так же обратите внимание на то, что самое сильное сопротивление со стороны Иудеев Павел встретил в Фессалониках (Деян 17,5-13).

3. “Жало в плоть”. Слово “жало” может также означать и “кол” - такой же кол, который применяли при распятии. Это он удручал (бил, заушал - гр.) Павла точно так же, как “заушали” Христа перед распятием (Мф 26,67). Павел, как и Христос в Свои последние часы, молил удалить от него это удручение сатаны (ср. 2Кор 12,8 с Лк 22,42). Павел молил об этом Господа “трижды”, но и Сам Иисус также молил Отца три раза в Гефсимании (Мф 26,39,42,44). И так же, как мольба Христа, так и прошение Павла, для его же духовной пользы, осталась не удовлетворенными. Из чего следует, что Павел всю свою жизнь прожил с жалом в плоти, с ангелом Иудейского сатаны, а потому он тем самым “сораспялся Христу”, всю жизнь живя с теми же самыми чувствованиями, которые испытывал в Свои последние часы Иисус Христос. И это именно то, о чем говорится в Деян 26,18 (см. “Возможные объяснения” № 3 к этому стиху).

4. В Ветхом Завете есть также несколько мест, повторяющие мысль о “жалом в плоти”. В Числ 33,55; Нав 23,13; Суд 2,3 и Иез 28,24 образно говорится об окружающих Израиль народах, как о тех, которые, в конечном счете, стали причиной того, что их отцы не стали наследовать всю землю целиком, обетованную им Господом Богом, ибо Израиль не прогнал их и не истребил, как ему было заповедано сделать. Эти народы являются арабскими народами, а арабы были всегда образом Израиля отступника, до сих пор почитающего закон Моисеев (см. “Сатана Иудеев”, где более подробно говорится об отношениях между отступником Израилем с Агарью и Измаилом - предками арабов).

Таким образом становится вполне понятно, почему Павел использовал такой образ, как жало в плоти, для описания преследующих его Иудеев отступников. Образ терния, жала в плоти, в Ветхом Завете всегда используется при описании того, что препятствовало народу Божию войти в царство. Таким образом это жало Иудейского противостояния Павлу было для

него большим искушением, мешающим ему стремиться в Царство. Павел намекает на то, что для него было особо сильным искушением перестать благовествовать, что как раз и мешало ему оказаться в Царстве (1Кор 9,16; Еф 6,20; Кол 4,4; Деян 18,9). Именно поэтому под конец своей жизни он мог с полной благодарностью сказать, что ему удалось совершить свое дело служения благовестия (Деян 20,24; 2Тим 4,7). Иудейское сопротивление создавало ему искушение не благовествовать, что и было для него жалом в плоти. Так что ветхозаветный образ терния, жала в плоти, мешавший человеку войти в царство, был использован Павлом во 2Кор 12,7.

5. В Нав 23,13 о народах говорится, как о “терне” для Израиля (как о “гвоздях в пятах”, в переводе 70-ти - см. церковнославянский). А это напоминает Быт 3,15, где говорится о том, что семя змея будет жалить семя жены в пятах. Таким образом “ жало в плоти” связывается с семенем змея. В Рим 16,17-20 о Иудаизме говорится как о сатане, который вскоре должен был сокрушиться под ногами Христиан, что опять-таки напоминает Быт 3,15 (см. 2.3.2 “Сатана Иудеев”, где об этом написано подробнее). А потому нет ничего удивительного в том, что Павел называл “ангела” Иудейского сатаны, “жалом в плоти”.

## 5-23 Князь, господствующий в воздухе

**Еф 2,1-3: “И вас, мертвых по преступлениям и грехам вашим, в которых вы некогда жили, по обычаю мира сего, по [воле] князя, господствующего в воздухе, духа, действующего ныне в сынах противления, между которыми и мы все жили некогда по нашим плотским похотям, исполняя желания плоти и помыслов, и были по природе чадами гнева, как и прочие”.**

### **Общепринятое толкование**

Говорят, что князем, господствующим в воздухе, является диавол, дух заставляющий людей не повиноваться Богу.

### **Комментарии**

1. Здесь не встречаются слова “сатана” и “диавол”.

2. Жить по обычаю мира сего (ст 2), означает жить по плотским похотям (ст 3), а плотские похоти происходят не снаружи, а изнутри нас (Мк 7,21-23; Иак 1,14).

3. “Господство в воздухе” - очевидно образное выражение. “Князь” - скорее всего тоже.

4. “Князь” - дух ныне действующий “в сынах противления”. Под “духом” часто подразумевается образ мышления (например, Вт 2,30; Пр 25,28; Ис 54,6; 61,3; Иез 18,31; Мк 14,38; Лк 2,40; 2Кор 2,13; 12,18; Еф 4,23). И это подтверждается в ст 3, ибо такие люди живут по “плотским похотям (происходящим из нашего сердца - Иак 1,14), исполняя желания плоти и помыслов”. Живящие по плоти не дают господствовать в своей жизни буквальным “князьям”, они живут по своим плотским похотям, по своим плотским помыслам. Буквальное существо не может быть “духом”, т.е. чем-то таким, что неосязуемо. “Дух плоти и костей не имеет”, или же просто не обладает физическим телом (Лк 24,39). А потому “князь”, дух - не может быть образным описанием буквального существа. Дух, или же образ мышления - образный князь точно так же, как грех является образным хозяином, выдающим плату за службу ему - смерть (Рим 6,23).

5. Это место (а также ст 11) говорит о бывшей жизни язычников. В 1Пет 4,3 о жизни до обращения говорится, что “вы в прошедшее время жизни поступали по воле языческой, предаваясь нечистотам, *похотям*”. Так что их “князем” была их собственная похоть, а слова о жизни “по [воле] князя, господствующего в воздухе” (ст 2), является равнозначной быть язычником по плоти (ст 11). Более привычное противопоставление жизни по духу, “жизнь по плоти”, здесь называется жизнью “по обычаю мира сего”.

6. Джордж Ламса, родным языком которого является арамейский, видит в выражении “князь, господствующий в воздухе” живой эквивалент арабскому (арамейскому) “реш шалтана”, что, по его утверждению, должно означать просто “главу правительства”, что никоим образом не связано с буквальным воздухом<sup>(1)</sup>.

### **Возможные объяснения**

1. В 1-м стихе говорится, “и вас, - верующих Ефесян, - мертвых по преступлениям и грехам вашим”. Во 2-м и 3-м стихах объясняется, почему они были мертвы:

- а) “вы некогда жили, по обычаю мира сего”;
- б) жили “по [воле] князя, господствующего в воздухе, духа”;
- в) жили по духу “действующего ныне в сынах противления”;
- г) “и были по природе чадами гнева”.

Сегодня, из-за присущего всем нам плотского естества, образа мышления, или же духа, “весь мир лежит во зле” (1Ин 5,19). “В сынах противления” это видно потому, что они живут по своим “плотским похотям, исполняя желания плоти и помыслов” (ст 1,3). Так что получается, что князь, “господствующий в воздухе” - это наши злые, плотские помыслы, или же самый настоящий диавол.

2. Между Посланием к Ефессянам и Посланием к Колоссянам много общего. Это место очень сильно напоминает Кол 3,3-7. В Кол 3,3 говорится о смерти для греха так же, как о том же говорится в Еф 2,1. Из ст 5-7 видно, что такое “желания плоти”, которые ныне действуют “в сынах противления”:

“Итак, умертвите земные члены ваши: блуд, нечистоту, страсть, злую похоть и любостязание, которое есть идолослужение, за которые гнев Божий грядет на сынов противления, в которых и вы некогда обращались, когда жили между ними”. “Дела плоти”, о которых говорится в ст 5, упоминаются так же и в Гал 5,19. А всё это исходит не откуда-то со стороны, а изнутри нас (Мк 7,21-23). А это значит, что князь, господствующий в воздухе, из-за которого все это происходит, опять-таки, является нашими злыми похотями.

3. Под “воздухом”, как правило, подразумевается обычный воздух, то, чем мы дышим. На греческом слова “воздух” и “небо” имеют разное значение и написание. В Откр 16 семь Ангелов, подготавливая установление Царства Божия, изливают свои чаши на различные части земли. “Седьмой Ангел вылил чашу свою на воздух” (Откр 16,17), потому что это действие оказывало влияние на всю землю. В результате этого излияния чаши всем царствам земным пришел конец и было установлено Царство Божие. Таким образом слова “господство в воздухе” означают образ власти, образ господства над людьми, над всей землей - силу греха, власть плотских помыслов, их повсеместное господство.

#### **Примечание**

- (1) George Lamsa, *New Testament Light* (San Francisco Harper & Row) p. 248

## 5-24 Не давайте места диаволу

**Еф 4,26-27:** “Гневаясь, не согрешайте: солнце да не зайдет во гневе вашем; и не давайте места диаволу”.

### Общепринятое толкование

Диавол является личностью, старающейся завоевать место в наших сердцах, а потому ему необходимо сопротивляться.

### Комментарии

1. Гнев и грех являются делами плоти (Гал 5,19-21) и происходят изнутри нас (Мк 7,21-23).
2. Позволять им вырываться наружу, все равно что “давать место диаволу”. Это значит, что гневается и грешит диавол. Но мы только что выяснили, что гнев и грех являются проявлением плоти и лукавого сердца, следовательно, это они являются “диаволом”.
3. Не давать места диаволу означает, что диавол может входить в нас. Таким образом всякие “пожелания, входя в” нас (Мк 4,19) понуждают нас грешить. Несколько раз о наших похотях говорится, что они буквально входят в наши сердца, порождаясь в нашем коварном естестве (см. “Когда искуситель входит в нас”, “Возможные объяснения”, № 6 в комментариях на Мф 4,1-11).
4. В ст 28 Павел продолжает свое наставление, предостерегая верующих от краж, которые, как и все остальные злодеяния, происходят от наших похотей. Делая всё это, мы даем место диаволу, или же своим злым похотям.
5. См. комментарии на 1Тим 5,14-15.

## 5-25 Козни диавольские

**Еф 6,11-13:** “Облекитесь во всеоружие Божие, чтобы вам можно было стать против козней диавольских, потому что наша брань не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесной. Для сего примите всеоружие Божие, дабы вы могли противостать в день злый и, все преодолев, устоять”.

**Общепринятое толкование**

Это место якобы доказывает наличие злых духов под небом, заставляющих грешить мир сей, против которых нам необходимо бороться. Как говорят, эти духи (ангелы) обладают сверхчеловеческой силой и властью.

**Комментарии**

1. Ангелы здесь не упоминаются.
2. В этом месте перечисляются несколько вещей, против которых нужно бороться Христианину, однако о которых не говорится, что они входят в человека, чтобы заставить его согрешить.
3. Этим миром правят не злые духи, а Сам Господь Бог (Дан 4,14). “Всякая власть на небе и на земле” была дана Иисусу Христу Богом (Мф 28,18; Откр 3,21; Лк 22,29), а потому она никак не может делиться со злыми духами.
4. Мы уже видели, что на самих небесах не может быть грешных существ (Пс 5,5,6; Авв 1,13; Мф 6,10).
5. Ст 12 можно было бы перевести и так: “потому что наша брань не только против крови и плоти...” То есть, что мы боремся не только с отдельными людьми, но и со всей системой.
6. Стихи с 11 по 17 написаны образным языком. Всеоружие Христианское - образ, ибо сказано, что “рабу же Господа не должно ссориться, но быть приветливым ко всем, учительным, незлобивым” (2Тим 2,24), а потому и ст 12 нужно истолковывать с учетом этого.
7. Если диавол был свержен с небес в Едем, как он мог все еще находиться на небе во времена Павла?

**Возможные объяснения**

1. Главная причина всего написанного здесь, кроется в ст 13. Церковь должна была приготовиться ко “дню злему”. Это говорит об особенно сильных гонениях церкви от рук Римлян, ибо только этот народ обладал достаточной властью, чтобы устроить “день злый” для церкви во времена написания Павлом этого Послания (1Пет 4,12; 5,8-9). Брань должна была вестись против “против мироправителей тьмы века сего”, а этими “мироправителями” в то время были Римляне. Обратите внимание на то, что брань не буквальная, а духовная, за

сохранение веры (2Кор 10,3-5). Когда Павел писал эти строки, “день злый” уже начинался (Еф 5,16).

2. Начальства - это начальства сего, человеческого мира на земле (например, Лк 12,11; 20,20; 1Кор 15,24). Совсем не обязательно, что эти слова должны относиться к “началам” на небесах.

3. Власти - это власти так же человеческие. Римские власти, например, в Лк 20,20, или же просто “власть имеющий” (Мф 7,29). Мы все обязаны “повиноваться и покоряться начальству и властям” (Тит 3,1), повиноваться земным правителям до тех пор, пока они не требуют от нас сделать что-то вопреки закону Божию (Деян 5,29; 4,19; Мф 19,17). Если бы начальства и власти, против которых нам необходимо вести брань, были злыми существами на небе, то кто и когда сказал, что они для нас являются начальством и властью? Если же это говорится о земных правителях, тогда и сама постановка этого вопроса становится неуместной.

4. Духи злобы поднебесной (точнее - на небесах - см. современные переводы и церковнославянский). Мы уже говорили, что злые существа не могут быть на небесах. Превознесенное положение истинного верующего во Христе называется пребыванием “на небесах во Христе Иисусе” (Еф 2,6). “Духами” могли так же называться и члены церкви, обладавшие духовными дарами. Павел, говоря о том, как нужно пользоваться духовными дарами, заканчивает тем, что говорит: “Если кто (в церкви) почитает себя пророком или духовным (обладающим духовными дарами), тот да разумеет, что я пишу вам, ибо это заповеди Господни” (1Кор 14,37). Из 1Кор 4 видно, что в церкви возникали большие трудности из-за неправильного использования даров Святого Духа. В Евр 6,4-6 рассказывается о некоторых Христианах из Иудеев первого столетия, обладавшими духовными дарами, которые однако, неправильно пользуясь ими, уводили в сторону верующих от истинного Христианства. Такие должны были бы быть самыми главными духами злобы на небесах, или же в церкви. Иногда небесами называется храм или ковчег (ср. 2Цар 15,25 с 3Цар 8,30; 2Пар 30,27; Пс 19,3,7; 10,4; Евр 7,26). Ныне новым храмом является церковь. Обладание дарами Святого Духа совсем не означало автоматическое принятие такого человека Богом. Так, например, Святым Духом одно время обладал Саул (1Цар 10,10), а так же

судьи в Израиле (Числ 11,17) - и это несмотря на то, что они не были праведниками. Они не поверили словами Иисуса Навина и Халева, а потому и были обречены умереть в пустыне со всем остальным народом Израильским, и умерли, несмотря на то, что и обладали Духом (о чем много сказано в Пс 81). Несмотря на свои заблуждения, церкви из Откр 2 и 3 также обладали дарами Святого Духа до тех пор, пока не были сдвинуты с мест своих их светильники (ср. с Деян 20,28-29; Еф 4,11; Откр 2,5). Таким образом получается, что духами злобы на небесах были Христиане отступники в церкви, ведущие ее в искушения “в день злый”.

5. Итак церковь подвергалась двойной угрозе: с одной стороны гонениям Римлян и Иудеев, и с другой - (часто от Иудейских) лжеапостолов (2Кор 11,13). Вспомните, что Еф 6,11-13 было адресовано Ефесской церкви, которую Павел уже предупреждал об этой опасности изнутри: “Ибо я знаю, что, по отшествии моем, войдут к вам лютые волки, не щадящие стада; и из вас самих восстанут люди, которые будут говорить превратно, дабы увлечь учеников за собою” (Деян 20,29-30).

Современный перевод этого места довольно удачен:

“Потому что мы боремся не против людей, а против духовных правителей и властей, против владык этого мрачного мира - против духов зла на небесах”.

6. Итак всё это называется диавольскими кознями (ст 11), в том смысле, что все злые похоти выражаются в системе строения мира сего и отступнического Христианства.

7. Словами, “на небесах”, может называться так же и положение начальства и властей этого светского мира. Так, например, царь Вавилона, будучи великим правителем, образно назывался “денницей”, или же утренней звездой на небесах (Ис 14,12). Иисус называется “Солнцем” в Мал 4,2, а святые “звездами” в будущем в Дан 12,3. Современное “небо”, когда на земле установится Царство Божие, будет заменено новым небом (2Пет 3,13), т.е. власть в мире, ныне принадлежащая грешникам, будет передана в руки верным Христианам. “Царство же и власть и величие царственное во всей поднебесной дано будет народу святых Всевышнего” (Дан 7,27). А потому “духами злобы на небесах” могут называться начальства и власти мира сего, которые по злобе своей преследовали и гнали Христиан.

8. В “диаволе” из ст 11 так же возможно видеть и “сатану Иудеев”, а под “небесами” в ст 12 подразумевать Иудейские небеса. О Иудейских небесах говорится во 2Пет 3 и Вт 32,1. Это толкование так же подтверждается тем, что Иудеи часто образно сравниваются с солнцем, луной и звездами (например, Быт 22,17; 37,9; Дан 8,9,10,24). Мы уже говорили о том, что “духами злобы” могли называться отступившие Христиане из Иудеев, которые однако обладали духовными дарами, таким образом находясь одновременно как на Христианских, так и на Иудейских “небесах”. Угроза церкви, возникавшая изнутри, происходила от просочившихся в нее Иудеев (см. “Возможные объяснения” к 2Кор 11,13-15). В “Возможных объяснениях” № 2 к 1Тим 5,14-15 мы уже обратили внимание, что “духами обольстителями” из 1Тим 4,1 были Иудейские лжеучителя. Таким образом “диаволом” оказываются Римские начальства и власти, а также Иудеи в Христианской церкви.

На мысль об Иудаизме также наводят слова о “кознях диавольских”, ибо слово “козни” переводится как “искусство” в том месте, где говорится об умелых попытках Иудеями ввести лжеучения в церкви, колебля и увлекая ее “всяким ветром учения, по лукавству человек, по хитрому искусству обольщения” (Еф 4,14). Если “небеса” представляют собой Иудаизм, то более ясным становится сказанное и в Еф 3,3-10: “Тайна... чтобы и язычникам быть сонаследниками (с евреями), составляющими одно тело, и сопричастниками обетования Его во Христе Иисусе посредством благовествования... и открыть всем (евреям и язычникам), в чем состоит домостроительство тайны... дабы ныне соделалась известною через Церковь начальствам и властям на небесах многообразная премудрость Божия”. Т.е. в церкви должна была видна “многообразная премудрость Божия” в единстве евреев и язычников, в единстве Иудейских и Христианских начальств и властей. За одно, это помогает лучше понять Ин 17,21: “да будут все (Иудеи и язычники) едино... да уверует мир (во всем Евангелии от Иоанна под словом “мир” почти всегда подразумевается Иудаизм), что Ты послал Меня”.

“День злый” должен был прийти из-за Иудеев, злых людей и обманщиков (2Тим 3.13), ибо общность между 2Тим 3 и Иудеями

была нами замечена еще при обсуждении 2Тим 2,26. О том, что этими обольстителями были Иудеи см. “Возможные объяснения” № 2 к 1Тим 5,14.

### **5-26 Сеть диавольская**

**1Тим 3,6-7: “Не [должен быть] из новообращенных, чтобы не возгордился и не подпал осуждению с диаволом. Надлежит ему также иметь доброе свидетельство от внешних, чтобы не впасть в нареkanie и сеть диавольскую”.**

#### **Общепринятое толкование**

Это место используется в качестве доказательства того, что такая личность как диавол, постоянно охотится за человеческими душами.

#### **Комментарии**

1. Здесь не встречается слово “душа”.
2. Потому что слово Божие может побеждать диавола (наши злые похоти), что хорошо видно на примере искушения Иисуса в пустыне, оно должно храниться в наших сердцах (Пс 118,11). К диаволу попадают только неискушенные в слове. Если верить этому месту, то это возгордившиеся, т.е. те, кто был преодолен злыми человеческими похотями.
3. Мысли о том, что диавол постоянно пытается поймать в свою сеть человека, должна читаться с учетом ст 7, ибо этим человеком, который может “впасть” в сеть диавольскую, является епископ (ст 1 и 2).
4. Что такое “сеть диавольская”, определяется в 1Тим 6,9: “А желающие обогащаться впадают в искушение и в сеть и во многие безрассудные и вредные похоти”. Так что получается, что сеть диавольская - это наше искушение, возникающее из-за наших же вредных похотей, что в точности согласуется с тем, что говорит Иаков в Иак 1,13-15.

#### **Возможные объяснения**

1. Осуждение с диаволом происходит по вине диавола. Было бы несправедливо, если бы на суде мы были осуждены лишь за то, что диавол, личность, существующая вне нас, использовал нас в своих целях. Мы будем осуждены за то, что позволили диаволу,

нашим злым похотям, водить нас по их желаниям. Например: “от слов своих оправдаешься, и от слов своих осудишься” (Мф 12,37). Господь говорил, что Он является Спасителем, что Он пришел не для того, чтобы судить, а спасать. И все-таки некоторые будут осуждены. За что? Кем? Они будут осуждены самими собой, своим грешным поведением. Они будут осуждены “диаволом”.

2. Мы только что говорили о том, какой силой обладает слово Божие в преодолении диавола: “В сердце моем сокрыл я слово Твое, чтобы не грешить пред Тобою” (Пс 118,11). Еврейское слово, переведенное как “сокрыл”, означает “ставить сеть” - получается как будто наши злые помыслы, входящие в нас, улавливаются словом Божиим. Таким образом описание победы диавола над человеком рисуется тем же самым языком, что и духовная победа человека над диаволом. Вот еще несколько похожих примеров.

- “Отпадают” во время искушений те, кто не хранят слова (Лк 8,13). Греческое слово, переведенное здесь как “отпадать”, в Лк 4,13 переводится как “отходить”, говоря о диаволе, который отошел от Иисуса Христа, ибо Он держался слова Божия. Мы оказываемся либо в плену у диавола (2Тим 2,26; современный перевод), либо в плену Христа (Еф 4,8).

- Во 2Тим 2,26 говорится, что диавол уловляет людей “в свою волю”, однако люди уловляются так же и словом благовестия (Лк 5,10). Так что опять-таки вытекает важное наставление о том, что чтение Библии помогает побеждать диавола, давая людям змеиную мудрость (Мф 10,16).

- Когда мы обсуждали искушения Иисуса в пустыне, то заметили, что слова, “и приступил к Нему искушитель”, могут относиться к приступающим к нам искушениям через наши злые похоти. Однако точно так же говорится и о том, как пророки были движимы словом Божиим, а так же о том, как пришел Христос благовествовать нам слово Божие (Еф 2,17).

3. Нареканием и сетью диавольской может также называться диавол (сатана) Иудеев всегда готовых навести тень на видных Христиан, дабы обесчестить все Христианство - они могли вызвать нареkanie на Христианство, если бы епископ не имел доброго свидетельства от внешних. Подобные примеры поведения Иудеев описаны в 1Пет 2,12; 3,16; 2Пет 2,10 (где

“высшими” могут быть “епископы” из 1Тим 3,1); 1Тим 5,14; 2Кор 10,10; Деян 21,28-29.

Новообращенные могли впасть в сеть дьявольскую Иудаизма тем, что по неопытности не могли заграждать уста Иудеям, которые старались развратить целые дома (Тит 1,11), или же домашние церкви, возможно, прежде всего развращая епископов, или пресвитеров этих церквей.

**2Тим 2,26: “чтобы они освободились от сети дьявола, который уловил их в свою волю”.**

**Общепринятое толкование**

Считается, что дьявол, когда только захочет, может заставлять людей грешить, уловляя из “в свою волю”.

**Комментарии**

1. Если дьявол уловляет любого, кого только захочет, то мы ничего с этим не можем поделать. В таком случае даже слово Божие оказывается бессильным.
2. Слово “освободились” на самом деле означает “отрезвиться”, “очнуться”, “пробудиться”. Только те, кто не бодрствует духовно уловляются в сеть дьявольскую, а потому вина в этом лежит на них, и только на них.
3. Слово “уловлять” дает представление о ловле рыбы (Лк 5,10 - то же самое греческое слово). Дьявол ловит людей своей сетью. Однако мы уже в “Комментариях” № 4 к 1Тим 3,7, заметили, что “сетью дьявольской” являются вредные похоти человека.
4. Знание истины (или же слова Божия - Ин 17,17), а также принятие наставлений (которые, в конечном итоге, могут исходить исключительно от слова Божия) помогает бодрствовать, чтобы не попасть в сеть дьявольскую (2Тим 2,24-26). Слово Божие помогает нам преодолевать наши злые похоти (ср. Пс 118,11 с искушениями Иисуса в пустыне). Здесь слово Божие помогает избежать сети дьявольской, которая является нашими похотями. А из этого следует вывод, что небрежение словом Божиим ведет к уловлению сетью дьявольской. А потому уловление дьяволом совсем не означает, что некое злое существо решило заставлять кого-то грешить. Скорее это означает небрежение словом Божиим.

5. Слово “воля” означает также хотение, желание. В большинстве случаев, когда речь не идет о воле Божией или Иисуса, то говорится о злой “воле” человеческой.

- Так Петр определяет “волю языческую, как нечистые и похотливые поступки (1Пет 4,3), противопоставляя в предыдущем стихе похоти человеческие воле Божией, тем самым подразумевая, что похоти человека и являются его волей.

- См. так же 2Пет 1,21; 1Кор 7,37; Лк 23,25.

А это значит, что воля диавола во 2Тим 2,26 означает злые похоти нашего естества, которые уловляют нас, дабы мы пренебрегали словом Божиим.

### **Возможные объяснения**

1. Помимо человеческой похоти, на которую намекается здесь, здесь также может подразумеваться уловляющий людей в свою волю Иудейский диавол, извращая их так, чтобы они затем развращали церковь и все Христианство. Об этом мы уже говорили, когда обсуждали возможные объяснения 1Тим 3,7.

2. Как кажется вся 2-я глава 2-го Послания к Тимофею посвящена Иудеям в экклесии, что подкрепляет сказанное в № 1.

3. “А непотребного пустословия удаляйся”. “От глупых и невежественных состязаний уклоняйся, зная, что они рожают ссоры” (ст 16,23). Похоже, что это сказано опять-таки о Иудейских баснях и родословиях, против которых ранее предупреждал Павел (1Тим 1,4; Тит 1,14).

4. Упоминание покаяния и освобождения от сети диавола (ст 25,26) говорит о том, что эти люди когда-то верили в истину.

5. Эти люди называются в ст 20 сосудами “в низком употреблении”. Но точно так же Павел в Рим 9,21-25 называет Иудеев, не принявших истину во Христе.

6. “Которые отступили от истины, говоря, что воскресение уже было” (ст 18). Подобные утверждения занимали важное место в Иудейской теологии, для которой главным было благоволение Божие к ним в этой жизни, что разрушало Христианскую веру в грядущее Царство Божие на земле.

7. “И разрушают в некоторых веру” (ст 18). Здесь слово “разрушают” так же означает “развращают”. Почти всегда это слово употребляется для описания развращения Христиан

Иудеями - Тит 1,11; 3,9-11 (однокоренное слово); Деян 15,24 - Иудеи “поколебали ваши души, говоря, что должно обрезываться и соблюдать закон”.

8. Обратите внимание, что благовествуя людям Евангелие, мы уловляем их. Однако Павел использует тот же самый образ для дьявола. Так что люди уловляются либо тем, либо этим. Либо дьяволом, либо благовестием Христовым.

### 5-27 Сокращение вслед сатаны

**1Тим 5,14-15: “Итак я желаю, чтобы молодые вдовы вступали в брак, рождали детей, управляли домом и не подавали противнику никакого повода к злоречию; ибо некоторые уже сократились вслед сатаны”**

#### Общепринятое толкование

На основании этого места утверждается, что имеющие много свободного времени молодые вдовы сокращаются сатаной.

#### Комментарии

1. Вдовы сами сокращаются вслед сатаны. Сатана здесь почти не причем.

2. В стихах 12 и 13 говорится о том, что вдовы “отвергли прежнюю веру”, т.е. опять-таки сделали это сами. “Притом же они, будучи праздны, приучаются ходить по домам”. То есть, делая все это, они тем самым “сократились вслед сатаны”, или же сократились вслед своих злых похотей.

3. Язык наше самое страшное зло, так как являет лукавство нашего злого сердца, “ибо от избытка сердца говорят уста” (Мф 12,34). Их же сокращение вслед сатаны состояло так же и из болтливости, любопытства, и того, что они говорили то, чего не должно (ст 13). Так что и здесь “сатана” прочно связан с их лукавыми сердцами.

4. Занимаясь болтовней и не придерживаясь истинного духа слова Божия, некоторые в еkkлeсии Ефеса, которой принадлежал и Тимофей, “уклонились в пустословие” (1Тим 1,6). А потому и Павел был вынужден указать на некоторых молодых вдов в еkkлeсии, которые тем самым тоже уклонились вслед сатаны, давая волю своим похотям, выражавшейся в праздности и болтливости.

5. Слово “уже” говорит о многом, ибо вдовы, будучи молодыми, не долго оплакивали своих умерших мужей и слишком быстро “совратились вслед сатаны”, поддавшись своим сластолюбивым желанием. Именно поэтому Павел советовал им поскорее снова выходить замуж.

6. Слово “противник” здесь не то же самое, что и слово “сатана”, хотя и здесь можно так же увидеть Иудеев, ищущих возможность вставить палку в колеса Христианству (см. “Возможные объяснения” к 1Тим 3,6-7, № 3). Иудеи были противником Христиан по закону, ибо причиняли им много бед тем, что привлекали Христиан к Римскому суду.

### **Возможные объяснения**

1. Приучаясь “ходить по домам” (ст 13), эти женщины создавали себе плохую репутацию, тем самым подавая повод для противников Иудеев осуждать все Христианство. Из Иуды 1,9,10 можно сделать вывод, что Иудеи злословили и произносили укоризненный суд на Христиан.

2. То, что они говорили “чего не должно” (ст 13), напоминает Иуду 1,10, “а сии злословят то, чего не знают”. Хождение по домам так же напоминает Послание Иуды и его “звезды блуждающие” (Иуда 1,13). Диотреф, один из Иудеев, пытавшийся опорочить Иоанна и других Апостолов (как и Иудеи, пытавшиеся сделать то же самое с Павлом), поносил их “злыми словами” (3Ин 1,10). Греческое слово “поносил” происходит от того же корня, что и слово “болтливы” в 1Тим 5,13. То, что эти женщины ходили по домам, вполне может означать, что они ходили по церквам, ибо под словом “дом” в Новом Завете очень часто подразумевается церковь, так как в те времена церкви собирались по домам. Точно так же поступали и Иудейские лжеучителя. Во 2Ин 1,7 говорится о том, что многие обманщики, или же обольстители вошли в Христианский мир, или же вкравшиеся лжебратия, как они назывались в церкви Галатийской. Существует достаточно много духов обольстителей (1Тим 4,1), например, лжеучителя (1Ин 4,1), которым не внимала церковь (1Тим 4,1). Ну, а о том, что этими лжеучителями были Иудеи можно предположить из других мест, где говорится о “внимании” к Иудеям просачивающимся в Христианство:

- “смотрите, берегитесь закваски фарисейской” (Мк 8,15);
- “не внимая Иудейским басням” (Тит 1,14);
- “не занимались баснями и родословиями бесконечными” (1Тим 1,4); этими “родословиями” возможно были родословия Ветхого Завета, которые, как полагали Иудеи, совсем не были полезны Христианам.

“Духами обольстителями” из 1Тим 4,1 сжигали совесть (ст 2), из чего следует, что они были отступниками. Такие запрещали “вступать в брак [и] употреблять в пищу то, что Бог сотворил” (ст 3), что, особенно позже, вызывало в церкви первого столетия яростные споры с Иудеями. Обратите внимание на то, что сказанное об Иудеях очень сильно подходит к католикам, что и подтверждается 2Фес 2.

Таким образом этими “духами обольстителями” были Иудеи, проникшие в церковь, которые без сомнения были среди обольстителей из 2Ин 1,7, и которые, что видно из 2Ин 1,10, ходили по домам (по церквам), распространяя свое учение, уничижавшее Иисуса Христа. Такие Иудеи развращали целые дома (Тит 1,11).

Но вернемся обратно к 1Тим 5,13. То, что те женщины ходили по домам, говорит о том, что они поступали точно так же, как поступали и Иудеи. Таким образом возникает интересное предположение о том, что после смерти своих мужей они лишились духовного руководства и поддержки, а потому и сокрушились вслед сатаны Иудаизма, поддавшись влиянию Иудеев, подрывающих церковь. Использование таких очевидно невинных членов церкви было действенным способом проникновения в Христианство. Вполне возможно, что о том же сказано и во 2Тим 3, где говорится о мужах в еkkлeсии, имеющих “вид благочестия, силы же его отрекшиеся” (ст 5), которые “противятся истине, люди, развращенные умом, невежды в вере” (ст 8). “Их безумие обнаружится перед всеми” (ст 9), обнаружится на суде, на котором предстанут все, кому предназначено предстать. Они сравниваются с Ианнием и Иамврием, которые, если верить Иудейским преданиям, были Иудеями отступниками. Такие лжеучителя (Иудеи) вкрадывались в дома (в церкви) и обольщали “женщин, утопающих во грехах, водимых различными похотями” (ст 6). Обратите внимание на то, как такие Иудеи, просочившиеся в Христианство, сравниваются с

ловцами Христиан во 2Тим 2,26 и 1Тим 3,7. Такой взгляд на этих женщин находит свое подтверждение в следующих двух мыслях.

а) В Деян 13,50 рассказывается, как “Иудеи, подстрекнув набожных и почетных женщин и первых в городе [людей], воздвигли гонение на Павла и Варнаву”.

б) В мировой истории существует достаточно много примеров того, как языческие женщины попадали под влияние Иудеев. Так, например, Иосиф Флавий (“Иудейская война”, 2,20.2) пишет о том, что когда жители Дамаска стали убивать проживающих среди них иудеев, однако при этом “боялись своих жен, которые, за немногим исключением, все были преданы иудейской вере”. Вильям Барклай (“Деяния”, стр. 114) говорит, что в течение первого столетия “иудейская вера проявляла повышенный интерес к женщинам... рядом с синагогами собиралось много женщин, часто занимающих высокое положение в обществе, находивших в учении (Иудеев) то, что они так долго искали. Многие из таких женщин становились прозелитами”. То, что Павел подмечает зажиточность этих женщин, говорит о их возможности не работать, а ходить по домам.

## 5-28 Противостаньте диаволу

**Иак 4,7: “Итак покоритесь Богу; противостаньте диаволу, и убежит от вас”.**

**1Пет 5,8: “Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противник ваш диавол ходит, как рыкающий лев, ища, кого поглотить”**

### **Общепринятое толкование**

Эти места употребляются в качестве доказательства того, что диавол является подобным льву чудовищем, который ищет среди людей, кого бы поглотить, а потому Христиане должны быть начеку.

### **Комментарии**

1. Диавол - “как рыкающий лев”. Верующие, что диавол - это чудовище, настаивают, что подобные стихи нужно понимать буквально. Однако в таком случае возникает трудность, ибо диавол в Откр 12,9 так же описывается как змеем и драконом, и человеком в Ин 6,70. Если всё это надо понимать буквально, тогда становится не понятным, на кого все-таки похож диавол.

2. Грех порождается внутри нас (Иер 17,9; Иак 1,14-15). Снаружи нас нет никого, кто бы понуждал нас грешить (Мк 7,21-23). Учитывая все эти такие ясные и бесспорные высказывания, обсуждаемые нами сейчас места не могут служить доказательством существования какой-то личности, понуждающей нас грешить, ибо Библия не противоречит сама себе.

3. Если диавол может ходить, как рыкающий лев, то почему его никто не видел и не слышал?

4. Как бдительность и противостояние человека могут заставить диавола бежать, если он обладает сверхчеловеческими возможностями?

5. Здесь говорится о том, что диавол может “поглощать” людей. Во 2Тим 2,26 сказано, что он уловляет людей в свою волю, т.е. чтобы они следовали за ним (ср. с 1Тим 5,15). А потому поглощение не может быть буквальной смертью. Когда рыкающий лев поглощает человека, то он на самом деле сначала убивает его, а уж потом поглощает. Ну, а если поглощение не буквально, тогда не буквален и лев. Всё, и “поглощение” и “хождение” и “лев” являются образным описанием образного понятия “диавол”.

6. В Писаниях очень часто встречается сравнение людей со львом (например, Пс 21,13,14, где говорится о распявших Христа Иудеях; Пс 56,5; Пр 28,15). Павел, рассказывая о своем успешном первом противостоянии обвинителям, говорит, что он “избавился из львиных челюстей” (2Тим 4,17), тем самым сравнивая Римский суд со львом. А потому диавол, ищущий кого поглотить, может означать как Римлян, так и Иудеев, ищущих возможность, обвинить и осудить живущих среди них Христиан. Именно по этой причине Павел пишет о том, как нужно жить Христианину, дабы не дать диаволу возможности привести их на суд (2Кор 2,11; 1Тим 5,14-15; 3,6-7; 2Тим 2,26; 2Кор 11,12).

Между 2Тим 4,17, где говорится об избавлении Павла от львиных челюстей и 2Тим 3,11-13, где рассказывается о гонениях Павла Иудеями, много общего, ибо Павел говорил, что “от всех (гонений и страданий) избавил меня Господь... и избавит меня Господь от всякого злого дела” (Иудейских лжеучителей - см. “Возможные объяснения”, № 2 на 1Тим 5,14-15).

Таким образом этого диавола в образе льва можно истолковать двояко: а) как наши злые похоти и б) как злые похоти Римского и Иудейского миров.

### **Возможные объяснения**

#### **Иак 4,7**

1. В предыдущих стихах о диаволе говорится, как о наших злых похотях: “дух, живущий в нас... Бог гордым противится” (ст 5-6).
  2. Наша гордость порождает наши злые похоти (Гал 5,19; Мк 7,21-23). Диавол - это мы сами. Мы двоедушны, а потому нам нужно исправлять сердца (Иак 4,8). Если мы не противимся диаволу, он становится нам ближе - или же наши злые похоти глубже проникают в нас. Если же мы покоряемся Богу, приближаясь к Нему, то и Бог приближается к нам (ст 8). Если мы смиряемся (ст 6) и не двоедушничаем в противостоянии диаволу (ст 8), живя исключительно по одному только слову Божию, тогда диавол убежит от нас. По своему личному опыту каждому из нас хорошо должно быть известно, когда мы сознаем свои похоти и стараемся противостоять им (диаволу), они отступают, бегут от нас.
  3. В Еф 4,27 говорится то же самое: “и не давайте места диаволу” (см. комментарии к этому стиху).
  4. “Итак покоритесь Богу; противостаньте диаволу, и убежит от вас. Приблизьтесь к Богу, и приблизится к вам; очистите руки, грешники, исправьте сердца, двоедушные” (Иак 4,7-8). Это – описание человека, приближающегося к Богу, и Бога, приближающегося к человеку. Чем ближе человек к Богу, тем дальше от него убегает диавол.
- Таким образом, чем больше мы прилагаем духовных усилий для приближения к Богу, тем шире становится пропасть между нами и диаволом. Так же обратите внимание на то, что Иаков говорит о приближении к Богу через покаяние – “очистите руки...” Это напоминает Лк 15,20, где отец (или же Бог) спешит на встречу своему раскаявшемуся блудному сыну, приближаясь к нему, по мере его приближения. Очищение рук и исправление сердец, о которых говорится в ст 8 и которыми преодолевается диавол, происходит благодаря очищению “банею водною посредством слова” (Еф 5,26), а также благодаря освящению тем же словом

(Ин 17,17). Таким образом получается, что слово побеждает диавола, или же наши злые помыслы, ибо очень часто приходится замечать, как слово меняет человека.

5. Противостояние диаволу заставляет бежать его. Так что существует неразрывная связь между противостоянием и его бегством —Христианам необходимо бежать от диавола и противостоять ему. Иисус Христос назидал Христиан бежать от Иудейского диавола при гонениях, а так же бежать от религиозных заблуждений (Мф 10,23; Деян 13,50-51; Ин 10,5). В Мф 24,16 Он предупреждал Своих учеников, чтобы те бежали от Римского диавола.

6. В Деян 6,10 написано о том, как Христиане противостояли Иудейскому диаволу: “но не могли противостоять мудрости и Духу, Которым он (Стефан) говорил”. В Лк 21,12,15 говорится о том, что они могли противостоять как Иудейскому, так и Римскому диаволу: “возложат на вас руки... предавая в синагоги (Иудейский диавол) и в темницы, и поведут пред царей и правителей (Римский диавол)... ибо Я дам вам уста и премудрость, которой не возмогут противоречить ни противостоять все, противящиеся (как Иудеи, так и Римляне) вам”.

Мы уже говорили о том, что Еф 6,11-13 вполне может подходить к описанию Иудаизма и Римской империи, созданных на “день злый” для гонений церкви. “Для сего примите всеоружие Божие, дабы вы могли противостоять в день злый” (Еф 6,13) – т.е. церковь могла успешно (по крайней мере в конечном итоге) противостоять, бороться как с Иудаизмом, так и с Римским государством.

### **1Пет 5,8 (Возможные объяснения. Продолжение)**

1. Самый главный наш противник – наши злые похоти.
2. Между 1Пет 5,5-10 и Иак 4,7-9 много общего. Нижеследующая таблица дает представление об этой общности.

<b>Иак 4,6-11</b>	<b>1Пет 5,5-9</b>
-------------------	-------------------

“Итак покоритесь...”	“Повинуйтесь”.
“Смиритесь пред Господом, и вознесет вас”.	“Итак смиритесь под крепкую руку Божию, да вознесет вас”.
“Не злословьте друг друга”.	“...подчиняясь друг другу...”
“Бог гордым противится, а смиренным дает благодать”.	“Бог гордым противится, а смиренным дает благодать”.
“Противостаньте диаволу”.	“Диавол... Противостойте ему”.

Итак, диавол в Иак 4,7 – то же самое, что и в 1Пет 5,8 – наши злые похоти, а так же Иудаизм и Римская империя.

3. В 5-й главе своего 1-го Послания Петр говорит об усердии (ст 2) и смиренномудрии (ст 5), Христианские качества, помогающие им все заботы в этой жизни возлагать на Бога (ст 7). А для того, чтобы Христиане могли так относиться к миру сему, им необходимо трезвиться и бодрствовать, т.е. иметь здоровое мышление, которое является противником большому воображению, или же диаволу (ст 8). Или, как о том писал Павел в Рим 12,16: “Будьте единомысленны между собою; не высокоумствуйте, но последуйте смиренным; не мечтайте о себе”. Именно поэтому в ст 9 Павел утешает верующих тем, что говорит им, что все их братья во всем (Римском) мире переживают те же самые трудности, ибо все верующие везде ведут одну и ту же битву со своим противником диаволом, со своими злыми похотями – и это приносит довольно-таки сильное утешение, особенно когда чувствуешь, что твое искушение необычно и слишком сильно.

4. Противостойте диаволу твердою верою, или же одной верою, которая основана исключительно на слове Божиим (Еф 4,4-6). Таким образом слово Божие преодолевает диавола. То же слово одолевает и злые похоти и помышления, из чего можно прийти к заключению, что диавол как раз и является этими похотями и помышлениями. “И сия есть победа, победившая мир, вера наша” (1Ин 5,4) – из чего следует, что “мир” = “диаволу”. В 1Ин 2,16

перечисляется все то, из чего состоит мир сей: “похоть плоти, похоть очей и гордость житейская”.

5. О том, что диаволом, которому должны были противостоять Христиане, были Римская власть и Иудаизм, говорится в комментариях к Иак 4,7.

6. 1Пет 5,9: “Такие же страдания случаются и с братьями вашими в мире”. Под словом “мир” часто подразумевается власть Римского мира, ибо во всей Римской диавольской империи Христиане подвергались гонениям (особенно во времена императоров Нерона и Домициана). Мы уже раньше говорили о том, как диавол олицетворял Римскую власть, при помощи которой Христиан старались подвергнуть унижениям как сами Римляне, так и Иудеи (вспомните, как Иудеи искали уловить Иисуса Его же словами в Лк 11,54, и искали “доказательства на то, Христос ли говорит” в Павле – 2Кор 13,3).

7. О членах Иудейского сатаны говорится, что и они тоже “ходят” – ходят так же, как ходит диавол в 1Пет 5,8 (например, Ин 12,35 и вся глава; Рим 14,15 - поступать; 2Кор 4,2 – прибегать. Одно и то же греческое слово).

8. Этому месту параллельно Иез 22,25: “Заговор пророков ее среди нее - как лев рыкающий, терзающий добычу; съедают души, обирают имущество и драгоценности, и умножают число вдов”. Так что Павел мог говорить о некоторых отступниках от веры Иудеях в Иерусалиме, которые хотя и имели вид праведников, но были виновны в духовном разорении народа. Они точь-в-точь походили на Иудейского диавола первого столетия, рыкающего, как лев. Обратите внимание, что этот “лев рыкающий” обирал “драгоценности”. Интересно, является ли простым совпадением то, что Петр в своих Посланиях восемь раз называет “драгоценным” то, из чего состоит Христианская вера, то, что Иудейский диавол пытается погубить? Это слово встречается во всем Новом Завете еще только двенадцать раз.

9. Слово “противник” в этом месте может означать “соперника” на суде (Мф 5,25), намекая на преследование Христиан по суду Римскими властями, или же диаволом. Всё, чего хотел Петр, предупредить и приготовить Христиан к грядущим на них гонениям от рук Римского и Иудейского диавола (1Пет 5,9; 4,12,16-19).

10. Греческое слово, переведенное здесь как “противник” не то же самое слово, которым переводится “сатана”. Оно так же встречается в Лк 12,58: “Когда ты идешь с соперником своим к начальству (во времена гонений – ст 53), то на дороге постарайся освободиться от него, чтобы он не привел тебя к судье, а судья не отдал тебя истязателю, а истязатель не вверг тебя в темницу”. В другом параллельном месте, в Мф 12,25, написано: “Мирись с соперником твоим скорее, пока ты еще на пути с ним, чтобы соперник не отдал тебя судье, а судья не отдал бы тебя слуге, и не ввергли бы тебя в темницу”. Здесь соперником (противником) является брат (Мф 5,24). Сопоставляя вместе Мф 5,25 и Лк 12,58 получаем, что соперники (противники) верующих восстанут из них же самих, из их же братьев. Однако в 1Пет 5,8 этот противник называется диаволом, рыкающим львом – соперником в суде, из чего можно предположить, что гонения извне Римскими и Иудейскими властями происходили не без содействия братьев самой еkkлeсии, что в точности подходит образу “диавола”, нарисованного в 1Пет 5,8 - противника, ищущего кого бы поглотить – ибо члены еkkлeсии из Иудеев искали любой возможности, дабы наложить лапы на братьев, чтобы отдать их Римским, или Иудейским властям.

### 5-29 Узы адского мрака

**2Пет 2,4:** “Ибо, если Бог ангелов согрешивших не пощадил, но, связав узами адского мрака, предал блюсти на суд для наказания...”

**Иуда 1,6:** “и ангелов, не сохранивших своего достоинства, но оставивших свое жилище, соблюдает в вечных узах, под мраком, на суд великого дня”.

#### **Общепринятое толкование**

Эти места считаются за доказательство того, что ангелы, согрешившие в Едеме, до сих пор ожидают своего наказания.

#### **Комментарии**

1. Мы уже говорили о том, что Ангелы, обладающие сверхчеловеческими способностями не могут грешить. Библия не противоречит самой себе.

2. Если здесь говорится о буквальных ангелах, то они никак не могут заставлять людей грешить, ибо соблюдают в вечных узах. И к тому же “под мраком”, то есть, не на земле и не на небесах.

3. Из ст 5 Послания Иуды видно, что в ст 6 говорится о хорошо известных всем читателям вещах: “Я хочу напомнить вам, уже знающим это”. Нигде в Библии не рассказывается о согрешивших в Едеме ангелах, а потому как те Христиане могли вспомнить о них? Всё остальное, о чем пишет Иуда, - хорошо известные примеры из Ветхого Завета, а это значит, что и ст 6 не должен быть исключением.

4. Ничто не говорит здесь о том, что все это произошло в Едеме. Не говорится и о том, что ангелы начинают причинять несчастья сразу же после того, как согрешили, ибо именно к такому выводу можно прийти после прочтения ст 6. При сотворении мира сего “все сыны Божии (Ангелы) восклицали от радости” (Иов 38,7), ибо и они видели, что все, созданное Богом, было “хорошо весьма” (Быт 1,31). Так что в то время не было никакого зла.

5. Мы уже знаем, что “ангелами” могут называться так же и люди.

6. Эти “ангелы” соблюдают “на суд великого дня” второго пришествия. Наказанием недостойных в этот день будет окончательная гибель (Мф 25,41). Но мы знаем, что Ангелы не могут умереть или погибнуть (Лк 20,35-36). Ангел находился в раскаленной печи с тремя друзьями Даниила (Дан 3,94-95). Мы читаем о том, как после посещения Маноя “Ангел Господень поднялся в пламени жертвенника” (Суд 13,20). О Боге сказано: “Ты творишь ангелами Твоими духов, служителями Твоими - огонь пылающий” (Пс 103,4). Из всего этого следует, что здесь говорится об “ангелах” человеческого происхождения, ибо они обречены погибнуть в огне.

7. В Иуда 1,7 говорится, что Содом и Гоморра “подобно им... подвергшись казни огня вечного (т.е. полному уничтожению после суда - Мф 25,41), поставлены в пример”. А это значит, что согрешившие ангелы должны послужить всем примером (как Содом) того, что должно произойти с теми, кто будет уничтожен Богом. Но в Библии ничего не сказано о согрешивших в Едеме ангелах, а потому возникает вопрос, как эти “ангелы” из ст 6 могут стать примером? Адам и Ева, как кажется, не видели ни

одного наказанного таким образом. К тому же не стоит забывать, что грех вошел в мир сей “одним человеком”, Адамом (Рим 5,12), а не через согрешившего ангела!

8. Обратите внимание на то, что слова “сатана” и “диавол” не встречаются в этих местах.

9. Во 2Пет 2,9-11 поясняется сказанное о соблюдаемых для суда ангелах: “знает Господь, как... беззаконников соблюдать ко дню суда, для наказания... а наипаче тех, которые идут вслед скверных похотей плоти, презирают начальства, дерзки, своевольны и не страшатся злословить высших, тогда как и Ангелы... не произносят на них пред Господом укоризненного суда”. Из этого сравнения следует, что грешными ангелами являются идущие вслед своих скверных похотей беззаконники. К тому же то, что это люди, а не ангелы, доказывается еще и тем, что они злословят людей, а Ангелы нет. Петр не говорит, что добрые Ангелы не злословят, он говорит вообще о всех Ангелах, которые не бывают злыми.

10. В Пр 5,22-23 “узы адского мрака” названы “узами греха”, которыми содержится беззаконный к смерти. А это значит, что эти “ангелы” сейчас мертвы. Они “соблюдаются” на день суда. Греческое слово “соблюдаться” совсем не означает, “содержаться” в узах. Бог “блюдет” их, т.е. стережет, наблюдает, чтобы во второе пришествие Христово, воздать им по заслугам.

11. Перед тем как заговорить об ангелах в ст 4, во 2Пет 2,1 сказано: “Были и лжепророки в народе (Израильском в пустыне - ср. с Иуда 1,5), как и у вас будут лжеучители”. А потому согрешившие ангелы, это Израильские лжепророки в пустыне. Сравните, как Бог “не пощадил” согрешивших “ангелов” с тем, как Он “не охранял души... от смерти” согрешивших Израильтян (Пс 77,50). Очень часто встречаются места, где говорится о том, как Бог “не щадит” отступивший от Него Израиль: Вт 29,20; Иер 13,14; 21,7; Иез 7,4,9; 8,18; 9,10. Этих ангелов, соблюдаемых на суд, можно сравнить с Иудейским миром, который соблюдался “на суд для наказания” в 70 году Н.Э. (2Пет 3,7).

12. Непосредственно перед обсуждаемым нами стихом, находится 2Пет 2,3, где говорится о скором наказании Иудаизма (в бойне 70 года): “суд им давно готов, и погибель их не дремлет”. После чего Петр сравнивает грядущий суд и погибель

Иудаизма с уже состоявшимися судом и наказанием согрешивших ангелов.

Если бы эти ангелы обладали сверхчеловеческими способностями и могли со времен Едемского сада искушать нас к совершению грехов на протяжении более чем 6000 лет, тогда день их суда необыкновенно затянулся, а потому и пример Петра о уже состоявшемся суде над ними в ст 4, был бы не уместен.

### **Возможные объяснения**

1. Мы уже обратили внимание, что этот случай, скорее всего, относится к “ангелам” людям, к случаю, произошедшем в истории Израиля, возможно, во времена перехода через пустыню, который должен был быть хорошо известным всем (например, из истории Израиля, записанной в Ветхом Завете). К тому же это должно было быть наказанием, свидетелем которого были многие, ибо наказание этих беззаконников поставлено в пример. Для такого примера как нельзя лучше подходит восстание 250 начальников общества Израильского в пустыне во главе с Кореом, Дафаном и Авироном, как о том написано в 16-й главе книги Чисел.

2. Слово “ангел” также может означать “служащего” и “вестника” (как ученики Иоанна были для него и служащими и посланниками, или же вестниками в Лк 7,24). В Числ 16,9 о восставших говорится как о “служителях” общества. В переводе 70-ти (перевод Ветхого Завета на греческий) служащие называются “ангелами” - точно так же, как и во 2Пет 2,4. Восставшие в пустыне против Моисея не сохранили “своего достоинства” (первоначального состояния - Иуда 1,6 в переводе еп. Кассиана). Восставшие начальники хотели стать так же еще и священниками (Числ 16,2,10). По этой самой причине земля разверзлась, поглотив их (Числ 16,31-33) - став страшным примером для всех того, что случается с восстающими против слова Божия. Страшным это было еще и потому, что это было “необычно” (Числ 16,30). Все эти люди сейчас мертвы, связаны узами адского мрака во чреве земли, соблюдаются для воскрешения “в вечных узах, под мраком, на суд великого дня”. В Иуде 1,8 говорится, что “так точно будет” и с теми Иудеями, “которые оскверняют плоть, отвергают начальства и злословят

высокие власти”, или же Иисуса и Павла. Восставшие “ангелы” злословили Моисея и Аарона (Числ 16,11-14).

“Связав узами адского мрака” (2Пет 2,4). Здесь, в единственном месте во всем Новом Завете, словом “ад” переведено греческое слово “тартар”, которое встречается в греческой языческой мифологии, и обозначает мрачное подземное царство мертвых. В современном переводе еп. Кассиана это место звучит так: “низвергнув в ад, предал их в пещеры мрака”. Греческое слово “сейрайс” (пещеры) намекают на подземные узы, куда попали Корей, Дафан и Авирон, когда “сошли они со всем, что принадлежало им, живые в преисподнюю, и покрыла их земля, и погибли они из среды обществ” (Числ 16,33).

3. Ну, а то что они не остались жить, а погибли сказано в описании этого события в Пс 72. Здесь Асаф говорит о себе, что “едва не поскользнулись стопы мои” (ст 2), ибо казалась, что можно позавидовать благоденствию беззаконных. Это продолжалось “доколе не вошел я во святилище Божие и не уразумел конца их” (ст 17). А это произошло потому, что он увидел обложенный медью 250 каминов восставших, жертвенник - еще один пример, оставленный согрешившими ангелами (Иуда 1,7). Асаф смотрел на все это, размышляя о судьбе нечестивых, о судьбе согрешивших ангелов. “Так! на скользких путях поставил Ты их и низвергаешь их в пропасти” (ст 18), когда сама земля поглощает их. А это значит, что они не живы. Они, эти “ангелы”, как и Содом, подверглись “казни огня вечного”, т.е. совершенно полностью погибли (Иуда 1,6-7).

4. Особенностью описания суда над Египтом, описанного в Иез 31,16-18, является то, что он был низвержен в преисподнюю, во мрак могилы. Однако Египет не был буквально низведен в преисподнюю, ибо Египет здесь был упомянут лишь для того, чтобы показать, что отступившие в пустыне от Бога и желавшие вернуться в Египет евреи, были для Него ничуть не лучше египтян.

## 5-30 Тело Моисеево

**Иуда 1,9:** “Михаил Архангел, когда говорил с диаволом, споря о Моисеевом теле, не смел произнести укоризненного суда, но сказал: “да запретит тебе Господь””.

**Общепринятое толкование**

Этот стих смутно намекает на то, что должна существовать такая личность, как диавол, ибо здесь описывается спор между им, злым ангелом, и Архангелом.

**Комментарии**

1. Здесь нет даже намека на то, что “диавол” является ангелом. В Библии особо подчеркивается, что все Ангелы Божии повинуются Ему и исполняют только Его волю (Пс 102,19-21; 148,2; Евр 1,14), а потому спор между ангелами на небесах совершенно не возможен.
2. Мы уже знаем, что словами “сатана” и “диавол” могут также называться и люди.
3. Диавола интересовало тело Моисеево, а не то, что называется “бессмертной человеческой душой” (что никоим образом не является учением Библии).
4. Между Посланием Иуды и 2-м Посланием Петра существует много общего. Так параллельным местом Иуде 1,9 является 2Пет 2,11: “тогда как и Ангелы, превосходя их крепостью и силою, не произносят на них пред Господом укоризненного суда”. Сравнение слова “их” в Послании Петра с Ангелами видно, что “диавол” в Иуде 1,9 является “ими”, из чего следует, что этот “диавол” не отдельно взятая личность, а целая группа людей, о чем к тому же ясно говорится во 2Пет 2,10-12.
5. Что же касается ст 6, то это является продолжением ст 5: “Я хочу напомнить вам...” То есть, Иуда напоминает им о хорошо известном историческом событии в Израиле, из чего читавшие Послание могли бы почерпнуть полезное наставление. Таким образом получается, что в ст 9 говорится о известном историческом событии, записанном в Писаниях. Однако о споре ангела по имени “диавол” с другим Ангелом в Библии, по крайней мере прямо, не сказано ни слова.
6. Михаил Архангел просит Бога “запретить” диаволу. Если бы существовала такая могущественная личность, как диавол, во власти которого находились бы силы и возможности причинять людям зло, тогда нет никаких доказательств того, что запрещение

Господа Бога когда-нибудь действовало на него, ибо грехи и беды в этом мире лишь все время увеличиваются и увеличиваются.

### **Возможные объяснения**

1. Дьявол упоминается здесь случайно. Суть этого места заключается в том, чтобы донести до читателя то, что Ангелы разговаривают вежливо, смиренно, даже с теми, кто, как им известно, недостойны того. Они не произносят своего личного суда, а потому говорят: “Да запретит тебе Господь”. Иудеи “злословят высокие власти. Михаил Архангел... не смел произнести укоризненного суда”. Т.е. он не прибегал к злоречию, как они. Точно так же и в Исх 33,9-11 рассказывается о том, как Ангел говорил “с Моисеем лицом к лицу, как бы говорил кто с другом своим”, то есть, в спокойных и дружественных тонах. А потому стоит помнить, что “огнь закона” Моисеева был дан именно таким голосом. Не грубо и не повелительно, как можно неверно подумать на основании некоторых мест в Писаниях. Точно так же, вполне возможно, что “глас тихого ветра”, который слышал Илия был тихим и спокойным голосом Ангела (ср. 3Цар 19,12 - евр. церковнославянский; с Иов 4,16).

2. Просматривается очень много общего между этим стихом и Зах 3, что лишний раз подтверждает, что написанное Иудой имело под собой хорошо знакомое читателям Послания историческое основание.

Зах 3,1-2: “И показал он мне Иисуса, великого иерея, стоящего перед Ангелом Господним, и сатану, стоящего по правую руку его, чтобы противодействовать ему. И сказал Господь сатане: Господь да запретит тебе, сатана, да запретит тебе Господь, избравший Иерусалим! не головня ли он, исторгнутая из огня?”

Бросающаяся в глаза общность

Зах 3	Иуда
Ангел Господень	Михаил Архангел
Сатана	Дьявол

Да запретить тебе Господь	Да запретит тебе Господь
Головня, исторгнутая из огня (ст 1-2).	Исторгая их из огня (ст 9 и 23)

В Зах 3 написано о возвращении Иудеев в Иерусалим из Вавилона во главе с Ездрой и Неемией, которые пытались восстановить храм и поклонение в нем. Однако “стал народ земли той ослаблять руки народа Иудейского и препятствовать ему в строении” (Ездра 4,4) - т.е. они выступили в роли сатаны, противников евреев. В Ездры 4,1 они названы “врагами” Иуды. Они писали “обвинение на жителей Иудеи и Иерусалима” (Ездра 4,6), а корень еврейского слова, переведенного как “обвинение”, является “сатана”. В Зах 3,8 прямо сказано, что в ст 1 и 2 говорится о мужах “знаменитых”, из чего следует, что “сатана”, или же враги, противостояли Ангелу и Иисусу, иерею великому, который был “одет был в запятнанные одежды” (ст 3) и без чистого кидара (ст 5).

Суть написанного сводится к тому, что жители земли, сатана, жаловались Богу, в лице Ангела, что новый Иудейский первосвященник, или иерей великий, не был достоин такой чести, ибо не имел подобающего облачения (возможно утерянного во время плена). Ангел говорит стане: “Да запретит тебе Господь”, - после чего одевает Иисуса в торжественные священнические одежды и кидар (ст 4 и 5), тем самым являя приемлемость его пред Богом. За этой жалобой скрывалось мнение, что Иерусалим на самом деле не был избран Богом для восстановления евреями, а потому все их работы производились без участия Господа Бога. Однако Ангел говорит, что “Господь, избравший Иерусалим”, так же, кроме этого, еще и избрал Иисуса быть иереем великим, который, некоторым образом, и является образом Иерусалима. “Не головня ли он, исторгнутая из огня”, - спрашивает об Иерусалиме Ангел сатану? И эти же слова повторяются в Иуде 1,23, относясь к спасению раскаявшихся грешников. Таким образом Ангел как бы говорит, что Иерусалим раскаялся, а потому я исторгаю его из огня суда и разрушения, а это значит, что вам не стоит полагать, что Иерусалим и евреи настолько

грешны, что не могут быть восстановлены в своей земле, да еще с Моею помощью.

Иуда говорит, что спор между Ангелом и дьяволом, теми, кто мешал восстановлению храма, был на самом деле спором о “Моисеевом теле”. А это может говорить либо о всем еврейском народе (так же, как Христианская церковь называется “телом Христовым” - 1Кор 12,27 - ибо мы следуем, не за “телом греховным”, то бишь, за грехом, а за Ним), либо под “Моисеевым телом” может подразумеваться Иисус, иерей великий. Иисус вполне может называться “Моисеевым телом” в том смысле, что “тело” является образным выражением для “раба” (например, Откр 18,13; Евр 10,5; Пс 39,7; Исх 21,2-6; Рим 6,6, где “тело греховное” возможно означает “рабов греха”). Таким образом иерей великий, или же первосвященник был рабом Моисеевым.

3. Так же можно предположить, что под “Моисеевым телом” можно подразумевать буквальное тело Моисеево. Михаил Архангел был Ангелом Израиля (Дан 12,1), который вел его через пустыню в облаке и огне (Исх 23,20-21). Этот спор мог произойти между Ангелом и теми Иудеями (дьяволом), которые хотели забрать тело Моисея с собой. Однако Ангел похоронил тело Моисея, никому не сказав, где он погреб его (Вт 34,6). Вспомните, что евреи несли с собой из Египта в Ханаан тело Иосифа (Нав 24,32), как и тела Иакова и других двенадцати патриархов (Деян 7,15-16). А нам известно, что тела умерших царей Израильских становились со временем предметом поклонения (Иез 43,7), а потому нет ничего удивительного в том, что некоторые из Иудеев хотели взять с собой и тело Моисеево. Со временем у евреев сложилось сложное ритуальное поклонение останкам знаменитостей, ибо они даже подвергались осуждению за то, что полагали трупы своих царей в храме (Иез 43,7-9).

### 5-31 Синагога сатаны

**Откр 2,9-10,13,24: “Знаю твои дела, и скорбь, и нищету (впрочем ты богат), и злословие от тех, которые говорят о себе, что они Иудеи, а они не таковы, но сборище (синагога - гр.) сатанинское. Не бойся ничего, что тебе надобно будет претерпеть. Вот, дьявол будет ввергать из среды вас в темницу, чтобы искусить вас, и будете иметь скорбь дней**

десять. Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни”. “Знаю твои дела, и что ты живешь там, где престол сатаны, и что содержишь имя Мое, и не отрекся от веры Моей даже в те дни, в которые у вас, где живет сатана, умерщвлен верный свидетель Мой Антипа”. “Вам же и прочим, находящимся в Фиатире, которые не держат сего учения и которые не знают так называемых глубин сатанинских, сказываю, что не наложу на вас иного бремени”.

#### **Общепринятое толкование**

Эти места упоминаются, когда утверждается, что существует такая могущественная личность по имени “сатана”, которая воюет с Христианами, используя при этом даже светские власти.

#### **Комментарии**

1. Мы уже несколько раз говорили о том, что “сатаной” очень часто называется Иудаизм и Римские власти, противостоявшие в первом столетии Христианской церкви. Здесь ничто не намекает на существование некоего сверхсущества, которое могло бы действовать через Римские и Иудейские власти. Если же все-таки продолжают настаивать на том, что эти власти, устраивая гонения на церковь, были устроены и действовали по указке некоего сверхсущества, дьявола или же сатаны, то можно вспомнить о том, что было сказано Иисусом Римскому правителю: “Ты не имел бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебе свыше” (Ин 19,11). Так что это не дьявол, а Бог дает власть человеческим властям преследовать и гнать Его народ - точно так же, как Он дал такую же власть преследовать Своего Сына.

2. В Дан 4,29 сказано, что “Всевышний владычествует над царством человеческим и дает его, кому хочет”. Так что за властью Римлян, гнавших Христианскую церковь в первом столетии, стоял также Всевышний.

3. Комментарии по Откр 2,9 можно так же посмотреть в “Сатане Иудеев”, 2.3.2.

4. Совершенно ясно, что дьяволом, создавшим ексцессы Смирны скорбь на десять дней, были Римляне, ибо только они имели власть заключать людей в темницу. Ввержение в темницу (место наказания), скорбь и последующее (буквальное, физическое) прославление напоминают о пережитом Иосифом и Даниилом,

которые подверглись гонениям от мирских властей Египта и Вавилона точно так же, как и Христиане в Смирне мирскими властями Римского “диавола”. Общеизвестно, что в Смирне было несколько десятилетних периодов гонений на Христиан: при Домициане с 81 по 91 г. Н.Э., при Трояне с 107 по 117 г., и при Диоклетиане с 303 по 313 г.

5. Слова о том, что в Пергаме находится “престол сатаны” говорят о том, что “сатана” не может быть личностью, ибо, если бы это было так, тогда его престол действительно находился бы в Пергаме, о чем было бы известно всем. Однако напротив известно, что в Пергаме располагались Римские власти этой провинции, а потому и Иисус назидал Христиан держаться истины, даже несмотря на то, что они находились в непосредственной близости от источника всех гонений. Так что и здесь под словом “сатана” подразумеваются Римские власти. Немаловажно так же и то, что в этом месте археологами был открыт огромный престол, посвященный греческим богам.

6. Так называемыми глубинами сатанинскими называются ложные Иудейские учения сатаны Иудеев, которые претендовали на более глубокое духовное понимание, излагаемое в их лжеучениях. Они злословили те духовные глубины, которых они не знали (Иуда 1,10), их уста произносили надутые, хотя и духовные, слова (Иуда 1,16). Иудеи убеждали, что необходимо соблюдать закон Моисеев и поклоняться Ангелам, тем самым вторгаясь в то, чего не видели, или же не понимали (ср. Кол 2,18 с Иуда 1,10), показывая “только вид (глубоко духовной) мудрости” (Кол 2,23). И подобных примеров много.

7. Немаловажно, что город Пергам назван здесь “престолом сатаны” (Откр 2,13). И.Т. Биквит утверждает, что Пергам был первым городом в Азии, в котором был сооружен первый храм для поклонения императору<sup>(1)</sup>. Однако также необходимо отметить, что Пергам был центром поклонения божеству и святыне в виде змея<sup>(2)</sup>. В Откровении же “сатана”, противник, изображается в образе змея (Откр 12,9; 20,2).

(1) I.T. Beckwith, *The Apocalypse Of John* (Grand Rapids: Baker, 1967) p. 456.

(2). J.A.T. Robinson, *Redating The New Testament* (London: SCM, 1976) p. 228.

## 5-32 Михаил и великий дракон

**Откр 12,7-9: “И произошла на небе война: Михаил и Ангелы его воевали против дракона, и дракон и ангелы его воевали [против них], но не устояли, и не нашлось уже для них места на небе. И низвержен был великий дракон, древний змей, называемый диаволом и сатаной, обольщающий всю вселенную, низвержен на землю, и ангелы его низвержены с ним”.**

#### **Общепринятое толкование**

Это - самое популярное место, которое цитируется в поддержку мысли о том, что на небе среди ангелов произошло восстание, после которого диавол, в образе змея, и его ангелы были низвержены на землю, чтобы причинять несчастья людям, подталкивая их грешить на земле.

#### **Комментарии**

1. Все, что нам стало известно из нашего изучения вопроса о сатане, или диаволе, пригодится в рассмотрении этого места. Так мы знаем, что Ангелы не могут грешить, а следовательно, никакого восстания на небе не могло произойти. Таким образом это место (единственное в своем роде) нужно истолковывать без мысли о восставших, или согрешивших Ангелах, подталкивающих людей грешить, к тому же помня, что грех исходит не со стороны, а изнутри нас (Мк 7,20-23).

2. Из того, что дракон был низвержен с неба, можно прийти к заключению, что первоначально он там находился. Однако буквальный змей в Едеме был сотворен Богом из праха земного (Быт 1,24-25). Ничто также не намекает на то, что диавол сойдя на землю с неба каким-то образом вошел в змея. К тому же само слово “низвержен” не обязательно должно означать буквальное падение - так, например, был “повержен” Вавилон (Откр 18,21 - одно и то же греческое слово). В Ветхом Завете многое рассказывается о низвержении народов (зверей), о гибели их на земле Израильской, о их поражении Богом. В Откр 12 существует еще один образ, образ жены в пустыне, которая убегает в Царство (ср. с землей Израильской) во время низвержения этого зверя. В Дан 7,9 говорится о престолах зверя (земных царств), которые были “поставлены” (низвержены, повержены - евр.) перед

установлением Царства Божия на земле - точно так же, как был низвержен зверь перед установлением Царства в Откр 12.

3. Прочитайте внимательно и заметьте, что здесь не говорится о согрешивших, или же восставших ангелах против Бога - только о войне на небе.

4. После описания трагических событий в ст с 7 по 9, в ст 10 говорится: “И услышал я громкий голос, говорящий на небе: ныне настало спасение и сила и царство Бога нашего и власть Христа Его, потому что низвержен клеветник братьев наших, клеветавший на них пред Богом нашим день и ночь”. Если то, о чем говорится в ст 7-9 происходило в начале сотворения мира, во времена еще до Адама и Евы, то как это может быть, что после низвержения сатаны, настало спасение и царство Бога? После грехопадения Адама человечество только начало свою грустную историю рабства греху - положение, которое вряд ли можно назвать “спасением” и царством Бога. И радость по поводу того, что диавол, клеветник, низвержен на землю. В чем причина этой радости, если его низвержение на землю несет людям начало греха и бед? Если же низвержение на землю понимать не буквально, а образно, как низвержение власти (как в Ис 14,12; Иер 51,53; Плач 2,1; Мф 11,23), то это место приобрело бы гораздо больше смысла. Если все это произошло до Адама, или, по крайней мере, до грехопадения человека, как диавол мог клеветать на “братьев” наших, если их еще не было в то время?

5. Ничто здесь не говорит о том, что все это происходило в саду Едемском. Очень важное сказано в Откр 1,1 и в Откр 4,1, а именно, что Откровения является пророчеством о том, “чему надлежит быть вскоре”. А это значит, что оно не является описанием событий в Едеме, ибо прорекает о том, что должно произойти через какое-то время после первого столетия, после того, как Откровение было дано Иисусом. Для того, кто смиренно принимает слово Божие, уже одного этого будет достаточно, чтобы не связывать события из Откр 12 с Едемом. К тому же всегда будет мучить безответный вопрос, почему описание диавола и рассказ о том, что произошло в самом начале в Едеме, были оставлены до самого конца Библии?

6. “Великий дракон, древний змий” (Откр 12,9). Этот дракон был “с семью головами и десятью рогами” (ст 3), из чего следует, что это описание не буквального дракона. То, что он называется

“древним змием” говорит о том, что он обладал качествами змея в Едеме, то есть, был хитрецом и обольстителем. То есть, этот диавол - не буквальный змей. Просто дракон сравнивается со змеем, обладая политической властью, грешной властью сатаны. Так, например, и Навуходоносор, царь Вавилонский сравнивается с драконом (Иер 51,34), однако никто не говорит, что он был настоящим драконом. Точно так же, когда говорится, что “жало смерти - грех” (1Кор 15,56), это совсем не означает, что у смерти есть настоящее змеиное жало. Просто этим качеством обладает змей, мысль о котором ассоциируется с грехом.

7. Диавол сошел на землю “в сильной ярости, зная, что немного ему остается времени” (ст 12). Если диавол был низвержен на землю в Едем, то у него была возможность очень долго мучить человека - всю его историю - а всю история человечества вряд ли можно назвать “немногим временем”.

8. Как диавол мог обольщать “всю вселенную” (ст 9) еще до того, как он был низвержен с неба, если до Адама из людей никого не было на земле?

9. В ст 4 сказано, что хвост дракона “увлек с неба третью часть звезд и поверг их на землю”. Если бы это произошло буквально (а написанное в Откр 12 необходимо понимать буквально с точки зрения общепринятого толкования), тогда размеры этого дракона необычно велики, ибо один лишь его хвост соразмерен с третьей частью всей вселенной (или, по меньшей мере, солнечной системы). Для существа таких размеров наша планет Земля явно маловата. Да и некоторые планеты в нашей солнечной системе гораздо больше Земли. Как треть их могла пасть на землю? А так же вспомните, что все это произошло, или же должно было произойти, после первого столетия Н.Э., вскоре после получения этого пророчества.

10. Принимая во внимание все, о чем говорится в Откр 12 (да во всем Откровении), понимаешь, что все это просто-таки не может исполниться буквально, а потому нет ничего удивительного в том, что в самом начале, в Откр 1,1, нам сказано, что это Откровение было “показано”, т.е. дано образным языком, в видении, как знамение (для уразумения предсказания, как это слово переводится в других местах Нового Завета). Вероятно, как раз по этой причине видение Откр 12 начинается со слов: “И явилось на небе великое знамение...”

11. Когда читаем о том, что делает на земле низверженный диавол, то здесь ничего не говорится о том, что он понуждает кого-то грешить. Наоборот, в ст 12-16 рассказывается о том, как диавол терпит неудачу в попытках навредить земле, после сошествия на нее. Что никак не согласуется с общепринятым толкованием.

12. Одним из ключевых вопросов, помогающим правильно понять это место, является то, как понимать слово “небо”, буквально или же образно? Мы уже говорили, что под словом “небо” можно понимать образное описание власти (см. “Возможные объяснения” №7 к Еф 6,11-13). Откровение написано образным языком, а потому следует ожидать, что и здесь за словом “небо” скрывается некий образ.

Жена из ст 1 была облечена “в солнце; под ногами ее луна, и на главе ее венец из двенадцати звезд”. Все эти небесные тела, как и сама жена, очевидно, составляют небесное видение и не могут пониматься буквально, ибо жена не могла буквально облечься в солнце, стоять на луне, и иметь на голове венец из звезд, многие из которых гораздо больше земли.

О другом знамени на небе, о красном драконе, читаем в ст 3. Общепринято считать, что речь здесь идет о буквальном небе, но на каком основании, если в ст 1 это небо, чего никто не отрицает, является образом? В ст 3 говорится о том, что дракон своим хвостом повергает третью часть звезд с неба на землю. Мы уже видели, что хотя бы из-за одних только размеров Земли и звезд, этого не могло произойти с буквальными звездами и Землей. Царство Божие будет установлено на земле (Дан 2,44; Мф 5,5), что было бы невозможным, если бы звезды, которые гораздо больше планеты Земля, буквально пали на нее.

Жена, будучи на “небе”, рождает младенца, “и восхищено было дитя ее к Богу и престолу Его” (ст.5). Престол божий находится на небе. Если жена уже находилась на небе, то как ее дитя было “восхищено” туда же? А потому жена должна быть образом чего-то, что одновременно находится и на земле и на образном “небе”. После этого она бежит “в пустыню” (ст 6). Если бы она находилась на буквальном небе, тогда на небе должна находиться и буквальная пустыня. Гораздо вероятнее, что она все-таки находилась на образном небе и убежала в буквальную, или же образную пустыню на земле.

После этого в ст 7 читаем: “И произошла на небе война”. Во всей 12-й главе книги Откровений, где бы только не встречалось слово “небо”, речь идет об образном небе, а потому было бы последовательно предположить, что и здесь под “небом” подразумевается некий образ. И это должно быть образом, ибо на буквальном небе нет и не может быть места ни греху, ни восстанию (Мф 6,10; Пс 5,5-6; Авв 1,13). Общепринято считать, что злые ангелы затворены в аду, здесь же говорится о том, что они пребывают на небе. А это значит, что здесь говорится не о буквальных Ангелах.

Пишущий эти строки, часто задает верующим в традиционную мысль о диаволе следующий вопрос: “Можете ли вы мне вкратце, на основе Библии, рассказать историю диавола, рассказать так, как вы понимаете и толкуете места в Библии, говорящие о нем?” Ответы на это вопрос можно слышать самые разношерстные. На основе логики придерживающихся традиционной веры, ответы выглядят примерно так:

- а) диавол был Ангелом на небе, но был низвергнут в Едемский сад, т.е. он сошел на землю во времена Быт 1;
- б) предполагается, что он сошел на землю для того чтобы жениться в Быт 6;
- в) во времена Иова он имел доступ как на небо, так и на землю;
- г) во времена Зах 3 он был опять на небе;
- д) в Мф 4 он на земле;
- е) согласно общепринятому верованию, “князь мира сего” был “изгнан” смертью Иисуса;
- ж) в Откр 12 прорекается о “низвержении” диавола;
- з) в Откр 20 говорится, что диавол был “скован”, хотя он “соблюдается в вечных узах”, согласно общепринятому представлению и Иуде 1,6, со времен начала мира. Если он уже соблюдается в “вечных узах”, то как он может быть “скован” еще раз в Откр 20?

Из всего этого видно, что общепринятая мысль о том, что диавол был низвержен с неба за свое прегрешение, не может быть правдой, ибо каждый раз, после своего “низвержения” он снова оказывается на небе. Очень важно понять, что и небо и диавол - образные понятия.

**Возможные объяснения**

1. В наши планы не входит написать эту главу более подробно. Для того, чтобы лучше понять смысл этих стихов, необходимо понять то главное, о чем была написана вся книга Откровение.
2. Война происходит на образном небе, на месте начальств и властей, между двумя, обладающими властью группами людей, у каждой из которых были свои последователи (ангелы). Не стоит забывать, что очень часто под диаволом, или сатаной, подразумевается либо Римская империя, либо Иудаизм.
3. То, что диавол (дракон) является образом политической власти видно по тому, что “на головах его □ было □ семь диадим” (ст 3). В Откр 17,9-10 также говорится об этом драконе: “Здесь ум, имеющий мудрость. – То есть, не старайся представить его себе буквально. - Семь голов суть семь гор... и семь царей”. Возможно, что царь, которому “не долго ему быть”, имеет какое-то отношение к диаволу (дракону), которому “немного ему остается времени” (Откр 12,12).

**5-33 Диавол и сатана скован**

**Откр 20,2,7,10:** “Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на тысячу лет”. “Когда же окончится тысяча лет, сатана будет освобожден из темницы своей”. “А диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков”.

**Общепринятое толкование**

Эти стихи приводятся в доказательство того, что змей в Едеме был диаволом, и что именно он виновен в духовном обмане всего мира.

**Комментарии**

1. В ст 10 сказано, что сатана ввержен в огненное озеро на веки вечные, а вечный огонь является образом полного уничтожения (Иер 17,27; Иуда 1,7) - это не буквальный огонь. Таким образом сатана будет на веки уничтожен. Ангелы не могут умереть и не могут быть навечно уничтожены (Лк 20,35-36), а это значит, что сатана не Ангел. В озеро огненное “повержены” также и смерть и ад (Откр 20,14). Смерть и ад - понятия отвлеченные, а потому

ввержение их в озеро огненное означает полное их уничтожение. Там же оказываются зверь и лжепророк. Читая о них раньше в Откровении, мы знаем, что это - образы человеческих организаций, которые, если верить этим стихам, также будут истреблены. В Рим 6,23 сказано, что “возмездие за грех - смерть”, так что грешники будут наказаны не вечным огнем, а смертью, а потому озеро огненное должно быть образом полного уничтожения и смерти. В Откр 20,14 об этом сказано даже больше, что “огненное озеро - это вторая смерть” (современные переводы).

2. Мы уже ни раз говорили, а так же упоминали о том в комментариях к Откр 12,7-9, что “древний змий, называемый диаволом и сатаню”, означает что угодно, “сатанинское”, или же “диавольское” - будь то наши злые похоти, или же политические власти – что имеет характеристики змея в Едеме.

3. В комментариях к Откр 12,7-9 мы уже видели, что дракон является образом, а это значит, что и на змея не стоит смотреть, как на буквальное существо.

4. Мы также видели, что грех и духовное обольщение исходят изнутри нашего злого сердца (Мк 7,21-23; Иак 1,14-15). В Иер 17,9 сказано, что наше сердце настолько лукаво, что может обманывать нас так, что мы даже и не знаем, насколько оно на самом деле лукаво. Мы также знаем, что это лукавство часто связывается с “сатаной”, однако сатана не находится где-то вне человеческого сердца, потому что оно то и является самим сатаной.

5. Обратите так же внимание, что сатана, обольщающий народы, и все его возможности, находятся полностью во власти Бога (Откр 20,2,3,7). Сатана - далеко не свободная личность, действующая по своему усмотрению, не взирая на Бога.

### **Возможные объяснения**

1. Ясно видна связь между Откр 20,2 и Откр 12,9: “великий дракон, древний змий, называемый диаволом и сатаню, обольщающий всю вселенную”. Мы уже объясняли, что так должна была быть описана либо некая человеческая организация, имеющая характеристики диавола, либо сами злые похоти человеческие. То, что он был “скован” на 1000 лет царствования Христова (или же на первую часть Царства, установленного на

земле после Его пришествия), говорит о том, что деятельность этой организации должна быть хорошо заметна в последние дни перед Его пришествием, т.е. сейчас.

Эта организация “скована” на тысячелетие. После этого срока, к концу 1000 лет (ст 7), с разрешения Бога, она снова появится, чтобы составить политический союз народов против Христа (ст 8), “народы, находящиеся на четырех углах земли, Гога и Магога, и собирать их на брань”. Об этом союзе народов против Иисуса Христа в Его второе пришествие говорится и в других местах Писаний (ср. с Иез 38,2; Откр 16,14,16). Вполне возможно, что этой политической системе будет снова дозволено немного укрепиться в конце 1000 лет. И все же она будет полностью уничтожена (ст 10) вместе со всеми остальными политическими системами (“зверь и лжепророк”), которые прекратят свое существование после второго пришествия Христова.

2. Из того, что нам известно о тысячелетнем царствовании Христа, о начале Царства Божия на земле, “диавол и сатана” здесь явно является образом человеческих злых похотей и его грешных помышлений. Во время тысячелетия проклятие земли в Едеме сильно ослабеет. Пустыни будут плодородны (Ис 35,1), не будет больше голода (Ис 35,7; Пс 66,7; 71,16), а потому человеку уже не нужно будет много трудиться в поте лица своего, чтобы прокормить себя (Быт 3,17). Впрочем ему все еще будет нужно обрабатывать землю (Ис 65,21) и “потеть”, хотя и не так сильно. Несмотря на то, что люди будут жить намного счастливее и дольше, они все еще будут умирать - если человек умрет в 100 лет, то это будет считаться младенческим возрастом (Ис 65,20). Именно по этому в конце 1000 лет будет второе воскресение (Откр 20,5-6) - для тех, кто умер в течение этих 1000 лет.

Смерть является причиной греха (Рим 6,23). Земля была проклята из-за греха, и это проклятие так и остается на ней только потому, что мы, люди, не перестаем грешить: “одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех человеков, [потому что] в нем все согрешили” (Рим 5,12). А это значит, что проклятие ослабнет лишь потому, что люди будут меньше грешить, но все же будут, потому что они все еще будут

оставаться грешными потомками согрешившего Адама. Гораздо точнее было бы сказать, что грешить человек, а не диавол (злые похоти и грехи человеческие), что это они будут скованы на 1000 лет, но возродятся под конец, чтобы восстать против Иисуса Христа.

Если бы во всех этих грехах был виновен сатана, а не люди (Откр 20,7), тогда бы был наказан он, а не они (ст 9), позволившие диаволу войти в них. Диавол ввергается в озеро огненное точно так же, как смерть и ад (Откр 20,10,14), что подразумевает их близость между собой. Что так оно и есть, “ибо возмездие за грех (за диавола) - смерть” (Рим 6,23). Ибо диаволу “принадлежит власть над смертью” (Евр 2,14; современный перевод). Таким образом получается, что и здесь диавол является нашими злыми похотями, которые обольщают всю вселенную, так как “весь мир лежит во зле”, а потому и подчиняется похоти плоти, сиречь, обольстителю диаволу (1Ин 5,19; 2,16).

### Отступление 5: “Человек греха” (2Фес 2)

Нам очень хорошо известно, что “действие сатаны” (энергейан тоу сатана) из 2Фес 2,9, находилось целиком во власти Бога, ибо это было составной частью “действия заблуждения” (энергейан планес), посланным *от Бога* (2Фес 2,11). В этом месте совсем не случайно повторяется одно и того же греческое слово, “энергейа”, переведенного как “действие”, ибо “сатана” не действует *против* Бога, и действует, вторгаясь в жизнь людей исключительно *по Его воле*. Однако, само собой разумеется, что нам бы хотелось больше знать об этом “сатане”, о чем мы уже говорили в разделе 2-4, определив, что противником, или же “сатаной” Христианскому благовестию в первом столетии были Иудеи.

Как и большинство новозаветных пророчеств, во 2Фес 2 прорекается как о событиях 70-го года, так и о последних днях, что, конечно же, не исключает также и того, что оно говорит о других событиях на протяжении этих лет, например, о папстве. Эти слова были вдохновлены тогда, когда отступничество уже обосновалось в еkkлeсии и, в основном, оно исходило от Иудаизма. Можно быть полностью уверенным в том, что

сопротивление Павлу, возникшее во время его первого посещения Фессалоник, продолжалось и после того, как он оставил этот город. Они терпели скорби от “оскорбляющих” их (2Фес 1,6), которыми, что становится понятно из Гал 5,11-13 (“возмущающие вас”), были Иудеи. Павел утешает Фессалоникийцев тем, что эти оскорбители погибнут во второе пришествие Господа, когда Он придет “в пламенеющем огне совершающего отмщение... не покоряющимся благовествованию Господа нашего Иисуса Христа (которое лучше Моисеева), которые подвергнутся наказанию, вечной гибели (ср. с геенной), от лица Господа” (2Фес 1,9). Это очень сильно напоминает о суде тех, кому предстоит предстать пред Господом (Иуда 1,24), а Иудеи как раз и подходят под эту категорию. Примечательно, но мысль о “человеке греха, сыне гибели” в Ветхом Завете в переводе 70-ти (см. церковнославянский) встречается только в Пр 24,22 и Ис 57,4, где говорится о нечестии и отступничестве Иудеев.

Это пророчество говорит об особенном человеке греха, который появится в экклесии как совокупность всего того, что восстает духу истины. Очень может быть, что в первом столетии жил и действовал такой человек - прообраз будущего человека греха: “вы слышали, что придет антихрист...” (1Ин 2,18).

- “Кто остановил вас... Малая закваска заквашивает все тесто... а смущающий вас...” (Гал 5,7-10).

- “Противник” (Тит 2,8).

- Тот, кто “остановил вас”, “говорит: в посланиях он (Павел) строг и силен, а в личном присутствии слаб, и речь [его] незначительна” (2Кор 10,10).

- Мир, Иудейский мир, по словам Иоанна, находился во власти “сатаны”, жил по воле “князя” (Ин 12,31; 14,30; 1Ин 5,19), которым в первом веке, возможно, был первосвященник.

- “Чужой” и “вор” приходят для того, чтобы погубить овец паствы Господа Иисуса (Ин 10,5,10).

- Существование такого человека придает особенный смысл молитве Господа к Отцу, сохранить Его учеников “от зла” (Ин 17,15). А из 1Ин 2,13,14 становится понятно, что слова молитвы, обращенной Господом к Отцу, дошли до Его слуха еще в первом столетии, ибо тогдашние верующие “победили лукавого”. Так же

похоже, что эти слова связаны и с обещанием сохранить братьев “от години искушения” в Откр 3,10 во время бед 70-го года.

- О том же самом человеке мог говорить и Иоанн, ибо, как кажется, по крайней мере из греческого, он часто говорит об одном, каком-то определенном человеке. Например: “Кто говорит, что он во свете” (1Ин 2,9); “Кто лжец, если не тот...” (1Ин 2,22)? Последнее явно говорит о том же самом лжеце и “антихристе” из 2Фес 2,8,9, а “обольститель” из 2Ин 1,7 сравним с “обольщением погибающих” из 2Фес 2,10). Иоанн говорил об одном антихристе, как о предтече многих антихристов, которые, как он это видел, уже появлялись в первом столетии. Они были “от (Иудейского) мира” (1Ин 4,5), что говорит о национальности (по крайней мере в первом веке) их. Слова Иоанна о многих лжепророках в 1Ин 4,1 идентичны словам из Мф 24,11, где предсказывалось о восстании многих лжепророков накануне и во время событий 70-го года. А это, похоже, означает, что, по меньшей мере, один выдающийся и отличающийся от всех остальных антихрист, жил в первом столетии. И то же самое должно происходить (а то и уже происходит?) и в наши последние дни! Такие люди, как Садам Хусейн и Гитлер, являясь антихристами, возможно, являются также предзнаменованием пришествия настоящего антихриста последних дней. Они многим похоже на него... но и только. Примечательно, но Иоанн, как кажется, понимал, что этот человек будет признавать Иисуса, но не будет признавать того, что Иисус является Христом, помазанным Мессией (1Ин 2,22). А это в гораздо большей степени касается мусульман, нежели католиков, ибо католики верят, что “Иисус есть Христос”. Точно так же и в первом веке Иудеи верили в существование Иисуса, но не признавали Его Христом.

Стоит так же отметить, что этот человек не называется по имени. Мартин Хенгли делает вполне верное замечание: “Одной из загадок полемик между Иудеями и Христианами в первом столетии является то, что оппоненты назывались унижительными и оскорбительными именами и очень редко их собственными. То же самое верно и для полемик ессеев, которые также скрывали имена оппонентов”<sup>(1)</sup>. В этой связи вспоминаются упоминания Вавилона и Египта в Ветхом Завете под именем, например,

“Раав”. Точно так же и Павел прямо не называет своих противников по именам, скрывая их иногда за язвительными замечаниями (2Кор 11,5,13; 12,11; Гал 5,12; Флп 3,2. См. также Гал 1,7; 3,1,10; 4,17; 2Кор 2,17; 4,2; Рим 3,8; 15,31). Упоминание имен “пророчицы Иезавели” в Откр 2,20 и “учения Валаама” в Откр 2,14 так же скрывают настоящие имена виновников под подходящими им историческими образами.

Можно так же предположить, хотя и без полной уверенности, что подобный человек может открыться среди отступничества и последних дней, хотя, очевидно, что его появление будет видно и понятно всем. Чтобы выявить его нет необходимости устраивать охоту на ведьм. Мы полагаем, что человек греха тесно связан с силой, которая покорит, как буквально, так и духовно, Израиль в последние дни. А потому из пророчества о человеке греха видно, что наступление на еkkлессию в последние дни будет вестись на двух фронтах: как от внешней власти мира сего, так и от духовных сил, проникнувших внутрь еkkлесии. Такое положение вещей в точности происходило в еkkлесии последних дней 70-го года. Верующим приходилось сталкиваться не только с мирскими “начальствами и властями”, но и с нечестивыми, хотя и обладавшими дарами Святого Духа старейшинами на небесах еkkлесии. Это было одним из испытаний “дня злого” (Еф 6,12,13), того же “дня”, о котором говорится во 2Фес 2,3. Точно так же, как “*восстанет* народ на народ”, так же “и многие лжепророки *восстанут*” в еkkлесии (Мф 24,7,11). Таким образом те же самые силы, которые будут действовать в мире, будут действовать и в еkkлесии (схожесть описания того и другого, возможно говорит о том, что то и другое будет результатом действий Ангелов).

Именно по этой причине было написано предупреждение во 2Фес 2 “не спешить колебаться умом и смущаться (ср. с 2Фес 1,6 и Гал 5,12) ни от духа, ни от слова (утверждающих, что обладают даром пророческим), ни от послания, как бы нами посланного, будто уже наступает день Христов” (2Фес 2,2). Все это указывает на деятельность Иудеев, которые уже писали подложные послания как бы написанные Павлом (Гал 6,11; Евр 13,22; 1Кор 16,2; 2Кор 3,1). Именно поэтому Павел заканчивает свое второе Послание к Фессалоникийцам такими словами: “Приветствие

моею рукою, Павловою, что служит знаком во всяком послании; пишу я так...” (2Фес 3,17). Такие люди утверждали, что день Христов, или же Царство, уже наступает. Это было, да и до сих пор является, самым главным возражением Иудеев, именно поэтому раб Иудаизма в Ефесе привел Именея и Филита к тому, чтобы говорить, “что воскресение уже было (а значит, и пришествие Господа уже состоялось!), и разрушают в некоторых веру” (2Тим 2,18).

То, что человек греха, о котором Павел предупреждал Фессалоникийцев был Иудеем, также подтверждается при внимательном чтении 1Ин 2,11,19: “А кто ненавидит брата своего, тот находится во тьме, и во тьме ходит, и не знает, куда идет... Они вышли от нас, но не были наши”. Все это основано на прообразе Каина, скрывшегося от лица Божия и поселившегося без Господа, а значит и во тьме, в земле Нод. Каин является прообразом Иудеев и всего Иудаизма (Ин 8,44), а потому и Иоанн в своем Послании, прежде всего, возможно, имел в виду Иудаизм. В 1Ин 2,18 такие люди называются им “антихристами”, чье появление предвещало явление главного “антихриста”. Именно по этой причине в Новом Завете снова и снова подчеркивается, что появление лжеучителей и лжехристов будет знамением конца. Если те антихристы первого столетия были Иудеями, тогда и главный “антихрист” тоже должен быть Иудеем. Послания Иоанна, как видно, предназначались прежде всего еkkлeсиям столкнувшимся с трудностями, происходящими от Иудеев, что видно из избыточных сходств с Евангелием, основанным на Иудаизме. Стоит также обратить внимание на то, что в Кумранских рукописях ессеев, отступивший от истины первосвященник называется “человеком лжи”. Тертуллиан, толкуя Послания Иоанна, под “антихристами” также понимал современных ему лжеучителей.

Павел предупреждает, что пришествие Господне не совершится до тех пор, пока не откроется всем явное отступление, пока не откроется всем человек греха, чья “тайна беззакония” была уже в действии. Когда Божию долготерпению придет конец, все это будет явлено в полном совершенстве. Тогда этот человек греха будет являть знамения и чудеса ложные, которые очень многих

обольстят, после чего он будет истреблен “явлением пришествия” Господа. Мы надеемся показать, что этой “тайной беззакония” были лжеучения Иудеев, подрывающие веру в еkkлeсии, ибо многие верующие были увлечены ими до тех пор, пока не состоялось “пришествие” Христово в 70 году. Похоже, что до этого времени истинные верующие находились во власти Иудеев. Из Евр 6 и других мест нам известно, что Иудейские старейшины могли творить чудеса, о которых Господь Иисус предупреждает не только в Елеонском пророчестве, но и в Откровении. События 70-го года полностью истребили Иудаизм. Вполне вероятно, что нечто похожее будет происходить и в самые последние дни. Отступничество в еkkлeсии сравнивается со зверем (обратите также внимание на сходство между человеком греха и зверем, о котором говорится ниже), обольщающих многих слабых верующих в тот короткий период времени, когда человек греха (зверь), как кажется обладает полной властью, после чего он истребляется пришествием Христовым. Совершенно очевидно, что откровение человека греха в храме (в восстановленном храме, или же в еkkлeсии) будет явным знамением наступающего пришествия Христова, слава которого и убьет, истребит этого беззаконник (2Фес 2,3,8). Так и Господь говорил о лжеучителях в еkkлeсии, как о главном знамении приближения Его возвращения (Мк 13,5). Когда в Мк 13,14 мы читаем слова Господа Иисуса о мерзости запустения, то о ней, об этой мерзости на греческом языке говорится в среднем роде, что говорит о том, что речь идет о каком-то человеке. Таким образом, кто бы там не подразумевался во 2Фес 2 в первом столетии, эти слова, главным образом, предназначены для живущих в последние дни. А из этого следует, что в последние дни в еkkлeсию должны проникнуть учения Римского “зверя”, как и зверя Иудейского (Гал 2,4). Однако, относимся ли мы к этому предупреждению серьезно?

Последующие стих за стихом комментарии 2Фес 2 рассматривают исполнение этого пророчества как в 70-м году, так и в последние дни. То, что “человек греха” в первом столетии было образом Иудейского лжеучения в еkkлeсии, означает, что под храмом Божиим, в котором воссел “беззаконник”, нужно понимать еkkлeсию. Ведь на самом деле в Новом Завете очень

часто под словом “храм” понимается еkkлeсия. А потому загадочные слова Господа о мерзости запустения “стоящую на святом месте” в последние дни (на что намекает и Павел) должны, по крайней мере некоторым образом, говорить о страшном беззаконии, творящемся в еkkлeсии в последние дни.

**2Фес 2,3: “Да не обольстит вас никто никак: [ибо день тот не] [придет], доколе не придет прежде отступление и не откроется человек греха, сын погибели”.**

“Сыном погибели” был Иуда Искариот (Ин 17,12), образ греха и Иудейского дьявола (ср. Ин 6,70,71 с Ин 8,44). Мы увидим, что во 2Фес 2 существует много намеков на события, происходившие во время страданий и смерти Господа, а также на скорби святых в последние дни, о которых говорится в Откровении. Иуда находился среди учеников до тех пор, пока открыто не проявил своего желания предать Христа, что и стало знамением начала Его страданий. Суть Иудаизма по-настоящему открылась лишь во время бед 69-70 годов. А потому, если у человека греха последних дней был прообраз в те времена, то эти лжеучителя явят себя полностью лишь накануне второго пришествия, в начале времен скорби, которые сравнимы лишь с началом Христовых страданий, отмеченных предательством Иуды. А это говорит о том, что любые попытки устраивать охоту на лжеучителей до пришествия Господа обречены на провал. Ученики Христовы пытались выявить “человека греха” пред тем, как он откроет себя, что закончилось обвинениями и подозрениями друг друга. Каким должно быть было удивление учеников, когда они с выпученными глазами узнали, кем на самом деле был Иуда! Такое же сильное удивление должны испытать ученики и в последние дни.

После того, как Иуда открыто явил себя кем он был на самом деле, до конца страданий Христовых и Его воскресения, прошло три с половиной дня. Очень может быть и так, что скорби верующих последних дней будут продолжаться три с половиной года после того, как открыто будет явлен “человек греха”. В современных переводах “человек греха” довольно-таки точно называется “человеком беззакония”, что подчеркивает бросающееся в глаза противоречие, что помешанные на законе

Моисеевом Иудеи, в действительности были *беззаконниками*. Из-за того, что беззаконие увеличится в последние дни, у многих в еkkлeсии охладет любовь (Мф 24,12). Вполне возможно, что человек беззакония привнесет в еkkлeсию беззакония этого мира, которые и введут многих в заблуждение.

Зверь является образом человека: “число зверя... это число человеческое” (Откр 13,18) точно так же, как и человек греха является образом беззакония всего мира во 2Фес 2. Образ же зверя, нарисованный в Откр 13,5,6 основан на ветхозаветном “человеке греха”, на реально существовавшей исторической личности, на Голиафе. В Откр 11,4,13 делается сопоставление между “Богом земли” (не только Израильской) и “Богом небесным”. Пред “Богом земли” стоят “две маслины и два светильника”, что, очевидно, является намеком на Зах 4,14; 6,5, где, похоже, как о господе (и царе) всей земли, также говорится и о царе Вавилона. Когда читаешь о звере, как об образе какого-то человека, нужно помнить, что персонификация в Писаниях является не просто литературным приемом, ибо за этим образом всегда стоит либо конкретная система вещей, либо реальная историческая личность. Взять, хотя бы, персонификацию греха (искушения) в виде “диавола”. Грех, как абстрактное понятие не может существовать буквально, а в образе кого-то – пожалуйста. Так что персонификация, образность вполне может быть основана на реально существующих людях. Или же возьмем еще и премудрость – понятие персонифицированное в Притчах. Премудрость – понятие реальное, хотя и абстрактное, однако в Библии о ней не говорится как о понятии отвлеченном, ибо она предстает пред нами исключительно в женском образе. Точно так же персонифицируется в образе зверя и целая система вещей, которая в свою очередь персонифицирует одного какого-то человека. Именно поэтому: “число зверя... это число человеческое” (Откр 13,18)<sup>(3)</sup>.

Изю всех этих мест можно представить, что в последние дни появится какой-то один, особенный “человек греха”. Иуда был прообразом “сына погибели”, оказывавший свое губительное влияние на остальных учеников, что видно на примере упрека Марии за трату драгоценного мира, когда в Ин 12,4 сказано, что

упрекал ее Иуда, а в Мф 26,8; Мк 14,4 несколько учеников. В Послании Иуды звучит предупреждение об отступлениях в последние дни, и хотя он упоминает о случае, происшедшем с Кореом, Дафаном и Авироном, он говорит исключительно лишь об одном Корее, как о самом выдающемся человеке из всех трех. Возможно, что Иуда, говоря так, намекал на какого-то одного человека, которому предстоит сопротивляться верующим в “последние дни”?

Общность человека греха с Иудой, а так же то, что он находится в храме, может говорить о том, что этот человек, или же положение вещей может находиться и в экклесии. Впрочем одновременно существует также и ясная общность с Мф 24,15, где говорится о мерзости запустения, стоящей в храме, что является верным признаком близкого возвращения Христова так же, как и откровение человека греха в храме, является признаком близкого второго пришествия (2Фес 2,3). Слова Господа о запустении взяты из пророчества Даниила о запустении храма, а так же намекают на описание Иеремией запустения, разорения Навуходоносором народа Божия и Его городов, которое было для них осуждением за их веру лжи и должно было прийти с облаками и колесницами, точно так же, как должен прийти и Господь Иисус (Иер 4,7,13). То, что говорит в этом месте Иеремия очень сильно напоминает слова Иезекииля в главе 38, когда тот говорит о человеке по имени “Гог”. Мерзость запустения целиком и полностью зависит от “истребителя народов”, от человека греха из 2Фес 2. И все-таки это пророчество скорее всего говорит о мерзости внутри экклесии, хотя так и хочется, ради облегчения исполнения его, думать о буквально восстановленном храме в Иерусалиме. А потому совсем не случайно крайне правое и радикально настроенное крыло раввинов стремится к этому, и *уже заготовили план и чертежи строительства!* Очень может быть и так, что в Откр 13,14,15 предсказывается, что человек греха сделает буквальный образ самого себя и поставит его в храме.

2Фес 2,4: “противящийся и превозносящийся выше всего”.

О таких “противниках” из Иудеев и Иудаизма говорится во 2Тим 2,25; Лк 13,17; 21,15; 1Кор 16,9; Флп 1,28 и 1Тим 5,14. Об их

заносчивости говорится, что она превозносится над любой “святыней”, будь она Христианская, или какая другая. Тем же самым словом, “святыни”, в Деян 17,23 называются языческие идолы. Такие люди выдавали “себя за Бога”, возможно, подражая в этом самому Моисею, богу “века сего”, века Иудаизма (2Кор 4,4 и контекст). В Иак 4,11,12 можно встретить лишь один из многих примеров того, как старцы Иудейские приравнивали себя Моисею. Существует два греческих слова, которые переводятся как “храм” и “церковь” - одно, под которым подразумевается построенное здание, а другое – место духовного обитания Бога, или же еkkлeсия (1Тим 3,15). Здесь говорится о буквальном строении, о буквальном “храме”, в котором человек греха будет “выдавать” себя за Бога. Это слово, “выдавать” в Деян 2,22 переводится как “засвидетельствованный”, когда говорится о доказательствах того, что Бог творил чудеса через Иисуса. А это говорит о том, что человек греха будет подражать Иисусу Христу, что он будет самым настоящим *анти*христом. Выдавая себя за Бога, он будет творить чудеса ложные, о которых говорится в ст 9 – точно так же, как Моисей был Богом фараону, творя перед ним Его чудеса (Исх 7,1). Похоже, что пользующиеся уважением в еkkлeсиях Иудейские старейшины какое-то время после начавшегося отступления все еще обладали дарами Святого Духа (Евр 6,4-6), хотя и у самих Иудеев были свои, хотя и ложные, но все-таки чудотворцы (Деян 13,6; 19,14). Так же и зверь из Откровения творит вызывающие изумление чудеса. Как человек греха творил чудеса в первом столетии руками Иудейских чудотворцев и своих друзей Иудеев в еkkлeсии, точно так же и установленный порядок зверя в еkkлeсии, как и “человек греха”, будут творить чудеса в последние дни. Не стоит забывать, что даже обладание настоящими дарами Святого Духа не служит гарантией принятия Богом (например, Саул, еkkлeсия Коринфа, Симон волхв).

**2Фес 2,5,6: “Не помните ли, что я, еще находясь у вас, говорил вам это? И ныне вы знаете, что не допускает открыться ему в свое время”.**

Определенно, что здесь намек на слова из Лк 24,6: “Он воскрес; вспомните, (особенно подчеркивается) *как* Он говорил вам, когда был еще в Галилее” о Своем страдании и воскресении. А потому

под “этим” во 2Фес 2,5,6 могут подразумеваться наши страдания во Христе с последующим спасением в последние дни скорби. Впрочем, эта общность намного глубже. Когда Ангел говорил эти слова, ученики уже были на грани того, чтобы не понимая всего истинного значения пророчеств, возвратиться обратно к Иудейскому сатане. Положение верующих 70-го года и последних дней сильно напоминает положение тех мужей. Ученики часто слышали о грядущих страданиях их Господа, но Его слова об этом каким-то образом пролетали мимо их ушей. Точно так же и мы можем не обращать должного внимания на предупреждения о том, какие скорби и страдания нам предстоит пережить в будущем.

Слова, “не помните ли”, также напоминают Мк 8,18: “Имея очи, не видите? имея уши, не слышите? и не помните?” Интересно отметить, что в Лк 24,6,7 о страданиях Христовых говорится как о предании Его “в руки человеков грешников”, которые заканчиваются Его воскресением “в третий день”, определяя в точности период в три с половиной дня, ибо Его взятие произошло за двенадцать часов до смерти. Сравните это со страданиями святых Христовых, которые должны продолжаться три с половиной года. Ученики, услышавшие упрек в Лк 24,6 хотели сподобиться царства без страданий, затыкая уши и переводя разговор на что-нибудь другое, когда речь заходила о том, “что многими скорбями надлежит нам войти в Царствие Божие”. По большому счету, то же самое отношение к этому вопросу существует и сегодня в нашем сообществе.

Как Христос напоминал Своим ученикам о том, что Он уже говорил им о страданиях и скорбях ранее, так же и Павел напоминал живущим накануне 70-го года верующим, о тех скорбях, которые предстоит им пережить. Похоже, что Фессалоникийцы были благословенны тем, что очень хорошо понимали пророчества о своих последних днях. Так же и для нас есть хороший повод полагать, что и мы так же, как и они, можем быть точно так же благословенны (ср. с Дан 12,10). Мы уже видели, что появление человека греха и гонения святых прямо связаны с распятием Иисуса Христа, а это значит, что откладывание времени последних страданий Христовых,

означает и откладывание полного откровения человека греха в последние дни. Христос был предан и распят “по определенному совету и предведению Божию” (Деян 2,23). Он не был предан раньше определенного на то время, ибо время Его еще не пришло (Мф 26,18; Ин 7,6; Лк 9,51). Эта отсрочка давала Израилю шанс покаяться, как о том рассказывается в притче о смоковнице, оставленной в винограднике еще на некоторое время, не принесет ли она все-таки плода. Эта очевидная “отсрочка” распятия Христова сравнима с “отсрочкой” пришествия осуждения Господа на Израиль в 70-м году. То же самое можно сказать и о долготерпеливом ожидании (отсрочке) Бога во дни Ноя до тех пор, пока не пришли воды потопа (1Пет 3,20), а времена пред потопом являются образом событий 70-го года и “пришествия” Господа. Обратите внимание на то, что “не допускать” может так же означать, “удерживать”, т.е. говорить о долготерпении Божиим. Это было Божие долготерпение, не дававшее открыться человеку греха в первом столетии, и не дающее ему открыться в наши дни, но все по одной и той же причине – из-за Божиего желания человеческого покаяния.

Павел пишет, что он уже говорил Фессалоникийцам об этом, возможно, в 1Фес 5,3-5, где говорится о том, что самым примечательным знамением пришествия Господа будет то, когда в еkkлeсии будут говорить “мир и безопасность”. Сейчас же, во 2Фес 2, Павел о том же самом говорит иными словами: “[ибо день тот не] [придет], доколе не придет *прежде...*” Слово “прежде” означает: во-первых, самое важное и очевидное для всех знамение. Слова “не допускать” и “удерживающий” (одно и то же греческое слово) так же еще переводятся и как “удерживать”, “хранить” и часто в связи с хранением и удерживанием веры от проникновения в нее Иудаизма. А это значит, что духовно сильные и крепкие в вере члены еkkлeсии удерживали откровение человека греха, а следовательно, и пришествие Господа (слова, “что не допускает открыться ему в свое время”, почти согласуются с другими словами, сказанными в 1Тим 6,15). Впрочем, это был только вопрос времени, чтобы было удалено то, что не допускало открыться ему, “ибо тайна беззакония (была) уже в действии” (ст.7), где слово “беззаконие”, нарушение закона, было еще одним намеком на взгляды

Иудаизма). Это совершенно противоположно “великой благочестия тайне” (1Тим 3,16), и опять-таки намекает на Иудеев, притязавших на знание глубин истины и заявлявших, что эти “тайны” было дано знать только им (ср. с Иуда 1,19; Откр 2,24). Тот, кто не дает открыться, или прийти (ср. с 2Фес 1,7; ложному второму пришествию) человека греха, будет взят “от среды”. От среды кого? Очевидно, от среды еkkлeсии. Кто? Очевидно, духовно сильный, или же духовно сильные члены еkkлeсии. И тогда наказание Божие падет на оставшихся ее членов. В первом столетии это было явлено в заповеди бежать из Иерусалимской еkkлeсии, выходить из Вавилона (Откр 18,4), что было широко распространенным образом Израиля и отступников Иудеев во всех пророчествах. Слово “тайна” также употребляется, но с отрицательным смыслом, в Откр 17,5,7, где говорится о жене блуднице, восседающей на звере, что может так же быть и намеком на какого-то определенного человека, изображенного в образе зверя.

**2Фес 2,8: “И тогда откроется беззаконник, которого Господь Иисус убьет духом уст Своих и истребит явлением пришествия Своего”.**

В “пришествие” 70-го года был истреблен Иудейский мир, что близко перекликается со “злом”, или с “лукавым”, с “диаволом” Иудаизма, о котором говорится в разделе 2-4. Дух и явление пришествия Его напоминает описание осуждения Иудеев из 2Фес 1,6-9: “оскорбляющим вас воздать скорбью... в явление Господа Иисуса с неба, с Ангелами силы Его... которые подвергнутся наказанию, вечной гибели, от лица Господа и от славы могущества Его”. Это осуждение грозило “оскорбляющим”, или же Иудейским лжебратиям, которые вводили ранние еkkлeсии в заблуждения (Гал 1,7). Это сходство со 2Фес 2,8 говорит о том, что эти лжебратия, этот “беззаконник”, были членами еkkлeсии (храма), которые и должны были быть истреблены явлением второго пришествия. 2Фес 1,6-9 также еще напоминает описание грядущего осуждения на нечестивых Иудеев в Рим 1,18: “Ибо открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков, подавляющих истину неправдою”. Слова Павла, адресованные им Фессалоникийцам, так же имеют отношение к написанному в Ис 11,4: “Он (Христос)... жезлом уст Своих

поразит землю (Израиля), и духом уст Своих убьет нечестивого”, и в первую очередь, в Израиле. Слово “беззаконник” означает, нарушителя закона, и опять-таки намекает на Иудеев, считавших себя хранителями и исполнителями закона (Моисеева). Все это объединяет “тайну беззакония” (ст 7) с “беззаконником” (ст 8) и говорит о том, что этот “беззаконник” откроет тайну, которая будет всего лишь подобием “откровения тайны” истинного благовествования, настоящего Евангелия (Рим 14,24; Еф 3,3; 6,19; Кол 1,26). Беззаконник будет “истреблен”, а это греческое слово также переводится, как “упразднить”, “уничтожить”, “становиться бездейственным”, “освободиться”, “прекращать”, “проходить” и прочее, но встречается почти каждый раз в связи с упразднением закона Моисеева и Иудаизма, основанного на нем. А это совершилось только в 70-м году.

Слова, “духом уст Своих”, напоминают Откр 19,15,21, где говорится об уничтожении Христом зверя, который так сильно похож на человека греха. То, что человек греха будет истреблен Ангелами и огнем напоминает Дан 7,10,11, где говорится об убийстве зверя во время пришествия Господа. Опять-таки нам надо иметь в виду, что человек греха откроется в еkkлeсии последних дней и каким-то образом о будет связан со “зверем”, с политической системой, во власти которой будет находиться мир. Христианство никогда не препятствовало любому желающему присоединиться к своему сообществу, а также почти всегда терпеливо относилось ко всякого рода лжеучениям, что и служит верным признаком того положения, в котором оно может оказаться в любой момент.

**2Фес 2,9: “того, которого пришествие, по действию сатаны, будет со всякою силою и знамениями и чудесами ложными”.**

В Новом Завете под “сатаной” часто подразумевается Иудаизм. Под “пришествием” может подразумеваться коварное и незаметное проникновение эмиссаров Иудейских идей в среду еkkлeсии (Гал 2,4 и т.д.) Пришествие Христово, которое также является чудом и зависит от изливания Святого Духа, сравнивается с чудесами и пришествием сатаны. Слово “по действию” часто встречается в связи с действием Святого Духа. Словосочетание “силою, знамениями и чудесами” всегда

встречается там, где говорится о благовествовании (Деян 2,22,43; 4,30; Рим 15,19; Евр 2,4), а во 2Кор 12,12 как признаки Апостольства. А это подразумевает, что человек греха является лжеапостолом (ср. с 2Кор 11,13-15), который в подтверждение своего ложного благовестия будет совершать и чудеса ложные. Он, как и Иуда Искарот, является “сыном погибели”, а словом “ложь” называются нечестивые Иудеи в Ин 8,44; 1Ин 2,21; Рим 1,25.

Еще одним прообразом этих Иудеев были Ианний и Иамврий (2Тим 3,8). Очень может быть, что этими волхвами, которые повторяли чудеса, соделанные Моисеем, были тоже Иудеями. То, что происходило с Израилем в Египте, является прообразом нашего времени, времени перед вторым пришествием. Может быть и так, что и зверь, образ “Египта” последних дней, также является теми изменниками Иудеями, которые сравнимы с теми волхвами, творившими чудеса в “последние дни” при Моисее. Явно то, что упоминание знамений и чудес ложных, было намеком на слова Господа, которые были записаны в Мф 24,24, и сказаны Им о том, что должно происходить во времена 70-го года и наши собственные. Если в последние дни некоторые из верующих будут обладать чудесными дарами, например, дарами, связанными со служением Илии, тогда способности нечестивых верующих творить чудеса, не будет таким уж невероятным событием.

Между пророчеством, записанном во 2Фес 2 и Елеонским, существует много общего.

**Евангелие от Матфея, 24:**      **2-е Послание к Фессалоникийцам, 2:**

умножится      беззаконие      беззаконник;  
(ст 12);

люди говорят: “вот, здесь Христос” (ст 23);      “не спешить колебаться... будто уже наступает день Христов” (ст 2), ибо пришествие человека греха станет ложным пришествием Христа;

- “не верьте” (ст 23); “да не обольстит вас никто (человек греха) никак” (ст 3);
- “ибо восстанут лжехристы и лжепророки, и дадут великие знамения и чудеса” (ст 24); “со всякою силою и знамениями и чудесами ложными” (ст 9);
- “чтобы прельстить, если возможно, и избранных” (ст 24), из чего следует, что не избранные будут прельщены; “со всяким неправедным обольщением... будут верить лжи... (вы же) возлюбленные Господом братия... (избраны) ко спасению” (ст 10,13), т.е. есть и такие братия, которых невозможно обольстить;
- “вот, Я наперед сказал вам” (ст 25), как Христос наперед говорил и о Своих страданиях; “я, еще находясь у вас, говорил вам это” (ст 5);
- “как молния исходит от востока и видна бывает даже до запада, так будет пришествие Сына Человеческого” (ст 27); “явлением пришествия Своего” (ст 8);
- “увидят Сына Человеческого, грядущего на облаках небесных с силою (с Ангелами) и славою великою” (ст 30); “с Ангелами силы Его... от славы могущества Его” (ср. 2Фес 1,7,9 со 2Фес 2,8);
- “и соберут избранных Его” (ст 31); “и нашем собрании к Нему” (ст 1);
- “"Я Христос", и многих прельстят” (ст 5); “пошлет им (тем, кто погибает “со всяким неправедным обольщением”) Бог действие заблуждения, так что

они будут верить лжи” (ст 11,10);

“по причине умножения беззакония”; “тайна беззакония уже в действии” (ст 7);

“во многих охладает любовь” (ст 12). “они не приняли любви истины” (ст 10).

Описание обольщенных во 2Фес 2 является продолжением описания осуждения во 2Фес 1,6-9, где говорится о тех, кому предстоит предстать на суд Божий, то есть о тех, кто знал Христа. А из этого вытекает то, что многие обольщенные ложными утверждениями и ложными чудесами будут членами еkkлeсии. Только избранные не будут обольщены. И как раз именно это-то и происходило во времена перед 70-м годом и также должно происходить и в наши последние дни. Установление и укрепление власти зверя в Иерусалиме, сопровождаемое явными чудесами, а также уверениями некоторых по образу Иуды Искарота братьями в еkkлeсии, заставит многих думать, что Христос уже вернулся. Сейчас нас мало трогают жалкие “чудеса”, творимые некоторыми церквами, и смешат притязания тех, кто называет себя Христом. Все это не обольщает ни нас, ни “многих” в этом мире, тогда как схожесть Мф 24 со 2Фес 2 говорит о том, что обольщены будут “многие”, или же большинство (Мф 24,12) в еkkлeсии такими же вкравшимися лжехристианами какие были, по образу и подобию Иуды, в первом столетии. Хотелось бы знать, *правда ли* то, что “тайна беззакония уже в действии” в нашем сообществе?

Таким образом зверь из Откровения был образом человека греха и скорби 70-го года. Нам известно, что события 70-го года были прообразом того, что произойдет в последние дни. Похоже, что нам еще предстоит пережить массовое отступление от веры “в последние времена” 70-го года и наших дней, о котором говорится, например, в 1Тим 4,1.

**2Фес 2,10: “со всяким неправедным (неправедными были Иудеи – 2Пет 2,13 – “беззаконие”; Рим 1,18,29; 2,8; Евр 8,12) обольщением (слово “обман” встречается во 2Пет 2,13, где**

**говорится об Иудеях) погибающих за то (ср. с 1Кор 1,18, где говорится, возможно, об Иудеях), что они не приняли любви истины для своего спасения”.**

Из этого следует, что эти люди познали истину, но не полюбили ее. Разве это не касается святых последних дней? Многие из верующих нашего поколения приняли веру на тарелочке с голубой каемочкой, а вот любви, настоящей пламенеющей веры, к сожалению, похоже у них нет.

**2Фес 2,11: “И за сие пошлет им Бог действие заблуждения, так что они будут верить лжи”.**

О лжи, о чудесах ложных, говорится и в ст 9. А это говорит о том, что Бог каким-то образом позволит зверю (лжепророку, человеку греха) совершать ложные чудеса, для того, чтобы Господь Бог тем самым испытал нас. Бог обольстил еkkлесию первого столетия так, что они начали верить ложным учениям и удалились от Него. Но тоже самое, как кажется, Он сделает и в последние дни.

### **Кто он?**

Мы уже обратили внимание на то, что человек греха будет иметь некое отношение к народу Божию, точно такое же, какое имел и Иуда Искарот. Возможно, в нем будет течь еврейская кровь. Он может быть даже Христианином. Или арабом, наполовину евреем, вознеся себя во главу арабского зверя, сделав столицей своего государства Иерусалим, а местом поклонения храм в Иерусалиме. В Наум 1,15 Ассур и начальник войска его называется “нечестивым”, “составившим совет нечестивый” (Наум 1,11), “разрушителем” Израиля (Наум 2,1). Больше доказательств того, что антихристом может быть араб, можно найти в моем изучении откровения Вавилона в последние дни, в книге “Последние дни”. Самым главным отличием человека греха является то, что он противится и превозносится “выше всего, называемого Богом или святынею” (2Фес 2,4). А это как нельзя лучше подходит к исламу, чья вера в одного единственного Бога вызывает у них ярость и гнев по отношению к любым иконам, идолам, или же еще каким видам святыни.

Именно по этой причине им так ненавистно поклонение католиков и православных.

### Примечания

(1) Martin Hengel, The Johannine Question (London: S.C.M., 1996 ed.), p. 41.

(2) Подробнее этот вопрос рассматривается в разделе 2-4 “Сатана Иудеев”.

(3) На представляемой ниже таблице хорошо видна общность между человеком греха из 2Фес 2 и зверем политической системы Откровения. Благодарю за составление этой таблицы Фила Эдмондса.

<b>2-е Послание к Фессалоникийцам, 1 и 2:</b>	<b>Откровение:</b>
гл 2,3: сын погибели (см. также Ин 17,12);	гл 17,8: зверь идет в погибель;
гл 2,7: тайна беззакония (намек на сына погибели);	гл 17,5: Вавилон называется “тайной”;
гл 2,8: откровение беззаконника (см. ст 7);	гл 1,1: “Откровение Иисуса Христа”;
гл 2,8: “Господь Иисус убьет духом уст Своих” (намек на Ис 11,4 и гл 2,8);	гл 19,11,15: Христос поражает зверя (намек на Ис гл 11,4);
гл 1,8: Господь Иисус “в пламенеющем огне”;	гл 19,12: очи Христа, “как пламень огненный”;
гл 2,11: погибающие “будут верить лжи” (намек на беззаконника из гл 2,8);	гл 19,20: “лжепророк”;
гл 2,11: “действие заблуждения” (намек на беззаконника из гл 2,8);	гл 13,14: “обольщает”; гл 19,20: “обольстил”; (намек на второго зверя и лжепророка);
гл 2,9: знамения (намек на беззаконника из гл 2,8);	гл 13,13: “знамения”; гл 19,20: “чудеса”; (одно и то же гр. слово - намек на второго зверя и лжепророка);
гл 2,4: храм.	гл 11,2: храм.

### Зверь и человек греха

Между Мф 24 и 2Фес 2 существует много общего, что говорит о том, что человек греха имеет непосредственное отношение к последним дням, о которых говорится в Мф 24.

**Евангелие от Матфея, 2-е Послание к Фессалоникийцам, 24: 2:**

“и тогда соблазнятся “придет прежде отступление” (ст 3);  
многие” (ст 10);

“во многих охладет “они не приняли любви истины” (ст  
любовь” (ст 12); 10);

“и прельстят многих” (ст несправедное обольщение (ст 10 ср. с  
11); Откр 13,4);

“умножения беззакония” “тайна беззакония” (ст 7).  
(ст 12).

Как кажется, вполне логично было бы предположить, что этот человек греха, этот беззаконник и сын погибели, является тем “антихристом, о котором говорится в 1Ин 2,18. Образ зверя (рога) точно так же подражал Христу, *сокрушая* всю землю (Дан 7,32), ибо то же само слово употребляется в Дан 2,40,44, где говорится о *сокрушении* всех народов во времена пришествия Христова. Небольшой рог “возмечтает отменить у них [праздничные] времена и закон”. На него достаточно прозрачно намекается в Дан 2,21, где говорится, что только один Господь Бог “изменяет времена и лета”. Небольшой рог произносил слова против Всевышнего – человек греха противится и превозносится, так что и в храме сядет он “как Бог, выдавая себя за Бога” (2Фес 2,4). Этот человек греха будет истреблен явлением второго пришествия Господа (2Фес 2,8), а это значит, что его деятельность особенно будет заметна в последние дни. Откровение этого человека греха будет происходить во времена отпадения от истины, как раз перед самым пришествием Христовым (2Фес 2,2,3). Таким образом как бы не исполнялись все эти слова на протяжении всей человеческой истории, им еще

обязательно предстоит исполниться так же еще и в последние дни.

Совершенно ясно, что прообразом человека греха, сына погибели, был Иуда Искариот (Ин 17,12), а это говорит о том, что этот беззаконник должен открыться в еkkлeсии. Проникнув в еkkлeсию, он сядет “в храме Божием” (2Фес 2,4), или же в еkkлeсии. Иуда Искариот был предателем. Из Елеонского пророчества нам известно о появлении предателей в еkkлeсии во времена гонений и скорби, а потому намек на Иуду говорит нам о том, что в последние времена в еkkлeсии должна появиться, имеющая непосредственное отношение к Вавилону (зверю, человеку греха) “пятая колонна”.

Впрочем, так же возможно и то, что все эти пророчества говорят об одном каком-то человеке, выдающего себя за Христа, о настоящем “антихристе”, переродившемся Христианине (по образу бывшего одним из Двенадцати Иуды). Так же вполне возможно, что он будет строить настоящий храм, который станет настоящей мерзостью, приводящей к запустению на святом месте. Вспомните, что рог (зверь) хулит храм (Откр 13,6), а воплотившись в царе северном, он “раскинет... царские шатры свои между морем и горою преславного святилища”, или же Сиона (Дан 11,45). Во 2Фес 2,8,9 указывается на разницу между пришествиями Господа и человека греха так, как будто пришествие второго является подобием пришествия первого. Эта новая власть сокрушит все противящиеся ей народы, точно так же, как это сделает Христос (ср. Дан 7,23 с Дан 2,44), а так же установит по всему миру новые законы так, как будто они являются законами Божиими (ср. Дан 7,25 с Дан 2,21).

Некоторые обольстятся, обманутся, и станут думать, что Христос вернулся на землю, хотя на самом деле это будет пришествием зверя, пришествием антихриста. У зверя в еkkлeсии найдутся приверженцы, которые будут доказывать, что он Христос. Этот зверь будет говорить точно так же, как говорит другой зверь, говорящий то же, что говорит дракон, или же как зверь, у которого рога, как у агнца - т.е. лжехриста. Этот зверь “творит великие знамения, так что и огонь низводит с неба на землю перед людьми (т.е. он делает это сознательно и напоказ). И

чудесами, которые дано было ему творить перед зверем, он обольщает живущих на земле” (Откр 13,11-14). Низведение огня с неба является сознательным подражанием Илии, что подразумевает, что Илия будет действительно служить во времена великой скорби, против чего будут выступать все средства массовой информации зверя.

Мысль о том, что антихрист является подобием настоящего Христа встречается и в Притчах, где проводится отличительное сравнение между женщиной олицетворяющей премудрость (образ Христа, семени жены – 1Кор 1,24) и женой “безрассудной”, которая делает точь-в-точь то же самое, что и мудрая (например, ср. Пр 9,1-5 с Пр 9,13-17). Прообразом антихриста является блудница, которая так же символизирует дракона (Вавилон, зверя) в Откровении. Таким образом антихрист и зверь переплетены друг с другом. Увидев чудеса ложные, слабые в вере начнут поклоняться образу зверя, став членами организации 666 (Откр 13,14-18). Этот образ основан на образе поля Деир, на котором очень многие из народа Божия начали поклоняться истукану (образу). Похоже тогда отказались поклоняться ему только трое друзей. Очень может быть и так, что наказание за отказ поклоняться истукану в раскаленной печи стало прообразом печей в концентрационных лагерях нацистов, что может быть так же повторено и в будущем.

Еще и еще раз Иисус, Петр и Иоанн предупреждают о восстании в последние дни лжехристов. Несколько поддельных Мессий, появлявшихся время от времени на протяжении человеческой истории, не могли послужить настоящим искушением для истинно верующих. Тогда же будет существовать сильнейшее искушение полагать, что Христос вернулся. Особенно остро на этот счет звучит Мф 24,26: “Не поддавайтесь искушению идти встречать Христа в пустыню (например, в Синайскую), не ищите Его в потаенных (храмовых) комнатах (в Иерусалиме), ибо пришествие Христово будет как молния, то есть, видно и понятно абсолютно всем”. Точно так же, как движимых инстинктом орлов притягивает труп, точно так же и мы будем привлечены на то место, где появится Христос (Мф 24,28).

### **“Время скорби”**

Итак мы предположили, что власть, хулящая Бога, воздвигнет свои хоромы на храмовой горе (Дан 11,45), и что эта власть будет властью человека греха из 2Фес2, властью небольшого рога. В Дан 12,2 говорится о воскресении, которое должно произойти перед вторым пришествием. Именно в те дни “наступит время тяжкое, какого не бывало” для народа Божиего, как для буквального, так и для духовного – время скорби Иакова, после возвращения всего Израиля на свою землю. “Велик тот день, не было подобного ему” (Иер 30,7). Только записанные в книге будут спасены и переживут этот день. И этими людьми должны быть исключительно истинные верующие. Ну, а если это время будет временем скорби народа Божия какого никогда еще не бывало, то все предыдущие беды и страдания евреев, как, например, во времена второй мировой войны, в сравнении с ним покажутся пустяком. Времена будут настолько тяжкими, что будет казаться, что никто не выживет, что не спасется “никакая плоть”. И только для тех, кто крепко и изо всех сил будет держаться веры святых и перетерпит все это, наступит славное и чудесное избавление. Даже на Ангела это время скорби произвело такое ужасное впечатление, что он был вынужден спросить: “Когда будет конец этих чудных происшествий?” И в ответ услышал, “что к концу времени и времен и полувремени, и по совершенном низложении силы народа святого, все это совершится” (Дан 12,6,7). На еврейском языке (как и на греческом – см. церковнославянский) словосочетание “народ святой” означает, “народ святыни, или святынь”, т.е. всех тех буквальных и духовных святынь Израилевых, принадлежащих и хранимых святыми Ангелами.

Очень может быть, что под “всем”, что должно совершиться (Дан 12,7), подразумевается притча о смоковнице: те, кто увидит возрождение Израиля (когда вместо листьев на нем появятся плоды нашего проповедования) на протяжении трех с половиной лет скорби и бед, увидят так же совершение всего. “Силы народа святого” будут совершенно низложены (Дан 12,7), а еврейское слово “низложены” переводится также и как “сокрушены”, когда говорится о сокрушении зверем (рогом) всей земли в Дан 7,23. Однако он будет осужден на такое же сокрушение, ибо отторгнутый от горы камень разбивает истукана (образ зверя).

Тем, кто совершенно низложит силы народа святого в Дан 12,7 будет “царь северный” из Дан 11,45, что говорит о схожести того, что произойдет в последние дни с последними днями нашествия Ассирии и Вавилона, Библейского “царя северного”. Верные “очистятся, убелятся” и будут переплавлены в испытании этого нашествия (Дан 12,10) точно так же, как то произошло с Израилем в прошлом после Вавилонского нашествия (Иер 9,7). О тех же самых скорбях верного остатка в Иерусалиме и их будущих скорбях, которые им предстоит пережить, говорится в Зах 13,9 и Мал 3,2.

Существует несколько схожих мест, говорящих о гонениях святых рогом (зверем, человеком греха) с Дан 11.

### **11-я глава книги Скорби последних дней: Даниила:**

ст 31: “осквернит хула зверем храма;  
святилище”;

ст 32: “поступающих некоторые из вступивших в завет, будут нечестиво против обольщены ложью зверя (ср. с Дан 8,25); завета он привлечет к себе лестью”;

““поступающих “нечестивые же будут поступать нечестиво” (Дан 12,10);

ст 32,33: “но люди, ревностное проповедование верных во чтущие своего Бога, времена гонений; усилятся и... вразумят многих”;

ст 33: “будут... зверь убивает святых и пленяет их в страдать от меча”; скорби (Откр 13,10); “и падут от острия меча” (Лк 21,24) сказано о временах скорби;

“несколько времени”; 1260 дней;

ст 35: “Пострадают некоторые и из разумных (т.е. погибнут) для испытания их, очищения и для убеления к последнему времени; ибо есть еще время до срока”;

“и некоторых из вас умертвят” (Лк 21,16) – верный остаток причисляется к “разумным” (к тем, кто понимает пророчества?) “многие очистятся, убелятся” в искушении (Дан 12,10); скорби будут продолжаться до последнего, вплоть до пришествия Господа; назначенный на то срок, скорее всего 3,5 года из Дан 12,7;

ст 36: “царь... вознесется”;

точно так же, как рог вознесся над другими рогами; если в этом стихе описывается будущее Антиоха Епифана, тогда этого просто не может быть; скорее всего здесь еще один большой хронологический разрыв в исполнении пророчеств до последних дней антихриста, что типично для книги Даниила;

“и возвеличится выше всякого божества, и о богов говорить хульное”;

человек греха превозносится выше всего, называемого Богом (2Фес 2,4); рог хулит Бога;

ст 37: “даже божества никакого не уважит; возвеличит выше всех”.

“в храме Божиим сядет он, как Бог, выдавая себя за Бога” (2Фес 2,4).

Слишком много схожего, чтобы это было совпадением. Первоначальное исполнение пророчеств из Дан 11, похоже произошло во времена Маккавеев. Скорби, постигшие еврейский народ в те времена, приготовили верный остаток к признанию Иисуса за Мессию в Его первое пришествие, что и стало прообразом того, что должно произойти с народом Израильским

в ближайшем будущем. Обратите внимание на то, что в Дан 11,33 и Дан 12,10 особо подчеркивается, что переживут гонения только те, кто понимает все эти духовные вещи. Одно это уже дает толчок не оставлять изучение пророчеств из-за трудностей, а всеми силами стремиться к пониманию их. Предупрежден – значит вооружен.

### **Ветхозаветная основа**

Исследуя Ветхий Завет с целью найти основание появления “лукавого” (или “зла”, “злого”), находим точно такие же слова в переводе 70-ти (см. церковнославянский) в Есфирь 7,6 в описании Амана. Он также “открылся”, показав, кем он был на самом деле – человек, занимавший в Персии видное положение, замышлял полное истребление Иудеев, от которого они были спасены благодатью Божией. На всю историю Есфири можно смотреть как на образное описание слабости Израиля, его гонений и освобождения по благодати в последние дни. Мысль о “человеке греха” в храме Божиим явно имеет свое происхождение у Иезекииля (например, Иез 8,8-16), где говорится о мерзости идолопоклонства, творящегося в храме непосредственно перед нашествием на Израиль Вавилона. Все, подобное этому, места у Иезекииля ведут к видению очищения и совершения храма в Царств Мессии (Иез 40-48). “Человеком греха”, которого Иезекииль видел в храме, были “старейшинами дома Израилева”, отступившее от Господа Бога священство. А из сопоставления со 2Фес 2 вытекает, что в последние дни, перед заключительным новым Вавилонским холокостом, старейшины нового Израиля так же отступят от Господа в храме (экклесии) Божиим.

Прообразом всего этого является то, что было пережито однажды Неемией, наместником Иерусалима (прообраз Христа – Мф 2,6). Неемия вернулся к императору для того, чтобы подтвердить свое положение, как наместника Иерусалима (ср. возвращение Христа от Бога: Мф 25,19; Лк 19,12,13). Когда он вернулся, то нашел, что Израиль совершенно равнодушно относится к положению дома Божия, что он поглощен больше повседневными житейскими делами, и что им даже дела нет до того, что старейшины Израильские разрешили жить в комнатах дома Божиего арабу Товии (Неем 13,6-9). Неемия в гневе изгоняет его и “очищает

комнаты”, выбрасывая все его вещи вон, – точно так же, как очищал храм и Христос (Мф 21,12). Этот случай, как и случай с Моисеем после его возвращения от Бога с горы к совратившемуся Израилю, являются прообразами положения дел перед возвращением Христовым.

В Иез 8,5 рассказывается о том, как Иудеи прямо перед нашествием Вавилона, поместили в храме “идол ревности”, что послужило основой для пророчества Господа о мерзости запустения в храме, совершенной Римлянами. И все же Его пророчество довольно ясно относится к последним дням. Так что все это говорит о том, что исполнение этих пророчеств должно произойти в последние дни каким-то образом в буквальном храме.

### **Антихрист у Даниила**

Не приходится сомневаться, что Даниил прорекал о каком-то отдельном злом человеке, который должен появиться в последние дни. По-моему, толкование всех его пророчеств были во многом неверны из-за того, что их исполнение ограничивалось Антиохом, или же еще каким-то другом человеком, притеснявшим Израиль *еще до* времен Христа.

В Дан 7,25 говорится о притеснявшем Иудеев три с половиной года человеком, возмечтавшим “отменить у них [праздничные] времена и закон”, как будто он был лжехристом, подражая настоящему Христу, Который по-настоящему отменил закон Моисеев. Это человек откроется “*под конец* царства” (Дан 8,23), а это словосочетание у Даниила всегда связано со временем возвращения Господа. Он должен открыться из царства Сирии, или же от одной из частей разделенного царства Александра Великого. Он откроется во времена совершения беззакония, а это как нельзя лучше подходит к последним дням, что становится ясно из Дан 8,17,19: “видение относится к *концу времени... в последние дни* гнева; ибо это относится к *концу* определенного времени”. Обратите внимание, что Антиох Епифан не царствовал в конце времени Сирийской династии (как утверждают некоторые).

### **Книга Даниила, гл 9**

В девятой главе об этом человеке написано более подробно. По одному из переводов (Keil) Дан 9,26,27 читается так: “город и святилище разрушены будут народом вождя, который придет, и конец его будет как от наводнения, и до конца войны будут опустошения. И утвердит завет для многих одна седмина, а в половине седмины прекратится жертва и приношение, и на крыльях идола запустения (ср. с Пс 17,11, где говорится о полете на крыльях истинного Бога) придет окончательная predetermined гибель, которая, в конце концов, постигнет и опустошителя” (Commentary р. 373). Гибель антихриста от наводнения (слово “наводнение” здесь употребляется с определенным артиклем!) наводит на мысль о том, как Господь сравнивал потоп ( то же, что и наводнение), с образом осуждения Своих врагов в последние дни (Мф 24,39). Этот человек, о котором здесь идет речь, будет воевать до самого конца своих дней и погибнет под конец своей военной кампании против народа Божия. А это, ну никак, не относится к Титу и 70-му году. О том же самом, о чем говорится в Дан 9,26, написано и в Ис 10,23: “ибо определенное истребление совершит Господь, Господь Саваоф, во всей земле”. Здесь речь идет об “Ассуре”. Тем же самым языком последних дней написано и Ис 28,22: “истребление определено для всей земли”. Так что получается, что “Ассур” является ветхозаветным прообразом антихриста. Обратите внимание на то, что “человек греха” во 2Фес 2,8 называется “беззаконником”, точно так же как называется “Ассур” в Ис 28,4 в переводе 70-ти. Так что вполне вероятно, что образ антихриста основан на Ассуре. И совсем не случайно, что внимание всего мира в наши дни приковано к Ираку, занимающего сегодня территорию, которую некогда занимал “Ассур”. Обратите также внимание на то, как в Ис 30,31-33 описывается гибель Ассира в огне и потоке серы – точно такая же гибель, которая уготована зверю (Откр 19,20).

### **Книга Даниила, гл 11 и 12**

Однако одиннадцатая и двенадцатая главы книги Даниила (где описывается одно и то же видение, ибо в главе 12 поясняются подробности, написанного в 11 главе) дают еще более полное представление об обсуждаемом нами вопросе. Антихрист восстает против народа Божия на протяжении 1290 дней, после

чего устанавливает мерзость, приводящую к запустению, которая продлится до его гибели во время пришествия Господня (ср. Дан 11,31 с Дан 12,11). Господь Иисус особо выделял, что “постановление мерзости запустения” произойдет в последние дни. А это значит, что Дан 11,31 является первым местом, где говорится об этом, а потому и должно говорить о временах *после* первого пришествия Иисуса в первом столетии. Начиная с Дан 11,31 и кончая Дан 12,11, описываются дополнительные подробности “мерзости”, этого человека и власти поставившей ее, а значит все это место рассказывает о временах последней скорби, которые, по определению Дан 12, будут продолжаться три с половиной года. Однако точно так же совершенно ясно, что в Дан 11, *вплоть до* ст 21, рассказывается история из ветхозаветных времен. А потому осмелюсь предположить, что в Дан 11,21 существует неожиданный временной скачек, переводя исполнение этого пророчества в последние дни, ибо именно с этого места начинается повествование о “презренном”, который “поставит мерзость запустения”, “но придет к своему концу”, о котором говорится в Дан 11,45. Впрочем этот временной скачек далеко не редкость для ветхозаветных пророчеств, и в частности, пророчеств из книги Даниила! Так, например, во 2-й главе говорится о государствах, которым был подвластен Израиль, после чего речь сразу переходит к последним временам. Так что и в пророчествах в конце книги Даниила делается то же самое, ибо они поясняют пророчества, данные в начале книги.

Нечестивец, поставивший мерзость запустения, придет к своему концу во время военных действия (Дан 11,45) – точно так же, как о том же человеке написано и в Дан 8,23, что приводит ко времени воскресения и суда во время возвращения Господа (Дан 12,1,2). Точно то же самое, ссылаясь на пророчества Даниила, предсказывал и Господь, говоря о заключительных скорбях, которые наступят “сразу же после” Его возвращения (Мф 24,29; современный перевод). Так что толкование Господом Дан 11 не оставляет никаких сомнений в том, что его пророчество о постановлении мерзости тем “презренным” относится к последним дням. Любые исполнения этих пророчеств на таких людях, как Антиох Епифан, Нерон или Тит, делает их всего лишь

прообразами того опустошителя, которому еще предстоит открыться.

### **Итак, кто же он?**

Как и в случае со всеми остальными пророчествами, это пророчество написано для того, чтобы мы, после его исполнения, точно знали, что оно исполнилось. Оно предупреждает о появлении такого человека задолго до определенного для того времени. Что мы можем познать из Дан 11, так это то, что этот “презренный” является также еще и “царем северным”, что является широко распространенным именем для всех царей Ассира (современных Ирана, Ирака, Курдистана, Сирии). А мы уже видели, что новозаветные пророчества об антихристе основываются на ветхозаветных описаниях царя Ассирийского. Да и само слово “презренный” довольно-таки необычно, а потому и вызывает некоторый интерес. Если первое употребление этого еврейского слова в Писаниях имеет хоть какое-то значение, то оно может очень сильно помочь, ибо оно встречается в Быт 25,34, говоря об отношении Исава к своему первородству, Исава, ставшего прародителем многих арабских народов. Так же это слово встречается в описании Едома у Авдии 1,2, Филистимлянина (палестинца) Голиафа (1Цар 17,42), Товии, Аммонитского раба, и Гешема Аравитянина (Неем 2,19) и Амана, гонителя евреев (Есфирь 3,6). Все эти люди были арабами, прообразами “презренного”, царя Ассира, который снова должен начать гонение на евреев.

“Царя северного” последних дней встревожат слухи с востока и он на земле Израильской сразится со своим противником, “царем южным”, после чего он с коварством сядет за стол переговоров, и будет преследовать народ Божий, в чем ему окажут посильную помощь отрекшиеся от веры. Он завладеет царством и властью “без шума” (Дан 11,21; евр. “мирно”), что напоминает о “мире и безопасности”, о которых будут говорить непосредственно перед пришествием Господа (1Фес 5,3). Он добьется власти “вдруг”, внезапно со слабым и малым народом (Ираком? – Дан 11,23). Однако на протяжении всех этих событий будет необычайно сильный всплеск проповедования истины (Дан 11,33; 12,3). Как все это будет происходить в точности не возможно, да и тщетно

пытаться представить себе, однако тогда, когда все это начнет сбываться, все, понимающие пророчества Даниила, увидят это, ибо Сам Господь заповедал нам понимать их. Тому же самому посвящено и это занятие: “читающий да разумеет”, - говорил Господь о познании этих самых пророчеств!

## **Глава 6: Некоторые выводы**

### **6-1 Настоящий диавол – некоторые выводы**

#### **Поиск Библейской истины**

Одно истинное понимание ведет к другому, точно так же, как одно заблуждение тянет за собой вереницу других ложных толкований. Исследователь жизни Ньютона Стивен Снобелин обнаружил, что Исаак Ньютон после отказа от веры в Троицу, начал верить в одного, единственного Бога, что, в свою очередь, привело его к неверию в существование такой личности, как диавол. Я уже писал, в частности в “Настоящем Христе”, о том, что оба заблуждения, вера в Троицу и вера в диавола, как личность, основываются на одном и том же неверии в простое и недвусмысленное учение Библии, что все в этом мире существует в телесной форме, ибо другие формы существования Библии не известны. Ну, а если Господь Бог является единственным Богом, единственным источником любой силы, тогда, естественно, для существования диавола, в том виде, в каком в него верит подавляющее большинство, не остается места. Ко всему прочему наша вера, наше понимание того, что представляет из себя диавол, непосредственно влияет на нашу веру и на наше представление о Господе Боге в жизни. Уверенность в том, что Господь Бог не может допустить страданий невинных, ведет к необходимости придумывания такой личности, как диавол, - ведь надо же как-то объяснить существование непрекращающейся вереницы страданий и несправедливостей происходящих вокруг нас. Однако, как бы мы ни относились к этому, что бы ни думали на этот счет, факт остается фактом – Господь Бог попускает страдания невинных, и отличным тому примером являются ни с

чем несравнимые, как духовные, так и физические страдания Его возлюбленного Сына. Мы пред лицом Божиим ничуть не лучше муравьев. Мы не смеем даже надеяться на то, что когда-нибудь в этой жизни поймем те причины, по которым Он допускает существование в этой жизни зла и греха. Нам остается лишь верить, что как-нибудь, когда-нибудь, после возвращения нашего Господа Иисуса Христа, все же будет установлено Его Царство. Только тогда мы совершенно полностью узнаем ответы на все мучающие нас вопросы, только тогда будут поставлены все последние точки над “i”, только тогда будут вставлены последние, завершающие картину, кусочки мозаики. Лично для меня это представляется одной из самых больших радостей, из-за которых мне хочется оказаться в Царстве. Для меня благовестие Божие о Его Сыне и Его Царстве проходит с начала до конца по всей Библии, как неразрывная цепь, неотделимых друг от друга истин.

Однако поиск Библейских истин имеет и обратную стороны медали, когда этот поиск помогает обнаружить заблуждения. Ибо при внимательном сравнении истин с заблуждениями можно заметить, что эти заблуждения вызывают ряд безответных вопросов, которые иногда заставляют людей приходить в отчаяние и полагать, что они слишком глубоко вдаются в вопросы существования греха и зла. Вот несколько подобных вопросов.

- Приходящие на нас от Бога испытания и несчастья, посылаются Им для нашего духовного совершенствования. Однако, если верить, что все искушения и беды приходят от такой личности, как диавол, то как они могут одновременно и совершенствовать нас, и мешать нашему духовному росту, мешать нашему спасению?

- Так же предполагается, что в смерти Иисуса был виновен диавол, а некоторые из первых “отцов церкви” утверждали, что кровь Христова должна была послужить некоей мздой диаволу, выкупом за души (хотя в Библии об этом ничего и не говорится). И это все вопреки совершенно ясному учению Библии о том, что смерть Иисуса является единственной причиной нашего спасения и прощения, ибо все это, как и лишение силы диавола, было достигнуто крестной смертью (Евр 2,14). А потому возникает вопрос, почему диавол стал виновником смерти Иисуса Христа,

если благодаря ей достигается спасение всего человечества? Более того, смерть Иисуса был задумана Богом с самого начала, что было образно показано закланием животных еще в Едеме, которое было совершено дабы прикрыть одеждой Адама и Еву (ср. с Откр 13,8). Христос умер “по воле Бога” (Деян 2,23; Евр 10,9; Гал 1,4). Означает ли это, что диавол исполнял волю Божию? Общепринято считать, что нет, ибо диавол все делает вопреки Его воле. Однако остается вопрос, почему утверждается, что виновником смерти Иисуса был диавол, и зачем ему потребовалась Его кровь? Ведь, как ни крути, а смерть Иисуса Христа была самым важным в исполнении воли Божией.

- Представление о том, что диаволу в качестве выкупа необходимо было заплатить кровь Иисуса возникла из-за того, что в качестве выкупа как-то не удобно было предлагать кровь простого человека, а потому эта кровь должна была быть Божественной. А потому, к сожалению, появилось следующее заблуждение – что Иисус Христос был также еще и Богом. Эту мысль высказали и утвердили Василий Великий и Григорий Нисский. Августину пришлось найти ответ на “трудный вопрос”, почему сатана ненавидел Христа, тем, что это было “неизбежным” из-за того, что Иисус был Богом. Лично я не вижу никакой “неизбежности” в этом, однако и здесь видно, что одно заблуждение (например, то, что Иисус является Богом) ведет к другому (что поэтому сатана ненавидит Его).

- Мысль о том, что Иисус и Люцифер были в некотором смысле братьями, была высказана сначала Климентом и Оригеном, а позже нашла свое отражение в “Потерянном рае” Мильтона. Впрочем зародилась она еще раньше, как часть дуалистического представления существования Вселенной, в которой извечно существует противостояние добра и зла. А это значит, что Иисус должен был существовать еще до Своего рождения (мысль чуждая Библии). Здесь так же нелишне будет отметить, что согласно Персидской мифологии о существовании бога добра и бога зла, эти боги первоначально были братьями близнецами, что, вероятно, и повлияло на ход мыслей “отцов церкви”.

- Так же следует отметить, что во многих языческих мифах о противостоянии богов, главным героем-победителем является также бог, побеждающий другого бога, своего противника. Это клише, этот типичный легендарный образ, перешел и в

Христианство, в котором таким героем-победителем стал Бог Иисус, Который, естественно, должен быть существовать с самого начала предполагаемого противостояния добра и зла. Несколько раз в течение нашего изучения этого вопроса, мы будем вынуждены повторять, что не основанное на Библии представление о Троице не только само возникло из-за небиблейского понятия о сатане, как о личности, но и повлияло на развитие и утверждение этого понятия.

- Живший и писавший свои труды в первом столетии Плутарх, отмечает, что в его время в Средиземноморье было широко распространено поверие в существование бесов, которые были посредниками между богами и людьми, изрекая различные пророчества и откровения через разных оракулов и священников, являвшимися их представителями на земле. Он говорит, что бесы являются формой существования бессмертных человеческих душ<sup>(1)</sup>. Шизофреник из страны Гадаринской “имел жилище в гробах” вероятно потому, что думал, что в нем воплотилась какая-нибудь душа мертвеца. После исцеления его Иисусом, он перестал жить в гробах. Так что представление о бесах и о бессмертии души взаимосвязаны, а о бессмертии души, определенно, ничего не говорится в откровениях Библии. Если при чтении Нового Завета тех мест, где рассказывается о вере живших тогда людей в существование бесов, в их существование поверим и мы, то тем самым мы подпишемся и под верой в бессмертие души. В книге Иосифа Флавия “Иудейская война” (2.8.11,14) прослеживается та же сама взаимосвязь. Точно так же и П.Г. Болт замечает связь между верой Иудеев в духов с их верой в бесов<sup>(2)</sup>. Примечательно, что ученики Христовы дважды показали то, во что они верили прежде, когда думали, что видят духа, а не Иисуса, и каждый раз из написанного ими же самими видно, насколько глубоко они заблуждались. Ибо любая форма жизни может существовать исключительно в теле, а не в какой-то нематериальной духовной оболочке (Мк 6,49; Лк 24,39).

- Ложное представление о сатане ведет к ложному пониманию того, что из себя представляет ад. Если нечестивцам предстоит мучиться, то кто их там будет мучить? Так появилось представление о диаволе с вилами и прочей бесовщиной. В Библии же об аде говорится просто, как о могиле, и что наказанием нечестивых будет “вторая смерть” (Откр 2,11), а

смерть по определению Библии, без всяких сомнений, является бессознательным состоянием. В определении ада особенно пришлось пострадать, впадая из одного заблуждения в другое, Оригену. Ну, а так как он также верил в бессмертие души, то ему пришлось доказывать, что если бы сатана мог буквально мучить вечно грешников, то это означало бы его фактическую победу. А поскольку такого быть не может, ему пришлось утверждать, что сатана, в конце концов, должен быть искуплен, и что таким образом будет достигнуто всеобщее спасение. Однако в Библии об этом нигде и ничего не сказано, наоборот, в ней говорится, что из-за своих грехов у нас есть вполне реальная возможность вообще не увидеть вечного будущего.

- Полагаю, что во всех нас, где-то глубоко внутри, засела мысль о том, насколько же неправильно устроен этот мир. Возможно, бессознательно все мы мечтаем о другом, лучшем мире, о настоящей свободе жизни, о жизни без ограничений. А наше представление и понимание будущего основывается на нашем же представлении о том, что же в нем неправильно. Если мы убеждены, что все беды и несчастья происходят от существующего где-то во Вселенной сатаны, тогда мы будем с нетерпением ожидать дня его гибели. Если же мы будем убеждены, что во всем виновно погрязшее в грехах человечество (к которому принадлежим и мы с вами), и что именно в этом кроется причина того, что мы умираем, тогда мы будем надеяться увидеть мир без греха и смерти, мир с безгрешными людьми, мир без зла и последствий греха... А это уже является вполне реальной надеждой, ибо она с начала и до конца основана на откровениях Библейского благовестия о грядущем установлении буквального Царства Божия на земле. И все же совершенно о другом будущем написано в Иудейской апокрифической “Книге Юбилеев”, 19:28, где в свободной форме пересказывается написанное в Библии об обетованиях, данных Исааку и Иакову, об обетованиях буквального наследования безгрешной, очищенной от всякого зла земли. Однако в этой книге обетование Царства Божия на земле переплетено с обетованием об освобождении от власти сатаны: “Духи Мастема больше не будут владычествовать ни над тобой, ни над твоим потомством, дабы отвращать тебя от Господа”.

- Возможно, хуже всего является то, что дуалистическое представление о существовании Вселенной (представление о существовании двух богов, бога добра и бога зла) настолько глубоко проникло в умы человеческие, что неверие в существование дьявола влечет за собой и неверие в существование Самого Господа Бога. Джон Уисли (John Wesley) отчеканил: “Нет дьявола – нет Бога”. Вероятно, именно по этой причине многие приверженцы общепринятого Христианства и сегодня так усердно настаивают на необходимости веры в существование такой личности, как сатана, как неотъемлемой части благовестия о спасении человечества. Для них неверие в существование в бога зла равносильно неверию в единственного истинного Бога. Все это сильно напоминает средневековье, когда любой неверящий в существование сатаны, как личности, автоматически относился к числу атеистов. А это лишний раз свидетельствует о тесной взаимосвязи между ложными толкованиями Библии. Бог является всеблагим Богом, Который желает нам добра от начала и до конца нашей жизни, а потому любое предположение о наличии во Вселенной неких могущественных враждебных Ему “божественных” сил означает неверие в Его превосходство, в Его всемогущество. А это – не атеизм. Если хотите, именно это-то и называется настоящей верой.

#### **Изменение места действия**

После проведенных исследований Христианства в Америке 2006 года (опубликованных на [www.barna.org](http://www.barna.org)) были сделаны следующие выводы:

- а) 55 % видят в сатане не буквальное существо, а скорее образ, воплощение зла;
- б) 45% новообращенных Христиан вообще не верят в существование сатаны, как личности;
- в) 68% Католиков полагают, что сатана является всего лишь образом и не признают, что этим словом может называться буквальное существо. Стоит заметить, что в последнем издании Католической энциклопедии о дьяволе уже не говорится, как о “внешне существующей реальности”, ибо теперь он называется “образом психологических сил”.

Эта всеобщая тенденция подтверждается и другими не зависимыми исследованиями<sup>(3)</sup>. И все-таки, несмотря ни на что, многие церковные лидеры продолжают во весь голос твердить о сатане, как о личности, продолжая запугивать народ для того, чтобы он платил десятины, чтобы посещал церкви и т.п. А потому они далеки от того, о чем на самом деле думают люди. Христианам все больше становится понятным, что Библейским “диаволом” являются плотские удовольствия, а потому я не думаю, что этот образ является неотъемлемой составной частью благовестия. Лично мне ясно, что люди просто-напросто поняли всю нелепость веры в такую личность, как сатана, хотя это совсем не означает, что вместо неверия в сатану люди сразу же начинают понимать, что настоящим сатаной, настоящим их противником, с которым действительно необходимо ежеминутно бороться при помощи Духа Божия, являются они сами, их собственные плотские помыслы.

Несмотря на то, что вера в буквальное существование диавола и бесов постепенно уходит, я не вполне уверен, что это означает, что люди вместе с этим обретают истинное понимание этих понятий. Ветхая, залатанная мифология облекается в новые, современные одеяния. Современная культура со своим обожествлением науки, заменила грешных, падших ангелов на пришельцев и роковых женщин с летающих тарелок. Подобная “научная фантастика” оставляет глубокие следы в обществе и культуре. До сих пор в мире никогда не происходила такая повальная демонизация врагов – и это вместо того, чтобы понять и признать за своего главного врага свое собственно грешное человеческое естество! Мусульмане обвиняют в сатанизме Христиан точно так же, как Христиане обвиняли их в том же самом во времена крестовых походов. Демонизируют русских, демонизируют коммунистов, демонизируют черных, демонизируют белых, демонизируют неверящих в Троицу, демонизируют разведенных, демонизируют жующих жвачку в церкви, демонизируют верующих Христиан всех остальных, не принадлежащих к твоей церкви конфессий. Похоже, в наше время, возникает нечто новенькое в поисках внешнего врага, этого “сатаны”, однако, как всегда, в этом “новом” присутствует все то же старое – отсутствие самого главного – понимая того,

что источник любого зла необходимо, прежде всего, искать в себе, в своем человеческом естестве.

Мы уже много раз говорили о колоссальном влиянии дуализма, о колоссальном влиянии представления о том, что существуют два бога, добра и зла. Если существует Бог, то должен существовать и диавол. Если существуют Ангелы, должны существовать и бесы. Если есть небеса, должен быть и ад. Так же мы пытались доказать, что дуализм не соответствует учению Библии, что он не просто не соответствует, а даже противоречит Писаниям. Нужно признать одну приятную тенденцию – за последние десятилетия среди многих Христиан растет вера в то, что Библейский ад это просто могила, а так же в то, что наградой праведников после смерти будет Царство Божие, установленное не на небе, а на земле. Думается, что за неверием в дуализм “небес-ада” должно последовать неверие и в существование такой личности, как сатана, “да будет Бог все во всем”. Человеческому уму более привычен и понятен дуализм, ибо помогает смотреть на жизнь более просто, разделяя мир на “своих” и “чужих”, на “нас” и “их”, на “казаков” и “разбойников”, на “друзей” и “врагов”, при этом давая забыть главное в Христианстве, что, прежде всего, главного врага нужно преодолеть в самом себе.

Психологи полагают, что в глубине человеческой психи существует необходимость в страхе, необходимость чего-нибудь бояться. Вероятно, они правы, ибо достаточно обратить внимание на существование огромного количества разных страшных историй, рассказов и фильмов, а так же того, какой популярностью вся эта продукция пользуется в обществе. Весьма вероятно, что появление в язычестве представления о существовании такой личности, как сатана, обязано как раз человеческому чувству необходимости чего-то бояться. Целью же истинного Христианства является “изгнание страха” откровением неизмеримой и ни с чем несравнимой любви Божией (1Ин 4,18). Из-за страха перед диаволом человек должен был соблюдать множество правил: бояться того, чтобы его дети не выросли в неповиновении, бояться, чтобы паства повиновалась пастырям и т.п. Думаю давно пришло время понять, что истинному Богу не угоден наш страх, “потому что в

страхе есть мучение” (1Ин 4,18). Гораздо важнее для нас является истинное знание и понимание креста Христова, ибо только от этого, и ни от чего другого, зависит наше спасение. Бог не манипулирует нашей психикой, Ему не угодно наше повиновение из-за страха, хотя само человечество и необычайно склонно к нему. Люди могут смеяться над страхом перед Лохнесским чудовищем, над боязнью оборотней и ночных шорохов... и продолжать большую часть своих страхов приписывать такой личности, как диавол. Что-то есть в нас такое, что хочет бояться, чему необходим страх. Так что уже одно это может объяснить причину возникновения и существования любимого всеми и такого привлекательно представления о личности сатаны. Именно по этой причине от него так нелегко избавиться. И все же надеюсь, что эти занятия помогут вам в этом. Поскольку человеческие беды и несчастья продолжают и в 21-м веке, то давным-давно настало время по-новому думать не только о сатане, но и о самих себе.

### **Заключительный призыв**

В этой книге я очень часто говорил о необходимости противостояния против греха внутри нас, о необходимости научиться сдержанности, о необходимости понимания того, что самым главным нашим сатаной, нашим противником являются наши человеческие, грешные наклонности. Тем же самым я хочу и закончить эту книгу. Однако, прежде чем я подойду к концу, мне бы хотелось предупредить читателей, что если они решат, что я предлагаю просто подавлять наши грешные желания чисто волевым путем, то они глубоко ошибаются. Несмотря на то, что я не большой поклонник К.Г. Джанга, однако он, как и прочие психологи, в один голос утверждают, что подавление наших пагубных желаний и опасных помыслов может закончиться сотворением своего “темного второго я”, сотворением некоей отрицательной энергии, которая будет время от времени вырываться наружу. И примером тому могут быть очень сдержанные, во всех отношениях образцовые Христиане, которые иногда вдруг, как кажется ни с того ни с сего, с кулаками набрасываются на своих же друзей или сотрудников. Подавленные чувства и желания не проходят лишь потому, что их подавили, они могут привести к возникновению язвы желудка

и глубоко скрытой ненависти<sup>(4)</sup>. Подавление зла в самих себе тесно связано с отрицанием существования, или же не обращением внимания на существующее, в этом мире огромного количества зла, а это легко достигается как раз теми, кто всю вину возлагает на плечи такой сверхличности, как сатана. После долгих рассуждений на эту тему, Солженицын приходит к выводу, что “молчаливое отношение ко злу, сокрытие своих чувств глубоко в себе да так, что ни одно из них не было бы видно на поверхности, приведет к тому, что они в будущем прорастут, принеся плод в тысячекратном размере”<sup>(5)</sup>. И здесь не видится иного выхода, кроме предложенного Нейманом, выхода названного им “новой этикой”, с которой человеку нужно просто-напросто согласиться. Думаю, что этот “выход” включает в себя совершенно полное подчинение человека Господу Иисусу Христу, как своему Господу и Учителю, крещение в Него, вере и жизни “во Христе”, в Его праведности так, чтобы она, эта праведность, как говорится в Новом Завете, была “вменена” нам. Только тогда наше представление о самих себе может измениться, только тогда, несмотря на то, что мы и будем продолжать грешить, мы все равно будем почитать себя “во Христе”, поступая так, как поступал бы Он, думая так же, как думал бы Он. В 7-й главе Послания к Римлянам Павел говорит о своих жалких и неудачных попытках сдерживать самого себя, подавлять в себе грех, объясняя свои неудачи тем, что это было не по его силам. И все же в 8-й главе он с радостью благодарит Бога за то, что Он избавляет его тем, что дает возможность быть “во Христе”, дает возможность облачаться в Господа Иисуса, чтобы обладать тем же самым умом, или духом. И все это сказано после призвания нас в 6-й главе видеть в крещении предание себя, подчинение Христу: “зная то, что ветхий наш человек распят с Ним, чтобы упразднено было тело греховное, дабы нам не быть уже рабами греху; ибо умерший освободился от греха... Так и вы почитайте себя мертвыми для греха, живыми же для Бога во Христе Иисусе, Господе нашем... да не царствует грех в смертном вашем теле... Освободившись же от греха, вы стали рабами праведности... Но ныне, когда вы освободились от греха и стали рабами Богу, плод ваш есть святость, а конец - жизнь вечная”.

**Примечания**

(1) See Plutarch, *Oracles In Decline* in D. Russell, ed., *Plutarch: Selected Essays And Dialogues* (Oxford: O.U.P., 1993).

(2) P.G. Bolt, "Jesus, The Daimons And The Dead", in *The Unseen World*, ed., A.N. Lane (Exeter: Paternoster, 1996).

(3) Andrew Delbanco, *The Death of Satan: How Americans Have Lost the Sense of Evil* (New York: Farrar, 1995).

(4) Это явление было отмечено и исследовано многими авторами, не последнее место среди которых занимали бывшие узники концлагерей: Viktor Frankl, *Man's Search For Meaning* (New York: Simon & Schuster, 1963); Erich Neumann, *Depth Psychology And The New Ethic* (New York: HarperCollins, 1973); Antonio Moreno, *Jung, Gods And Modern Man* (Notre Dame: University Of Notre Dame Press, 1970) especially p. 41.

(5) Alexander Solzhenitsyn, *The Gulag Archipelago* (New York: Monad Press, 1974) p. 178.

**Отступление 6: Страдания****О страданиях**

Страдания в Евангелии на самом деле является благой вестью, ибо буквально каждому герою когда-то и какое-то время приходилось страдать. Никакие утешители не могут облегчить страдания, однако они необходимы во время их, принимая участие в них точно так же, как они не обходятся и без помощи Божией. Господь Бог благословляет как страдальца, так и сочувствующего, обращая Свой лик во благо каждого из них. Даже тогда, когда мы больше не можем терпеть страдания, награда наша находится на небесах. А потому мы можем "радоваться и веселиться" (Мф 5), ибо радостное вознаграждение от Бога в будущем напрямую зависит о сегодняшних наших страданий.

**Что будет тем, кто причиняет страдания**

Мучители, как правило, ведут себя не по-человечески, а потому они всегда хуже своих жертв, у которых, в отличие от них, нет выбора, а потому им и приходится переносить страдания. Даже при самом ужасном положении человек может достичь высокой духовности, и даже в самой непроглядной тьме обрести свет. Как и трое друзей из книги Даниила, мы также можем *видеть* Его, когда больше никто из людей Его не видит. *Восклонитесь и поднимите головы ваши, Я здесь, с вами.* Необходимо уже

сейчас, в страданиях *перед надлежащей радостью*, ощущать радость, пред которой необходимо *сначала претерпеть крест*. Какими бы ни были выпадающие на нашу долю страдания, они часто не очень быстро проходят, как бы нам того хотелось, однако будьте уверены, Он всегда рядом.

### **Страдания от Бога**

Когда нам приходится страдать длительное время, мы, как и Иов, не умея подавить в себе неверие, чувствуем себя оставленными Богом. Нас может даже постигнуть искушение отречься от Него. Иов говорил: *“Вот, я иду вперед - и нет Его, назад - и не нахожу Его; делает ли Он что на левой стороне, я не вижу; скрывается ли на правой, не усматриваю. Но Он знает путь мой; пусть испытает меня, - выйду, как золото”*. Так что это Богу решать как нам страдать и как долго. Если мы не сопротивляемся, то Он же и защитит нас, избавив нас от страданий, укроет там же, где Он укрыл раньше и тело Христово. Бог не оставляет нас, а это значит, что страдания нам даются лишь по одной единственной причине, о которой говорится в 1Пет 1,6-9. Нам необходимо понимать, что страдания даются ради укрепления и роста веры, ибо все страдальцы Писаний, приносили изобильные и добрые плоды (Гал 5). Мы можем *совершенствоваться через страдания* так же, как и Христос *“страданиями навывк послушанию”*. Никакая тьма, ни врата ада не могут преодолеть все изменяющую силу Божию, когда Он зло обращает в добро, когда четвертым в огне с нами ходит подобный Сыну Божию. Горечь, обращенная Господом Богом в душевную сладость, созиждет разумение и укрепляет наше отношение с Ним. Если мы все больше становимся похожи на Него, то изменяются и наши отношения с другими людьми, а это-то как раз и является тем главным, что требуется от нас.

### **Разочарование**

Разочарование омрачает перспективы, а потому мы вынуждены обновлять наши взгляды на веру и надежду, которые помогают нам жить и смотреть в будущее с такой уверенностью, которую не могут дать никакие человеческие ухищрения. Или, как о том сказано в Пс 61,6: *“Только в Боге успокаивайся, душа моя! ибо на Него надежда моя”*. Это – не простой оптимизм. Это – жизнь в

вере, твердая убежденность в том, что впереди тебя ждет одно лишь хорошее. Часто Господь Бог ставит человека в неопределенное положение, как то происходило с Иаковом, что лишь совершенствовало его. Он всегда рядом, наблюдая и помогая людям совершенствоваться, даже тогда, когда и отвечает на молитвы словом “нет”.

Господь Бог уравнил Свои пути не только перед Иисусом Христом, но и перед Давидом, Иоанном Крестителем и Стефаном. Каждый из них произнес на своих мучителей глубочайшее нравственное осуждение, сказав, “*прости им*”. Точно так же страдать можем и мы, перенося страдания и возрастая в разуме и вере по предопределению Его воли. То, что хотелось бы нам, далеко не всегда совпадает с тем, что угодно и Господу Богу, а потому если мы не отделяем Его от наших страданий, то Он поможет каждому из нас. Блажен человек, которому не известны ответы на все вопросы.

Что лучше, испытывать разочарование *без* Бога, или же разочаровываться *вместе* с Ним? В Писаниях никогда не преуменьшаются муки, отчаяние и разочарование, ибо все эти чувства являются признаком ожидания человека конца. Нельзя бороться с Богом и победить Его, однако смиренное принятие длительных страданий, приносит блаженство и благодать, о которых особенно много сказано в Псалтири и книге Иова. Мы можем никогда не узнать о причинах воли Божией, но нам нельзя рисковать, отвергая страдания, ибо страдания - необходимая темная сторона на нашем пути к незаслуженному прощению, на пути от зла к совсем незаслуженному блаженству, на пути к тому, когда мы уподобимся Господу Богу (2Кор 1,3-7).

### **Приблизьтесь к Богу**

Когда бы не произносились молитвы, они наиболее эффективны только тогда, когда человек близок к Богу. Молиться “*непрестанно*” невозможно, а потому слово “*непрестанно*” должно означать близость к Богу, “хождение с Ним”, нахождение с Ним во Святом Святых, где собраны все наши молитвы еще до того, как они были произнесены. Если наши молитвы достигают этого места, то это драгоценный дар от Бога, утешение Его

присутствием в наших страданиях, когда мы крепко держимся за руку Его. Тогда страдания для нас становятся благовествующими рупором Божиим.

Бог не обещает нам ни легкой смерти, ни приятных страданий, однако Он предлагает нам помощь в преодолении обстоятельств и понимании сути происходящего. Он приготовил нам путь жизни, путь в Царство. А мы все также продолжаем взывать: *“Когда же прекратятся все наши беды?”* На что Он отвечает: *“Потерпите, Я всегда близко. Скоро все ваши беды закончатся. Но не сейчас”*. Нам не известно, когда это произойдет, однако это ожидание, эта надежда созидает нашу веру. Расслабьтесь и дайте Богу Самому освободить нас от страданий, которые Он же и посылает нам для нашего же блага.

Непомерная благодать и ни с чем несравнимые благословения Божии не служат уверением жизни без страданий. Без защиты Божией богатства бесполезны, как они бесполезны для злодеев. Они стали бесполезны для Соломона, впавшего во все тяжкие. Очень часто возникает тяжелый выбор, сделать то, что хочется, или же не делать желаемого. Народ Божий постоянно воздвигает голос свой к Богу, взывая к Нему от отчаяния неведения Его воли, не слыша Его ответа на то, приблизило ли их раскаяние опять к Нему? Наш завет с Ним также немислим без послушания, *“да святится имя”* Его (Иез 36,22). Начавшееся в Едеме славное дело Божие, закончилось благовестием Павла язычникам, среди которых *были и мертвые по преступлениям, но оживленные благовестием Христовым*. Это было тайной (Еф 2), открывающей важность покаяния и восстановления отношений с Богом.

### **Примиритесь с Богом**

Когда будущее не известно, слышание слова Божия вселяет надежду. После беззаконий, совершенных в прошлом, Бог не остался безмолвным, но возобновил надежду, послав в мир сей Своего Сына, Который и стал ответом на все вопросы. Ибо Он уверял слушающих Его, что *любой, видевший Его, видел и Отца*. И все же подавляющее большинство людей так и не признало в Нем Царя и Спасителя. Он являл им главное, что грехи

прощаются, и что Царство уже приготовлено. Что никому, кроме Господа Бога, не известно, кому Он прощает грехи. Люди видели исцеление хромым и дарование зрения слепым, однако первостепенная весть о примирении с Богом и прощении, пролетала мимо их ушей. Не имея надежды и не веря, они так ничего и не поняли, погибая в неверии.

Сомневающимся никогда не вдохновляли Его слова о том, что *Его Царство не от мира сего*, а потому они и не увидели в Нем Сына Божия, а потому и распяли Его. И Бог не помешал этому, ибо распятие и смерть Иисуса открыли новый путь во Святое Святых для любого, ходящего с Богом. Крест не был Божественным упущением, ибо через него открылся путь и другим людям. Одним непонятно, почему зло и беззаконие до сих пор царствует в этом мире, другие насмеваются – и почему это Он снова не посылает Своего Сына? Да, потому что на сегодня такова Его воля!

Иисус возобновил близкие отношения с Богом, которые были утрачены в Едеме, показав этот Путь и нам. Если бы Иисус не смог лишить силы Своих врагов Своими страданиями, Он бы сейчас не мог бы быть и нашим Спасителем. И это обновляет нашу веру в победу добра над злом. Бог любит нас, хотя и ненавидит наши злые пути, дарует нам по благодати прощение, и сострадает нашим страданиям ради добра. Ко всему прочему Он даровал нам правила, как нам возрастать в церковь верующих, как в новое место Его обитания.

Бога всегда можно встретить в самых неподобающих местах. Так Его можно увидеть в Его церкви. Храм, церковь, больше не является простым, буквальным строением, теперь это *тело Христово*. Павел напоминает нам: *Или вы не знаете, что вы храм Бога живого, и что Дух Божий живет в вас?* Сегодня уже невозможно разрушить Божие строение. Сейчас Бог может исполнять Свою волю в совершенстве, однако набирая ни к чему негодных, таких как мы, деятелей, Он дает нам и познание о Себе. Подкрепляйте тех, кто любит Иисуса, и вы будете подкреплять Самого Иисуса, тогда как другие люди будут видеть в нас Его. Даже, несмотря на всю нашу негодность, мы дороги

для Бога, хотя, как бы мы не старались, нам очень и очень далеко до Него.

Наши старания стать сообществом живущим по установленным Богом учениям, не в полной мере соответствует той набожности, которую Он требует от каждого человека в отдельности. Да и ни одна секта не может достичь этого. Господь Бог ожидает от каждого из нас в наших жизненных трудностях большего, ибо трудности оборачиваются прославлением Его. Если Он говорит, что Он *здесь, с нами*, то можно чувствовать себя в безопасности. Бог всегда присутствует рядом, а не только тогда, когда нам особенно плохо. Бог подкреплял Иова (а не Елиуя), когда Иов являл свою стойкость. Один человек отличается от другого. Вера одного отдельного человека драгоценна пред Богом. И эта вера, вера именно этого человека, была (и остается) даром Божиим. Его благословением нас.

### **Мера Божия и мера наша**

Благодать Божия стояла в планах Его перед грехом, а потому после грехопадения Он определил и путь возвращения, на котором поставил для нас выбор между добром и злом. Жизнь не кажется легкой. Слова Иова не убеждают. Однако Господь Бог не следует прекрасным правилам Иова. Иов мог *проклясть Бога и умереть*. Однако эта не та мера разумения, которую Бог являет нам. Справедливость находится в руках Божиих, а наши собственные решения зависят от наших отношений с Ним. Все духовное гораздо больше физической боли, однако Бог не враг, причиняющий боль без причины, ибо Ему лучше известно, что является лучшим для нас.

Иисуса Христос воссиял как яркий луч из темноты. Однако после Его смерти и воскресения несправедливости не стало меньше. Любить Бога, значит выполнять трудную задачу исполнения данной Им заповеди по благословию клеветников. Это благословение возвращается обратно к нам. Бог не отвечает на несправедливые обвинения и не оправдывается в совершении несправедливых поступков (Иов 38-41). Он просто показал, как Он устроил буквальный и нравственный (духовный) мир, и что Иов не может сделать того же самого. Иов понял наставление,

после чего все его негодование испарилось без следа. Когда чего-то не знаешь или не понимаешь, доверься Господу, и ты, в конечном итоге, получишь удовлетворяющий тебя ответ.

Мы не можем понять почему мы страдаем, как и то, как устроена Вселенная. Да этого и не требует от нас Бог. Все это станет нам известным в будущей жизни. Сейчас же нам дана иная мера с ограничением во времени и пространстве, как и во многом другом, пока не явленном нам. Мы не можем предвидеть будущего, а наши взгляды на вещи сильно искажены – однако из-за этого нам никак нельзя обвинять Бога в несправедливости. Нам не понятно, для чего необходимо зло, всякие бедствия, или же победа неправедности над праведностью. Не понятно, почему нам неприятно все это. Отсюда, несмотря на нашу веру в Бога, мы все же чувствуем большое неудовлетворение.

Испытание и укрепление веры Авраама (в его потомство) и Иова (в устройстве этого мира) проходило через неведение, и все же они устояли. Господь Бог вдохновляет нас исполнять Его волю и радоваться тому, чего мы совсем не можем понять. Он снова и снова утверждает, что *слово близко от нас*. Авраам и Иов знали то, что было для них неизвестным. Подобное положение вещей служит и для нас подспорьем знать, что Господь Бог всегда заботится обо всем. Осознание недостатка мудрости толкает нас к лучшему решению разрешения своего незнания – припасть к Его ногам с мольбой: *дай мне*, ибо я, в этой плоти отягченный грехами, всего лишь раб ничего нестоящий. *До начала времен*, еще до творения (что невозможно и представить себе) Господу Богу было известно, что нам необходимо будет искупление. Ему не нужно было что-то срочно придумывать после совершения греха, ибо все было продумано уже заранее.

### **Трагедия, тьма и победа**

Хотя все еще явно и существует Божия глухота, писания Его укрепляют нас в соблюдении Его воли. То, что Он *оградил нас со всех сторон* (Иов 23), как и то, что *все содействует ко благу для нас*, сегодня не действует. Получение описанных ценностей неисполненных обетований не зависят от Божественной поддержки из невидимого мира. Времена сомнений,

укреплявших веру людей, прошли. Для того, что бы вера расцветала, теперь нам необходимо ее питать во мраке. Ужас неопределенности, неприятности испытаний, могут помогать возвращать и укреплять веру, и несмотря на всю сложность возвращения ее, она не может поколебаться. Когда чувствуется отсутствие Бога, то это может быть то, что Он сокрыл лицо Свое, ибо и Ему введома печаль. Когда умер Его Сын, то каждый почувствовал разочарование. Похоже, что тогда Сам Господь Бог умер и был недвижим. Но Сын Его снова ожил. *Он воскрес.* А потому, как кажется, единственным и нашим путем к победе является тот же самый, пройденный путь Господом Иисусом с Богом, через трагедию и мрак. Так что, то, что *все содействует ко благу*, является сильно и долго желаемым исполнением самого чудесного обетования.

Когда *слово стало плотью*, Иисус принес в этот мир как буквальное, так и духовное слово. Мы можем быть подобны Ему, если Он присутствует в нас, а мы в Нем. Мы созданы *по образу Божью*, а дары Его усовершенствовали нас: *Он нисшел, дав дары человекуам.* Богу не безразличны наши сомнения, страхи, разочарования и верность (Пс 21). Он снова и снова уверяет нас в том, что Он всегда рядом с нами и не оставляет нас в наших скорбях, когда даже *кости наши рассыпаются*. Он был в подагре Иакова, когда тот воззвал к Богу, что бы Он поддержал его в трудных для него испытаниях.

Господь Бог помогает нам обратиться от крайностей, а потому не стоит пренебрегать Им. Ничего нет в этом мире, чтобы заслуживало пренебрежения Им, а потому пред нами всегда стоит выбор, как поступить пред Богом: хороши или плохо. То, что Он скрывается от нас, не означает Его враждебное отношение или же безразличие к нам. Все рабы Божие получают подкрепление в своем ограниченном ведении при встрече с ужасной действительностью, ибо Он помогает им и ограждает их разумение. Так же и мы можем при сравнении видимых и невидимых миров, видеть Его помощь и поддержку нас в наших колебаниях. Каждый из нас не мелочь, а потому и наши разрозненные мечты, составляют важную и неотъемлемую часть одной всеобщей картины.

Выбор радости, позже принесет свет, безмятежность и покой. Господь Бог обещает нам полную поддержку и помощь до тех пор, пока не будут удалены все неприятности и мы не достигнем желаемого. Обетованные Богом ценности указывают на Божие присутствие, а потому они дороги для них и движут ими ради Его имени. Когда человек молится о том, чтобы Бог всегда и во всем заботился о нем, то это всегда помещает Бога в спорное положение. Для Него нет ничего невозможного, однако Он видит все последствия на много, много вперед. Наше же понимание Божией помощи ограничивается всего лишь своим собственным желанием поскорее избавиться от выпавших на нашу долю страданий.

### **Буквальный и духовный мир**

Далеко не для всех из нас пример Иова является чем-то сверхъестественным. Когда Господь Бог не отвечает нам немедленно, мы бредем по трудному и тернистому пути. Некоторым приходилось умирать ужасной смертью и спасаться в надежде *во смерть Иисуса*. Такие люди видели нечто сверхъестественное и духовное. И такая смерть является примером для нас, ибо и мы можем видеть Бога в надежде на будущее. Когда эта жизнь сплошь и рядом состоит из одних лишь бед и несчастий, остается лишь один выбор. А потому, если у нас нет этой надежды, то у нас вообще нет никакой надежды.

Нам известно, что Богу угодно явить Свою любовь и силу победой над злом и восстановлением неба и земли в первородном их совершенстве. Если мы не верим в это, то это не вина Бога. Скорее это говорит об удалении от Бога. И все-таки мы все также призваны смотреть вперед, не оглядываясь на свое безбожие житие, или же на свое жалкое существование, призваны смотреть вперед поверх всяких трудностей и препятствий, в будущее, когда мы увидим Бога лицом к лицу. Или, как о том сказал Иов: *“И я во плоти моей узрю Бога”*. То, что мы видим при этой жизни, не дает нам возможности даже представить мир будущего, ибо даже сегодняшний огромный всплеск счастья, является всего лишь жалким подобием грядущего блаженства. И все же, несмотря на то, что мы никогда не сможем полностью

представить себе будущее, мы можем верить Богу, что оно будет чудесным для нас. Бесконечная борьба с муками и разочарованиями, описанная в Писаниях, является огромным утешением для нас, ибо всегда такие описания сопровождаются уточнением, что все они – “временные”. Пребывающее же грядущее является совершенным творением. “И увидел я новое небо и новую землю, ибо прежнее небо и прежняя земля миновали”.

Если мы верим в существование Бога и не скрываем этого, тогда вопрос о страданиях зависит исключительно от нашей веры. Ибо вера – наша жизнь. Нам необходимо четко усвоить, что везде, где присутствует Бог, нам нечего опасаться. Когда живешь с постоянным осознанием Божиего присутствия, постигающие разочарования не приносят вместе с собой сопровождающего их обязательного страха. Враждебность и страдания могут стараться испортить нам жизнь, но пережить все это нам помогает сознание того, что Бог, как непреступной стеной, окружает нас Своей заботой. Мы не потерпим вреда, ибо мы – Его, а Он – в нас. А потому: *вокруг тебя одна печаль, внутри тебя уныние, и лишь вверху, ища в себе, найдешь умиротворение.* И это верно.

***Беверли Рассел***